

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 26EK/1266/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123312040  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Baťková Lehocká  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123312040.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., C.: XX.XX.XXXX, D. XX, XXX XX E., zast.: VRBA & PARTNERS s.r.o., Sliezska 9, 831 03 Bratislava-Nové Mesto, IČO:35 918 225 proti povinnému: F. G. H., nar: XX.XX.XXXX, I. XXXX/XX, XXX XX E. zast. JUDr. Marián Maholányi, Priemyselná 1/A, 810 05 Bratislava o vymoženie 33.920,87 EUR s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Štefan Hrebík o sídlom exekútorského úradu Duklianskych hrdinov, 901 01 Malacky, IČO: 31 148 531, pod č. 5122EX 214/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Ing. Štefan Hrebík o sídlom exekútorského úradu Duklianskych hrdinov, 901 01 Malacky, IČO: 31 148 531, pod sp. zn. 5122EX 214/23 podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e .

II. Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Štefan Hrebík exekúcie vo výške 36,- Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 10.05.2023, domáhal od povinného vymoženia istiny vo výške 33.920,87 eura a trov exekúcie, a to na základe exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 16C/94/2014 zo dňa 09.08.2017, vykonateľný dňa 03.05.2023.

2. Povinný v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené povinnému dňa 08.06.2023) podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 09.06.2023 a ktorý podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku má odkladný účinok. Súdny exekútor doručil súdu dňa 28.06.2023, návrh povinného na zastavenie exekúcie.

3. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že dňa 21.08.2018 bolo v Obchodnom vestníku pod. č. 160/2018 zverejnené vyhlásenie konkurzu na majetok Povinného a to v zmysle uznesenia Okresného súdu Bratislava I, č.k.: 37OdK/279/2018 – 20 zo dňa 10.08.2018. Povinný v tejto súvislosti uvádza, že súdny exekútor nemôže v danej veci pokračovať vo výkone (vymáhaní v širšom zmysle) pohľadávok priznaných exekučným titulom a to z toho dôvodu, že na majetok povinného bol v rozhodnom čase vyhlásený konkurz (tento konkurz bol už ale zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, pričom oprávnený si svoju údajnú pohľadávku do konkurzu prihlásil) spojený s oddĺžením, pričom v zmysle §166e ods. 2 a od. 4 zákona o konkurze vyplýva, že: a) Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov. b) Na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez

námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadieť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky. Dôkaz: vyhlásenie o oddĺžení zverejnené v Obchodnom vestníku č. 160/2018. Uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 37OdK/279/2018 zo dňa 10.08.2018 ( exekučný titul pritom deklaratórnym spôsobom judikoval pohľadávku z 09.08.2017 – čiže je zrejme že sa jedná o pohľadávku ktorá existovala pred rozhodnutím o oddĺžení, nejedná sa o nedotknuteľnú pohľadávku a preto sa na ňu vzťahujú účinky oddĺženia a teda jej právnej nevymáhateľnosti ), Oznam o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu zo dňa 08.04.2020 zverejnený v Obchodnom vestníku pod č.: 69/2020. Oprávneného údajná pohľadávka (Sťažovateľ popiera jej reálnu existenciu, jedná sa len o existenciu procesno-fiktívneho charakteru, keďže zo spoločného úveru uhradil viac ako oprávnená na čo aj pôvodne prihládol odvolací súd a exekučný titul v podstate zrušil (zamietol žalobu) ale len z dôvodov oneskoreného uvedenia tejto skutočnosti v odvolaní, dovolací súd v podstate odmietol spravodlivosť a bez ďalšieho nariadil, že sa má odvolanie odmietnuť pre jeho oneskorenosť) je pritom pohľadávkou, ktorá mohla byť uspokojená podľa zákona iba v konkurze, pričom túto si v konkurze uplatnil. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov." V zmysle § 166e ods. 4, prvá veta zákona o konkurze vyplýva, že "Na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihládne aj bez námietky dlžníka." V zmysle § 167e ods. 1 zákona o konkurze vyplýva, že "Ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b)." V zmysle § 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze vyplýva, že "Ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),“ Z vyššie uvedených ustanovení zákona o konkurze je zrejme, že oprávnený si uplatňuje v prebiehajúcim súdom/exekučnom konaní pohľadávku ktorú je možné uplatňovať len v konkurze (čo aj oprávnený urobil) a zároveň, vyhlásenie konkurzu a oddĺženie povinného predstavuje takú prekážku v procesných podmienkach konania ktorá spôsobuje, že konajúci exekučný súd – súdny exekútor je povinný bez zbytočného odkladu zastaviť všetky prebiehajúce súdne konania a zároveň, aj bez návrhu strany prihládať z úradnej povinnosti na nevymáhateľnosť oprávneným uplatňovanej pohľadávky, keďže vznikla ako bolo vyššie uvedené, v tzv. rozhodujúci deň. V zmysle § 61n ods. 1 písm. g) zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) /ďalej aj ako „EP“, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu 7t) vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie. Vyššie uvedené potvrdzuje aj uznesenie Najvyššieho súdu SR so sp. zn. 8Cdo/111/2020 zo dňa 26.08.2020. V poukázanom konaní podával dovolanie žalovaný, keďže odvolací súd neprihládol na oddĺženie, hoci aj bez návrhu mal na to prihládnuť a konanie zastaviť, ale rozhodol v jeho neprospech, Najvyšší súd ako súd dovolací preto rozhodnutia nižších súdov zrušil a konanie zastavil z dôvodu právnej nevymáhateľnosti pohľadávky. Povinný dopĺňa, že exekučný titul ako ani žiadne iné súdne rozhodnutie sa doteraz nijako nezaoberalo (ani len slovom či odkazom – akokoľvek – vid' obsah resp. odôvodnenie exekučného titulu ako aj ostatných súdnych rozhodnutí nie je tam absolútne nič, jednoducho si to nevšimli) oddĺžením/právnej nevymáhateľnosti pohľadávok priznaných exekučným titulom v tu prejednávanvej veci. Povinný týmto tiež navrhuje aby exekučný súd zaviazal oprávneného na náhradu trov právneho zastupovania povinného v exekučnom konaní ak súdny exekútor bezodkladne nevydá upovedomenie o zastavení exekúcie a vec postúpi súdu na rozhodnutie a zároveň aby súd v zmysle § 61 ods. 1 písm. a)1 prípadne a/alebo aj písm. d) EP exekúciu zastavil. Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu, a v súlade s § 166b, 166e ods. 4 ZoK v spojení s § 61n ods. 1 písm. g) EP, Povinný navrhuje, aby konajúci súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení exekúcie, s tým, aby do vydania predmetného upovedomenia o zastavení exekúcie nevedol ďalej exekučné konanie, nakoľko by to bolo na podklade vyššie uvedených ustanovení EP a ZoK nezákonné a neprípustné. V prípade, ak konajúci exekútor by napriek vyššie uvedenému, pokračoval v exekúcií a/alebo by nevydal upovedomenie o zastavení exekúcie, bude Povinný nútený využiť dostupné právne kroky, ktoré mu zákony SR priznávajú, a to najmä, nie však výlučne, podanie podnetu na začatie disciplinárneho konania, podanie trestného oznámenia z možného spáchania trestného činu zneužívania právomocí verejného činiteľa. Dňa 20.10.2023 doručil povinný súdu prihlášku pohľadávky povinnej, ku ktorej správca uviedol, že na základe požiadavky oznamuje, že po lustrácií konkurzného spisu v archíve dohľadali prihlášku veriteľa doručenú správcovi dňa 05.10.2018, ktorú zaslali v prílohe, ktorá je súčasťou spisu.

4. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril

5. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZoKR), o začatí konkurzného konania súd vydá uznesenie, ktoré bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; zverejnením tohto uznesenia v Obchodnom vestníku sa začína konkurzné konanie.

7. Podľa § 14 ods. 5 písm. b) ZoKR, začatie konkurzného konania má tieto účinky: na majetok patriaci dlžníkovi nemožno začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa prerušujú.

8. Podľa § 14 ods. 6 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, účinky začatia konkurzného konania zanikajú vyhlásením konkurzu alebo zverejnením uznesenia, ktorým sa konkurzné konanie končí v Obchodnom vestníku.

9. Podľa § 23 ods. 1 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

10. Podľa § 47 ods. 5 ZoKR, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

11. Podľa § 48 prvá veta ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú.

12. Podľa § 199 ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, uznesenia a iné písomnosti súdu sa v konaniach podľa tohto zákona doručujú ich zverejnením v Obchodnom vestníku; to platí rovnako aj pre písomnosti, ktoré sa majú zverejniť podľa osobitného predpisu. Uznesenie, ktoré sa zverejňuje v Obchodnom vestníku, sa zverejňuje bez odôvodnenia.

13. Podľa § 199 ods. 9 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

14. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 86/2010).

15. V danej veci súd lustráciou zistil, že Rozhodnutím príslušného konkurzného súdu: Okresný súd Bratislava I sp. zn. 37OdK/279/2018 zverejneným v Obchodnom vestníku K060788 bol dňa 10.08.2018 vyhlásený konkurz na majetok dlžníka : F. G. H., nar.: XX.XX.XXXX, I. XXXX/XX, XXX XX E.. Uvedené uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod číslom 160/2018 dňa 20.08.2018.

16. Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol súdu doručený dňa 10.05.2023, a teda týmto dňom začalo exekučné konanie. Keďže voči povinnému bol v čase pred podaním návrhu na vyhlásený konkurz, súd vzhľadom na to, že pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní je pohľadávkou fyzickej osoby po podaní návrhu skúmal, či v danej veci nejde o pohľadávku konkurzom nedotknutú v zmysle § 166c zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súdu bol správcom následne zaslaný zoznam veriteľov, ktorého súčasťou nebola pohľadávka povinnej. Preto súd dospel k záveru, že ide o nedotknutú pohľadávku a dňa 31.05.2023 vydal poverenie na

vykonanie exekúcie. V rámci návrhu na zastavenie exekúcie doručil súdu povinný prihlášku povinnej do konkurzu spolu s odpoveďou správcu na žiadosť povinného, v ktorej uviedol, že na základe požiadavky oznamuje, že po lustrácii konkurzného spisu v archíve dohľadali prihlášku veriteľa doručenu správcovi dňa 05.10.2018. Súd na základe doručenej prihlášky konštatuje, že z priložených dôkazov je zrejmé, že pohľadávka nie je konkurzom nedotknutá tak ako to predpokladá § 166c zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko bola v konkurznom konaní prihlásená a preto ju nie je možné v exekučnom konaní vymáhať. Súd konštatuje, že nie sú splnené zákonné podmienky na vedenie exekúcie, naopak je to v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 61k ods.1 písm. d) Exekučného poriadku zákonný dôvod na zastavenie exekúcie. Súd je povinný exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastaviť, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Inými skutočnosťami, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, môžu byť rôzne dôvody, ktoré nie sú upravené v § 61k ods. 1 písm. a) až c) Exekučného poriadku, ale upravujú ich iné osobitné zákony. Jedným z nich je aj citovaný zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii.

17. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, preto v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekúciu zastavil.

18. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

19. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

21. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

22. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

23. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

24. Podľa § 21 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie. Náhrada paušálnych výdavkov zahŕňa najmä

a. náklady na vedenie spisu,

b. náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií,

c. náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch,

d. náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami,

e. iné administratívne náklady.

25. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

26. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

27. Súdny exekútor si spolu s predložením podnetu na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu výdavkov od oprávneného. Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov vo výške 30,- Eur. Účastník konania podaním návrhu na začatie konania na seba berie procesné riziko neúspechu vo veci. Vzhľadom na to, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie počas prebiehajúceho konkurzu na majetok dlžníka, ide o dôvod, ktorý možno podľa § 199c ods. 1 pričítať oprávnenému. Nakoľko súdny exekútor je aj platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa v zmysle § 197 ods. 2 Exekučného poriadku hodnota paušálnych výdavkov o 20 % DPH, t.j. 6,- Eur.

28. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

29. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

30. Z dôvodu, že súd rozhodol o zastavení exekúcie na návrh povinného z dôvodu zániku, možno povinnému priznať nárok na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie v plnom rozsahu. Nakoľko si ale povinný neuplatnil nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak, že povinnému uvedený nárok nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.