

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/146/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118217880
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vičková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1118217880.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vičkovej a členov senátu JUDr. Ondreja Krajča a JUDr. Moniky Holickej v právnej veci žalobcu: T. Y. L., R., K. G. J. T. K., proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody a o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 30. apríla 2019, č.k. 11C/33/2018 - 33, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 327 C.s.p. s odôvodnením, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd až do právoplatného rozhodnutia vo veci 11C/33/2018 zakáže exekúciu uznesenia Okresného súdu Kežmarok č.k. 5C/598/1999 - 563 zo dňa 05.09.2018, právoplatného podľa uznesenia č.k. 5C/598/1999 - 585 zo dňa 26.10.2018; žalobca žiadny spôsobom neodôvodnil, tak ako to vyžaduje ust. § 324 a nasl. C.s.p. a súdu nebolo zrejmé, na základe akých skutočností sa domáha neodkladnej úpravy pomerov bez opísania skutočností hodnoverne osvedčujúcej dôvodnosť nároku, a teda v jeho podaní absentovali zákonom predpísané náležitosti.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalobca, v ktorom namietal, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Súd prvej inštancie odôvodnil odmietnutie jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ustanovením § 327 C.s.p. a postupom, ktorý mu nariadil Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 8Co/67/2019 - 30 z 09.04.2019, ktorým zrušil predchádzajúci zamietavý výrok uznesenia súdu prvej inštancie. Namietal, že odvolaním z 10.12.2018 chybu podania podľa § 327 C.s.p. odstráni. Podľa jeho názoru by bolo chybou pripustiť prípadnú exekúciu, napadnutú návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, keď následne by jej beneficiant musel vymožené peňažné prostriedky vrátiť. Nezákonnosť exekučného titulu je podľa jeho názoru preukázaná.

3. Odvolací súd preskúmal vec z hľadiska ust. § 386 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu v danej veci nie je možné vecne prejednať.

4. Podľa § 355 ods. 2 C.s.p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

5. Podľa § 357 písm. b/ C.s.p., odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí podania vo veci samej. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že odvolanie proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie odmietol podanie, ktoré nie je podaním vo veci samej, nie je prípustné odvolanie.

6. Podľa § 386 písm. c/ C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

7. Nakoľko návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v konaní, v ktorom sa žalobca žalobou domáha proti žalovanému náhrady škody, odoslania mu listu žalovaným s obsahom uvedeným v petite žaloby a náhrady nemajetkovej ujmy v sume 100.000 eur s príslušenstvom, nie je podaním vo veci samej (§ 123 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 327 C.s.p. a § 344 C.s.p.), keďže žalobca ním (zrejme) sleduje zabezpečenie nároku, ktorý je predmetom konania vo veci samej, smeruje odvolanie žalobcu v danej veci proti uzneseniu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, a preto odvolací súd odvolanie žalobcu ako neprípustné odmietol podľa § 386 písm. c/ C.s.p.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).