

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Co/28/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913203384  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6913203384.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Haluškovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu, v spore žalobcov 1/ Q. S., nar. XX. XX. XXXX, trvalým bytom XXX XX B. XXX, 2/ P. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvalým bytom XXX XX B. XXX, 3/ Q. D., nar. XX. XX. XXXX, trvalým bytom B. D. XXXX/XX, XXX XX I., 4/ U. V., nar. XX. XX. XXXX, trvalým bytom O. XXXX, XXX XX V., E. Y. 5/ Y. E., nar. XX. XX. XXXX, trvalým bytom Z. XXXX/XX, XXX XX I., 6/ A. S., nar. XX. XX. XXXX, trvalým bytom XXX XX B. XXX, 7/ X. D., nar. XX. XX. XXXX, trvalým bytom XXX XX B. X, všetkých zastúpených X.. Y. J., U. so sídlom P. X., XXX XX Y. W. proti žalovanému Slovenská republika, za ktorého koná Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 7C/29/2013-155 zo dňa 16. februára 2017 takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom zo dňa 16. februára 2017 určil, že nehnuteľnosti označené na geometrických plánoch H.. V. Z. z Y. č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX pre kat. územie W. ako C-KN parc. č. XXX/X, R. vo výmere XXXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XX, G. vo výmere XXXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X, R. vo výmere XXXXX m<sup>2</sup> a parc. č. XXX/XX, R. vo výmere XXXXX m<sup>2</sup>, č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX pre kat. územie W. ako C-KN parc. č. XXX/XX, R. vo výmere XXXXX m<sup>2</sup> a č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX pre kat. územie O. ako C-KN parc. č. XXX/X, R. vo výmere XXXXX m<sup>2</sup> patria v pomere k celku v X/XX-inách do dedičstva po neb. A. Y., rod. D., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom vo B.; v XX/XX-inách do dedičstva po neb. B. D., rod. D., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom vo B.; v XX/XX-inách do podielového spoluvlastníctva U. V., rod. D., nar. XX. XX. XXXX, rod. č. XX-XX-XX/XXX, trvale bytom E. Y., V., O. č. XXXX, št. občianky ČR; v XX/XX-inách do podielového spoluvlastníctva Y. E., rod. D., nar. XX. XX. XXXX, rod. č. XX-XX-XX/XXX, trvale bytom I., Z. č. XXXX/XX, št. občianky SR; v XX/XX-inách do podielového spoluvlastníctva A. S., rod. D., nar. XX. XX. XXXX, rod. č. XX-XX-XX/XXX, trvale bytom B. č. XXX, št. občianky SR; v X/XX-inách do podielového spoluvlastníctva X. D., rod. Z., nar. XX. XX. XXXX, rod. č. XX-XX-XX/XXX, trvale bytom B., št. občianky SR (I. výrok). Stranám sporu náhradu trov konania nepriznal (II. výrok). Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobcovia žalobu po jej zmene odôvodňovali tým, že už ich právní predchodcovia mali pridelené sporné nehnuteľnosti, ktoré užívali až do doby ich združenia do spoločného užívania v rámci novovzniknutého X.. Vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nadobudli podľa § 1 ods. 2 nar. č. 104/1946 Sb. n. SNR, čo malo byť bývalým Československým štátom zadokumentované pozemno-knižným zápisom, ku ktorému z neznámych dôvodov nedošlo a pridelené nehnuteľnosti sú naďalej vo vlastníctve žalovaného.

1.1. Súd prvej inštancie po vykonaní dokazovania zistil, že Výmerom vydaným dňa XX. XX. XXXX podľa § 1 ods. 1 nar. č. 104/1946 Sb. n. SNR o vlastníctve pôdy V. pôdohospodárstva a pozemkovej reformy

boli prídelcovi V. D. s manželkou U., rod. K. pridelené do vlastníctva nehnuteľnosti v k. ú. R. v celkovej výmere X.XX.XX ha, označené na prídelovom pláne ako záp. č. X - parc. č. XXX/X, Y. o výmere X.XX.XX ha; parc. č. XXX/X, Y. o výmere X.XX.XX ha; parc. č. XXX/X, S. o výmere X.XX.XX ha; parc. č. XXX/X, W. o výmere X.XX.XX ha, ktorých pôvodnými vlastníckmi boli H. H., rod. O. a neplnoletá A. O.. Svedok X. D. potvrdil, že právni predchodcovia žalobcov prišli do obce W. ešte predtým, ako tam prišli rodičia svedka a týmto bol tiež po 2. svetovej vojne pridelený prídel v obci W. na základe prídelových listín. Takto pridelenú pôdu obhospodarovali až do r. XXXX, keď prišlo združstevnenie, pôda im bola zobratá a následne aj rodičia svedka na tejto pôde pracovali v družstve. On ako dieťa chodil pomáhať rodičom do družstva a ľudia si v tom čase presne pamätali, kde mali majetok, vedeli to ukázať. Doslova mu povedali, kde je ich a vedľa je tetkine U. (D.). Svedok potvrdil, že predloženými geometrickými plánmi zamerané parcely boli tie, ktoré boli pridelené na základe prídelových listín právnych predchodcov žalobcov. Svedkyňa A. S. si pamätá, že obhospodarovali nehnuteľnosti, ktoré v minulosti patrili jej rodičom, v tom čase však už boli združstevnené a jej rodičia ukazovali, čo patrilo im a čo patrilo tete, aj ostatným, a to ešte predtým ako to zobralo družstvo. Uviedla, že geometrickými plánmi zamerané parcely sa javia ako totožné s tým, ako ukazovali rodičia.

1.2. Po citácii § 1 ods. 1, 2 nar. č. 104/1946 Sb. a § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) súd prvej inštancie uviedol, že Výmer o vlastníctve pôdy č. XXXX/XX-XX zo dňa XX. XX. XXXX je v zmysle § 1 ods. 2 nar. č. 104/1946 Sb. verejnou listinou preukazujúcou vlastnícke právo prídelcov k prideleným nehnuteľnostiam. V priebehu konania nebolo preukázané odňatie pridelených nehnuteľností prídelcom, ktorí za pridelené nehnuteľnosti riadne zaplatili prídelovú cenu a prevzali ich do svojho užívania. Právni predchodcovia žalobcov nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam týmto právnym titulom bez vykonania záznamu vlastníckeho práva v pozemkovej knihe v ich prospech. Konštatoval, že žalobcovia preukázali svoju aktívnu legitimáciu predloženými dedičskými rozhodnutiami - osvedčením o dedičstve sp. zn. XL./XXX/XX zo dňa XX. XX. XXXX, sp. zn. XL.XX/XX zo dňa XX. XX. XXXX a sp. zn. XXD/XXX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX. Zároveň preukázali, že nehnuteľnosti tvoriace predmet sporu zodpovedajú častiam pôvodných pozemnoknižných parciel uvedených v pozemno-knižnej zápisnici č. X kat. úz. W., predtým R. a zápisnici č. XXX kat. úz. O., ktoré boli pridelené právnym predchodcom žalobcov.

1.3. Okresný súd uviedol, že o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 257 C.s.p. tak, že stranám sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

2. Proti I. výroku rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. a), b), f), h) C.s.p. s návrhom, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2.1. Súdu prvej inštancie žalovaný vytkol, že neodročil pojednávanie určené na deň 15. 11. 2016 pre ospravedlnenie neúčasti žalovaného z dôvodu dočasnej práceneschopnosti jeho zamestnanca povereného zastupovaním a nemožnosti personálneho zabezpečenia účasti žalovaného na pojednávaní. Okresný súd v zápisnici o pojednávaní z 15. 11. 2016 konštatoval s odkazom na § 183 ods. 3 C.s.p., že má za to, že žalovaný neoznámil túto skutočnosť bezodkladne. S takýmto konštatovaním sa žalovaný (ďalej aj „odvolateľ“) nestotožnil, pretože v prípade dočasnej práceneschopnosti zamestnanca nemôže predvídať ani reálne predpokladať termín jej ukončenia a žiadosť o odročenie bola doručená okresnému súdu bezodkladne ako sa dalo predpokladať, že práceneschopnosť bude naďalej trvať a na pojednávaní nie je možné zabezpečiť účasť. Súdom prvej inštancie nebol dodržaný postup podľa § 183 ods. 4 C.s.p., okresný súd mu neoznámil, že pojednávanie neodročí, čím porušil jeho procesné práva.

2.1.1. Následne pojednávanie určené na deň 14. 02. 2017 okresný súd odročil na deň 16. 02. 2017, o čom žalovaného elektronicky vyrozumel dňa 01. 02. 2017 bez uvedenia, či išlo o dôvod na strane žalobcu alebo na strane súdu. Žalovaný bol spôsobilý dostaviť sa na pojednávanie 14. 02. 2017, po jeho odročení na deň 16. 02. 2017 však vzhľadom na kolíziu s pojednávaním, na ktorom zastupoval novopoverený zamestnanec (vytýčenom už 02. 12. 2016, teda skôr) žalovaný znova požiadal o odročenie pojednávania. Okresný súd mu opakovane neoznámil, že pojednávanie neodročí, čím opakovane porušil procesné podmienky v rozpore s § 183 ods. 4 C.s.p.. Tvrdil, že okresný súd mu tým, že dvakrát konal v jeho neprítomnosti, odňal právo na verejné prerokovanie veci v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom v zmysle čl. 48 Ústavy SR. Žalovanému

nie sú zrejmé dôvody, pre ktoré okresný súd nevyhovел žiadosti o odročenie pojednávania zo dňa 16. 02. 2017 a vzhľadom na predchádzajúce odročenie pojednávania zo dňa 14. 02. 2017 na deň 16. 02. 2017 bez oboznámenia dôvodov sa domnieva, že postupom súdu prvej inštancie bola porušená aj zásada rovnosti strán sporu v rozpore s článkom 6 C.s.p.. Týmto procesným postupom bolo odvolateľovi znemožnené uskutočňovať procesné úkony v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Keďže je nereálne a nevhodné, aby za žalovaného vo všetkých súdnych konaniach konal štatutárny orgán, v rámci jeho organizačnej štruktúry poveril zamestnancov - právnikov zastupovaním v jednotlivých súdnych konaniach podľa územnej pôsobnosti s vyťaženosťou nastavenou pomerne dĺžke pracovného času. Nie je možné predvídať, kedy pominú dočasné ospravedlniteľné prekážky na strane zamestnanca (PN), pri vytýčených pojednávaniach sa primárne rieši účasť žalovaného poverením iného zamestnanca - právnika, ktorú keď nie je možné zabezpečiť, SPF žiada o odročenie pojednávania bezodkladne po zistení, že nie je možné jeho účasť zabezpečiť.

2.2. V ďalšej časti odvolania odvolateľ uviedol, že súd prvej inštancie vo 4. odseku odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku zhrnul dôkazy, ktoré vykonal a v 12. odseku poukázal na Výmer o vlastníctve pôdy č. XXXX/XX-XX, na základe ktorého považuje žalobu za dôvodnú a konštatoval, že nebolo preukázané odňatie pridelenej nehnuteľnosti prídelcom a bolo preukázané nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam právnymi predchodcami žalobcov bez vykonania záznamu vlastníckeho práva v pozemkovej knihe. Vytkol súdu prvej inštancie, že odôvodnenie jeho rozsudku neobsahuje náležitosti ustanovené v § 220 ods. 2 C.s.p., nie je presvedčivé, nie je z neho zrejmé, ako sa vysporiadal s námietkami žalovaného a akým spôsobom identifikoval parcely, ku ktorým určil vlastnícke právo.

2.2.1. Odvolateľ uviedol, že Výmer o vlastníctve pôdy č. XXXX/XX-XX neobsahuje grafický prídelový plán, z ktorého by bolo možné vychádzať pri identifikácii pridelených pozemkov. Predložené geometrické plány neobsahujú informáciu, na základe akých podkladov boli pozemky zamerané a na základe čoho boli vytýčené ich hranice. Ani zo svedeckých výpovedí nevyplýva presné určenie hraníc sporných pozemkov. Nie je preukázané, či za pridelené pozemky bola vyplatená prídelová cena. V konaní teda nebolo správne posúdené, že zamerané nehnuteľnosti sú totožné s nehnuteľnosťami pridelenými v roku XXXX. Nevyhnutným predpokladom na objektívne stotožnenie sporných pozemkov je identifikácia parciel okresným úradom v zmysle § 3 ods. 12 a § 69 katastrálneho zákona. Odvolateľ preto považuje za nesprávne právne posúdenie určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam určených výlučne geometrickými plánmi.

2.3. Súdu prvej inštancie odvolateľ vytkol nedoručenie všetkých príloh žaloby - osvedčenia a rozhodnutia o dedičstve, čím porušil postup v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p.. Z odôvodnenia rozsudku pritom nevyplýva obsah a závery dedičských rozhodnutí, z ktorých má vyplývať okruh dedičov a spoluvlastnícke podiely určené I. výrokom rozsudku, čo nevyplýva ani z podania žalobcov z 15. 11. 2016 (zmena žaloby). Namietol preto konštatovanie súdu prvej inštancie o existencii aktívnej legitímácie žalobcov aj určené spoluvlastnícke podiely.

3. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu uviedli, že súd prvej inštancie vo veci vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, zistený skutkový stav správne právne posúdil a dospel k správnym skutkovým zisteniam. Nestotožnil sa s názorom odvolateľa o porušení jeho procesných práv neodročením pojednávania nariadeného na deň 15. 11. 2016. Súd prvej inštancie akceptoval zásadu hospodárnosti konania, pretože na toto pojednávanie sa dostavili svedkovia bývajúci mimo sídlo konajúceho súdu, ktorých výsluch okresný súd vykonal. Žalobcovia nezavinili odročenie ďalšieho pojednávania nariadeného pôvodne na 14. 02. 2017 na 16. 02. 2017. Vzhľadom na charakter W. ako správcu majetku štátu nepovažujú za dôvodnú jeho argumentáciu, že nebolo v jeho organizačných a personálnych možnostiach zabezpečiť svoje náležité zastúpenie na pojednávaniach. Podľa výročnej správy za rok 2015 žalovaného zverejnenej na internete mal tento v uvedenom roku priemerný evidenčný stav XXX zamestnancov, z toho XXX s vysokoškolským vzdelaním. Z uvedenej správy nie je možné zistiť, koľkí zamestnanci disponujú právnickým vzdelaním, avšak ochorenie jedného z XXX zamestnancov nemôže znamenať prekážku pre zabezpečenie zastúpenia napr. právnikom z iného regionálneho odboru, resp. zamestnancami Y. odboru v Y. W., ktorí aj v minulosti za W. v súdnych konaniach konali bežne.

3.1. Žalobcovia uviedli, že W. ako správca majetku štátu opomína, že spor bol vyvolaný nedôslednosťou štátu v minulosti pri prideľovaní nehnuteľností. Je nesporné, že dvoma Výmermi o

vlastníctve pôdy identického čísla XXXX/XX-XX z XX. XX. XXXX V. pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v O. boli právnym predchodcom žalobcov V. a U. D. pridelené nehnuteľnosti v kat. úz. O. a W.. Žalobcom nie je známe, prečo si knihovný súd ako orgán štátu nespĺnil povinnosť urobiť záznam vlastníckeho práva do pozemkovej knihy. Toto pochybenie nemožno pričítať žalobcom, ale štátu, za ktorý v súčasnosti koná W.. Žalobcom nie je známe, aký osud postihol grafickú časť prídellových plánov v uvedených katastrálnych územiach, ktoré tiež spravoval štát. Prídellové plány neboli nikdy súčasťou prídellových listín. Bol to štát, ktorý stratil prídellové plány a takto žalobcom zmaril možnosť zápisu vlastníckeho práva nadobudnutého titulom dedenia po ich právnych predchodcoch do katastra a bez akéhokoľvek právneho dôvodu preniesol na žalobcov potrebu vyhotovenia nových geometrických plánov. V možnostiach žalobcov bolo už len vychádzať zo svedeckých výpovedí ľudí, ktorí sa ešte pamätali na užívanie predkom žalobcov pridelených nehnuteľností.

3.2. Podľa žalobcov W. spochybňuje identifikáciu parciel, ku ktorým okresný súd určil vlastnícke právo, bez akéhokoľvek podkladu. Nezohľadňuje neschopnosť štátu predložiť konajúcemu súdu identifikáciu v podobe prídellového plánu.

3.4. Žalovaný nezohľadnil snahu žalobcov o mimosúdne riešenie veci, keď požiadali Pozemkový odbor Okresného úradu v Revúcej o zapracovanie prídellových listín do Y. nariadeného štátom. Štát mal v rámci Y. zabezpečiť rekonštrukciu prídellových plánov a následne zápis vlastníckych práv k prideleným nehnuteľnostiam, nie sa v súčasnosti domáhať identifikácie parciel, vyhotovenie ktorej nie je v možnostiach iného orgánu štátnej správy na úseku katastra.

3.5. Predchádzajúci zástupcovia žalovaného boli podľa názoru žalobcov oboznámení so všetkými prílohami žaloby, čo vyplýva aj z ich vyjadrení na v minulosti konaných pojednávaniach. Navrhli potvrdenie rozsudku súdu prvej inštancie ako vecne správneho s priznaním plného nároku na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Ďalšie vyjadrenia v odvolacom konaní podané neboli.

5. Občianske súdne konanie bolo začaté za účinnosti procesného kódexu, ktorým bol Občiansky súdny poriadok účinný do 30. 06. 2016. Od 01. 07. 2016 je súd povinný aplikovať Civilný sporový poriadok v zmysle jeho § 470 ods. 1 (prechodné ustanovenie). Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) vec preskúmal v medziach daných odvolaním (§ 380 C.s.p.), v rozsahu určenom ustanovením § 379 C.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 2 a contrario C.s.p. a odvolaním napadnutý rozsudok podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. zrušil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 387 C.s.p.) ani na jeho zmenu (§ 388 C.s.p.) a v zmysle § 391 ods. 1 C.s.p. vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Odvolateľ tvrdil existenciu odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), f), h) C.s.p.. Vadou predpokladanou v § 365 ods. 1 písm. a) C.s.p. trpí konanie v prípade, keď súd vec prejednal a rozhodol napriek nespĺneniu procesných podmienok (nedostatok žaloby, nedostatok právomoci súdu, nedostatok súdnej príslušnosti, nedostatok procesnej subjektivity, nedostatok procesnej spôsobilosti, litispendencia, res iudicata). Odvolací dôvod podľa § 365 písm. b) C.s.p. (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces) je naplnený vtedy, ak nesprávny procesný postup súdu, znemožňujúci strane sporu realizáciu jej práv, dosiahne určitú intenzitu. Konkrétne pochybenie súdu musí byť hodnotené v kontexte celého konania. Odvolacie námietky týkajúce sa väd v skutkových zisteniach súdu prvej inštancie sa môžu prejaviť v nesprávnom hodnotení dôkazov, ktoré vyústilo do nesprávnych skutkových zistení (§ 365 ods. 1 písm. f) C.s.p.). Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 222/2009 zo dňa 26. februára 2010). Nesprávnym právnym posúdením sa rozumie subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu. Nesprávne právne posúdenie veci konkrétne spočíva v tom, že súd použil nesprávnu právnu normu, alebo síce aplikoval správnu právnu normu, ale ju nesprávne interpretoval, a napokon právnu normu síce správne vyložil, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval (citované z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2MCdo 4/2009).

7. Odvolací súd musí dať odvolateľovi za pravdu, že v prípade žiadosti strany sporu o odročenie pojednávania je povinnosťou súdu v zmysle § 183 ods. 4 C.s.p. upovedomiť stranu o svojom zistení, že ňou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý. V návrhoch žalovaného o odročenie pojednávania, či už zo dňa 08. 11. 2016 alebo z 15. 01. 2017 sa nachádzajú telefónne čísla aj elektronická adresa, na ktorú ho bolo možné upovedomiť o rozhodnutí súdu o jeho návrhu na odročenie pojednávania. Odvolací súd z obsahu spisu splnenie tejto povinnosti súdom prvej inštancie nezistil. Týmto postupom podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie zasiahol do práva žalovaného na spravodlivé súdne konanie, súčasťou ktorého je aj účasť na súdnom pojednávaní spojená s právom vyjadrovať sa, predkladať návrhy a dôkazy.

8. Pri skúmaní procesných podmienok konania odvolací súd zistil, že žalobcovia v podaní zo dňa 19. 12. 2013 označili za žalovaného „Slovenská republika, v správe Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v správe Okresný úrad Banská Bystrica, Nám. Ľ. Štúra 1, Banská Bystrica“ a toto podanie označili okrem iného aj ako „spresnenie označenia účastníka konania.“ Z obsahu podania vyplýva, že doplnili správcu majetku zapísaného na liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu Revúca, katastrálneho odboru pre obec I., kat. úz. O., ktorým je Okresný úrad Banská Bystrica, so sídlom Ľ. Štúra 1, Banská Bystrica. Následne na pojednávaní konanom 01. 04. 2014 vtedajší právny zástupca žalobcov uviedol, že žalovaným je stále Slovenská republika, no nehnuteľnosti sú jednak v správe Slovenského pozemkového fondu a jednak v správe Okresného úradu Banská Bystrica. Odvolací súd pripomína, že uvedené vyplýva aj z výpisu z listu vlastníctva č. XXX Okresného úradu Rimavská Sobota, katastrálneho odboru pre kat. územie W. a z listu vlastníctva č. XXX. Okresného úradu Revúca, katastrálneho odboru pre katastrálne územie O.. Žalobcovia za žalovaného označili Slovenskú republiku, pričom v zmysle § 73 Civilného sporového poriadku sa na konanie štátu pred súdom použijú ustanovenia osobitného predpisu o konaní za štát. Týmto osobitným právnym predpisom je Občiansky zákonník. Podľa § 21 Občianskeho zákonníka pokiaľ je účastníkom občianskoprávných vzťahov štát, je právnickou osobou. Menom štátu konajú príslušné orgány. Ak osobitný zákon neurčuje označenie tohto subjektu inak, označuje sa štát ako strana sporu názvom Slovenská republika s ďalším označením orgánu, ktorý za neho koná. Otázka, ktorý orgán štátu vzhľadom na obsah a povahu sporu má v mene žalovaného konať nie je otázkou pasívnej legitímácie, ale zistené nedostatky v tom, kto koná za žalovaného, majú povahu nedostatkov procesných podmienok konania (R 48/1967). Odvolací súd nemohol prehliadnuť, že súd prvej inštancie sa s uvedenými skutočnosťami nevysporiadal. Ak po vykonaní dokazovania oboznámením s obsahom listov vlastníctva č. XXX. a XXX. súd prvej inštancie zistí, že všetky sporné nehnuteľnosti sú vo vlastníctve Slovenskej republiky, avšak správu k nim vykonávajú rozdielne subjekty (zrejme vzhľadom na druh pozemku), potom bude nevyhnutné vysporiadať sa s tým v konaní samotnom.

9. V odvolacom prieskume tiež odvolací súd zistil, že žalobcovia navrhli zmenu žaloby naposledy podaním datovaným 15. 11. 2016, predloženým právnym zástupcom žalobcu súdu prvej inštancie pred otvorením pojednávania. Okresný súd zmenu žaloby pripustil uznesením vyhláseným priamo na tomto pojednávaní, pričom v jeho enunciate uviedol, že „súd zmenu žaloby doručení dňa 15. 11. 2015 pripúšťa.“ V takomto znení bol výrok vyhláseného uznesenia prevzatý aj do jeho písomného vyhotovenia (č. I. 134 súdneho spisu). Okrem písárskej chyby spočívajúcej v uvedení nesprávneho roku doručenia návrhu na zmenu žaloby musí odvolací súd konštatovať, že hoci bolo uznesenie vyhlásené na pojednávaní 15. 11. 2016, v jeho písomnom vyhotovení je uvedený dátum jeho vyhlásenia 28. decembra 2016. Aj tieto vady je potrebné odstrániť tým skôr, že okresný súd rozhodol o pripustení zmeny žaloby v neprítomnosti žalovaného. V budúcnosti, z dôvodu právnej istoty, sa javí byť žiadúcim, aby bol vo výrokovej časti uznesenia o pripustení zmeny žaloby uvedený text požadovaného petitu.

10. Ak je predmetom konania novovytvorená (oddelená) parcela, geometrický plán urobí súd výrokovou súčasťou svojho rozsudku uvedením, že konkrétne špecifikovaný geometrický plán tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku (t. j. jeho obsahovú súčasť). Na účely zápisu rozsudku o určení vlastníckeho práva k novovytvorenej nehnuteľnosti (ak okresný súd žalobe vyhovie) treba geometrický plán fyzicky pripojiť k rozsudku, pretože bude podkladom na zápis určeného vlastníckeho práva (v prípade, že k nemu dôjde) do katastra nehnuteľností. Z obsahu spisu v odvolacom konaní vyplynulo, že geometrický plán nebol ako pevná súčasť pripojený ani k prvopisu rozsudku, ani k jeho rovnopisom doručovaným stranám sporu, ani k rovnopisu, ktorý by bol v prípade vyhovie žalobe po právoplatnosti zaslaný príslušnému okresnému úradu, katastrálnemu odboru ako podklad pre zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od zhotovenia geometrického plánu okresný súd dopytom na katastrálnom odbore príslušného okresného úradu zistí, či od doby jeho vyhotovenia

nedošlo k zmenám týkajúcim sa nehnuteľností a či je stále spôsobilým podkladom pre zápis do katastra nehnuteľností.

11. Odvolací súd musí dať odvolateľovi za pravdu aj v tom, že odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie neobsahuje náležitosti dané v § 220 ods. 2 C.s.p..

11.1. V prvom rade okresný súd v odôvodnení rozsudku neuviedol, či a z čoho vyplýva naliehavý právny záujem žalobcov na požadovanom určení, resp. či tento nie je potrebné preukazovať, pretože vyplýva z osobitného predpisu (§ 137 písm. c) C.s.p.). Ak by žalobcovia neboli nositeľmi naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, vykonanie meritórneho dokazovania by bolo nadbytočným.

11.2. Záver súdu prvej inštancie, že zo strany právnych predchodcov žalobcov V. a U. D. došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedeným vo Výmere V. pôdohospodárstva č. XXXX/XX-XX z XX. XX. XXXX, a to nehnuteľností vedených v zápisnici č. X pozemkovej knihy obce R., vedených ako PK parc. č. XXX/X, Y. parc. č. XXX/X, Y., PK parc. č. XXX/X, S. a PK parc. č. XXX/X, W. v celkovej výmere X.XX.XX ha v spoluvlastníckych podieloch X/X a X/X, ako aj Výmerom V. pôdohospodárstva č. XXXX/XX-XX z XX. XX. XXXX, a to nehnuteľností vedených v zápisnici č. XXX pozemkovej knihy obce O., vedených ako PK parc. č. XXX/a/X, Y. a PK parc. č. XXX/X, J. o celkovej výmere X.XX.XX ha v spoluvlastníckych podieloch X/X a X/X je správny. Správny je aj jeho záver o tom, že nedošlo k vykonaniu zmeny vlastníckeho práva v pozemkovej knihe. Odvolateľovi však treba dať za pravdu, že súd prvej inštancie neoznačil dôkaz, ktorým mal za preukázaný záver o zaplatení prídelovej ceny. Rovnako okresný súd neuviedol, či z hľadiska nadobudnutia vlastníckeho práva bola táto skutočnosť relevantná. Nakoľko ani jeden Výmer neobsahuje grafický prídelový plán, vzhľadom na spochybnenie predložených geometrických plánov, bude potrebné doplniť dokazovanie výsluchom geodeta, ktorý geometrické plány zhotovil (H.. V. Z.y) za účelom jednoznačného objasnenia, či okrem Výmerov pri zhotovení geometrických plánov vychádzal aj z pozemnoknižných podkladov uvedených priamo v týchto Výmeroch a tam uvedené nehnuteľnosti stotožnil v geometrických plánoch. Vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od zhotovenia geometrických plánov (3 roky, resp. 2 roky pred začatím súdneho konania dňa 20. 03. 2013) sa geodet vyjadrí aj k spôsobilosti týchto geometrických plánov byť podkladom pre záznam vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností ako príloha rozsudku v prípade, ak žalobe bude vyhovené.

11.3. Okresný súd v rozsudku, vzhľadom na námietku odvolateľa, riadnym spôsobom odôvodní aktívnu legitimitáciu každého žalobcu a výšku jeho spoluvlastníckych podielov (vychádzajúc z dedičských rozhodnutí, na ktoré okresný súd poukázal iba ich číselným označením).

12. V ďalšom konaní súd prvej inštancie rozhodne o trovách celého, teda aj odvolacieho konania.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta posledná C.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta posledná C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).