

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419010226
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419010226.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Márie Čiernej a Ing. Ladislava Bartoša, na hlavnom pojednávaní dňa 31. júla 2019 v Bratislave, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava IV a obvinenými C. T., D. D., F. G. a G. H.

rozhodol:

obžalovaný G. H., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom G. XXXX/XX Bratislava, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Bratislava od 20.11.2018

obžalovaný C. T., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Bratislava od 20.11.2018

obžalovaný F. G., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Bratislava od 20.11.2018

obžalovaný D. D., nar. 02.12.1976 v Bratislave, trvale bytom Bratislava, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Bratislava od 20.11.2018

uznávajú sa za vinných,

obžalovaní G. H. a C. T.

sa po predchádzajúcej vzájomne dohode minimálne od októbra roku 2017 až do 20. novembra 2018 zaoberali výrobou psychotropnej látky metamfetamín a to takým spôsobom, že obžalovaný C. T. zabezpečoval obžalovanému G. H. prekurzory a komponenty na výrobu psychotropných látok ako sklo, jód, fosfor, benzín, kyselinu chlorovodíkovú a tabletky liečiv Nurofen a Theraflu, lieky obsahujúce látky efedrín a pseudoefedrín a Sifo s obsahom hydroxidu sodného, ktoré si obžalovaný H. zabezpečoval aj sám, pričom týmto spôsobom vyrobili za uvedené obdobie metamfetamín asi 15x, výrobu uskutočňovali buď na adrese trvalého bydliska obvineného G. H. na G. XX v Bratislave, v záhradnom dome na ulici H. v Bratislave alebo v lese za T.Č. ulicou, týmto spôsobom vyrobený metamfetamín prechovávali a obžalovaný G. H. ho následne po telefonickej objednávke alebo osobnom stretnutí v danom období predal za finančnú hotovosť 10€ za dávku, prípadne bezodplatne na rôznych miestach v Bratislave a to na Kuklovskej ulici, Zochovej ulici, v blízkosti Sumbalovej ulici, Majerníkovej ulici a ďalších nestotožnených miestach, minimálne 10 stotožneným odberateľom a to obžalovanému C. T., svedkom F.D., LP., M.R., P.O., M.K., L.M., J.K., M.K., M.Š., K.Č. a obžalovaný C. ho po telefonickej objednávke alebo osobnom stretnutí v Bratislave na G. ulici, ako i na ďalších nestotožnených miestach predával metamfetamín za finančnú hotovosť a to svedkom M.P. a M.G. za sumu 5,-- Euro až 10,-- Euro za dávku, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle Zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zákona do II. skupiny psychotropných látok.

obžalovaní F. G. a D. D.

si po vzájomnej predchádzajúcej dohode od presne nezistenej doby minimálne od októbra roku 2017 až do 20. novembra 2018, zadovážovali komponenty a prekurzory slúžiace na výrobu metamfetamínu a to spôsobom, že D. D. nakupoval lieky, filtre a iné chemické látky potrebné na prípravu metamfetamínu, pričom taktiež zo zápaliiek škrabal fosfor, ktorý je potrebný pri výrobe metamfetamínu a následne z nich F. G. za účasti D. D. v pravidelných intervaloch zhruba každý tretí deň, vyrábal v záhradnej chatke bez súpisného čísla nachádzajúcej sa na parcele XXXX/X a na pozemku nachádzajúcom sa na parcele č. XXXX/X, H. N. U. H. v Bratislave metamfetamín, pričom takto vyrobený metamfetamín následne prechovávali v uvedenej chatke, ako aj na presne nestotožnených miestach, až do doby, kým ho sami neužili, alebo ho po predchádzajúcej telefonickej dohode resp. na osobnom stretnutí za vopred dohodnutú finančnú hotovosť odpredali konečným užívateľom, pričom obžalovanému D. D. bolo dňa 20. novembra 2018 pri výkone domovej prehliadky na ulici D. L. XX v Bratislave zaistené 1243 mg rastlín rodu Cannabis, čo predstavuje dve obvykle 2 obvykle jednorázové dávky drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, pričom F. G. bol za taký čin rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T 136/2013 zo dňa 10. októbra 2013 právoplatne odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. a) c) d) Trestného zákona.

T e d a

obžalovaný G. H.

spoločným konaním s iným neoprávnene vyrobil, predal psychotropnú látku, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

obžalovaný C. T.

spoločným konaním s iným neoprávnene vyrobil a predal psychotropnú látku,

obžalovaný F. G.

spoločným konaním s iným neoprávnene vyrobil, prechovával a predal psychotropnú látku, pričom bol za taký čin odsúdený,

obžalovaný D. D.

spoločným konaním s iným neoprávnene vyrobil, prechovával, predal omamnú a psychotropnú látku, čím spáchali

obžalovaný G. H.

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. a/, písm. c/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný C. T.

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. a/, písm. c/, Trestného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný F. G.

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. a/, písm. c/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný D. D.

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/ Trestného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j ú :

obžalovaný G. H.

Podľa § 172 ods.2 Trestného zákona v spojení s § 39 ods.2 písm.d), ods. 4, § 38 ods.3, § 36 písm. l) písm. n) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm.a), ods.5 Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods.1, §78 ods.1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 2/dva/ roky.

Podľa §73 ods.2 písm.d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 ods.1 písm.a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to:

- 1 ks mobilný telefón zn. CPA HALO, čiernej farby, B. XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou s PIN kódom XXXX

Podľa § 60 ods.5 Trestného zákona sa vlastníkom veci stáva štát.

obžalovaný C. T.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 39 ods.2 písm.d), ods. 4, §38 ods.3, § 36 písm. l) n) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva / roky.

Podľa § 51 ods.1 Trestného zákona sa mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods.2 Trestného zákona súd mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods.3 písm.b) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok

Podľa §73 ods.2 písm.d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods.1 písm.a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to:

- 1 ks mobilný telefón zn. PRESTIGIO, čiernej farby s PIN L. XXXX

Podľa § 60 ods.5 Trestného zákona sa vlastníkom veci stáva štát.

obžalovaný F. G.

Podľa § 172 ods.2 Trestného zákona v spojení s § 39 ods.2 písm.d), ods. 4, § 38 ods.3, § 36 písm. l) písm. n), § 37 písm.m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b), ods.5 Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods.1, §78 ods.1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 2/dva/ roky.

Podľa § 60 ods.1 písm.a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to:

- 1 ks mobilný telefón zn. LENOVO, čiernej farby s poškodeným displayom s D. XXXX, neznámeho výrobného čísla

Podľa § 60 ods.5 Trestného zákona sa vlastníkom veci stáva štát.

obžalovaný D. D.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 39 ods.2 písm.d), ods. 4, §38 ods.3, § 36 písm. l) n) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri / roky.

Podľa § 51 ods.1 Trestného zákona sa mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods.2 Trestného zákona súd mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods.3 písm.b) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok

Podľa § 60 ods.1 písm.a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to:

-1 ks mobilný telefón zn. HUAWEI P8 Lite, čiernej farby s 2 SIM kartami B.:XXXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI:XXXXXXXXXXXX, s prístupovým kódom PIN: 0000
Podľa § 60 ods.5 Trestného zákona sa vlastníkom veci stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.júla 2019 bolo nariadené hlavné pojednávania. 4. marca 2019 sa v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Bratislava v Bratislave uskutočnilo konanie o dohode o vine a treste.

Obžalovaní ad 1/, ad 2/, ad 3/ a ad 4/ a prokurátor súhlasili s postupom podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.).

Tohto konania sa zúčastnili obžalovaní ad 1/, ad 2/, ad 3/ a ad 4/, ich obhajcovia a prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV. Na základe tohto konania došlo k uzavretiu dohody o vine a treste, ktorá bola predložená dňa 31.júla 2019, pod sp.zn. 1 Pv 366/18/1104 Okresnému súdu Bratislava IV na schválenie dohody o vine a treste.

Predsedníčka senátu podľa § 331 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) preskúmala návrh dohody o vine a treste a pretože z jej strany nedošlo k odmietnutiu tejto dohody o vine a treste bolo na hlavnom pojednávaní dňa 31.júla 2019 rozhodované o tomto návrhu.

Predsedníčka senátu podľa § 333 ods. .. Tr. por. zistila formou otázok, či obžalovaní C. T., D. D., F. G. a G. H. rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdali práva na verejný súdny proces, či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, či ako obžalovaní boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, či rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumeli právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznali a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu, či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Predsedníčka senátu formou vyššie uvedených otázok zistila, že všetci štyria obžalovaní odpovedali osobitne na každú otázku áno.

Pretože súd nezistil porušenie procesných ustanovení (§ 232, 333 ods. 3 Tr. por.) a dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 334 ods. 2 Tr. por.), rozhodol túto dohodu o vine a treste schváliť (§ 334 ods. 4 Tr. por.) a potvrdiť ju týmto rozsudkom. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku.