

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/69/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010124  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6219010124.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obvineného H. L. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 31. júla 2019, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 27.06.2019, sp. zn. 3T/41/2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. napadnuté uznesenie okresného súdu z r u š u j e

a rozhodujúc sám podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. väzbu obvineného H. L. dohľadom probačného a mediačného úradníka **n e n a h r á d z a .**

Podľa § 238 ods. 4, § 79 ods. 2/ Tr. por. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obvineného **p o n e c h á v a v o v ä z b e .**

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením zo dňa 27.06.2019, sp. zn. 3T/41/2019 senát Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 72 ods. 1 písm. b, e, § 79 ods. 3, § 238 ods. 4/ Tr. por. prepustil obvineného H. L., nar. XX.XX.XXXX, z väzby na slobodu. Zároveň nad ním podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nariadil dohľad probačného a mediačného úradníka za použitia technických prostriedkov. Podľa § 82 ods. 1 písm. a, e, f, h, j/ Tr. por. mu uložil nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- 1.) zákaz vycestovania do zahraničia,
- 2.) zákaz vzdaľovať sa z obydli- adresy trvalého pobytu L. č. XX, okres H. L.. resp. adresy L. č. XXX, okres H. L., okrem ich opustenia z nevyhnutných dôvodov na základe vopred vyžiadaného súhlasu probačného a mediačného úradníka,
- 3.) povinnosť 2. krát mesačne sa v určenom čase dostaviť pred probačného a mediačného úradníka Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu na Okresnom súde Veľký Krtíš,
- 4.) zákaz úmyselne sa priblížiť k poškodenému D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. č. XX, prechodne bytom M. č. XX, H. L., na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov,
- 5.) zákaz kontaktu s poškodeným D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. č. XX, prechodne bytom M. č. XX, H. L., a to v akejkolvek forme vrátane kontaktovania sa prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 82 ods. 4/ Tr. por. mu uložil povinnosť spočívajúcu sa v podrobení kontrole povinností a obmedzení uvedených vyššie pod bodmi 1., 2. a 3. osobným identifikačným zariadením podľa § 4 zák. č. 78/2015 Z. z. a zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby podľa § 6 zák. č. 78/2015 Z. z., ktorej

kontrole je povinný sa podrobiť ihneď po prepustení z väzby, pričom je povinný sa dostaviť k probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu na Okresnom súde Veľký Krtíš za účelom inštalácie uvedených zariadení. V zmysle § 80 ods. 2/ Tr. por. mu tiež uložil povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

Proti tomuto uzneseniu podal okresný prokurátor priamo do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 27.06.2019 sťažnosť, ktorú následne písomne odôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 03.07.2019. Uviedol, že sa stotožnil len so záverom súdu, že u obvineného naďalej trajú dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. S poukazom na jeho osobu a povahu prejednávaneho prípadu nemožno účel väzby- zabránenie, aby pokračoval v trestnej činnosti, dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka, a to ani za použitia technických prostriedkov a súčasného uloženia zákazov a povinností v zmysle § 82 ods. 1 písm. a, e, f, h a j/ Tr. por. Naviac keďže súd nerozhodoval o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu, nesprávne aplikoval pri rozhodovaní o väzbe aj ustanovenie § 79 ods. 3/ Tr. por. Zdôraznil, že obava z pokračovania v trestnej činnosti je u neho daná tým, že bol v minulosti viac krát súdne trestaný, a to aj za násilnú trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 05.05.2010, sp. zn. 8T/112/2008 mu bol za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý vykonal dňa 22.05.2011. Výkon tohto trestu na neho nemal prevýchovný účinok. Aj zahladené odsúdenie pritom dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť, a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania, či odsúdený povedie riadny život, alebo či je dané riziko z pokračovania v trestnej činnosti. Ďalej v minulosti bol opakovane uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu na tom základe, že fyzicky napadol iné osoby. O jeho agresivite svedčí aj správa o povesti z obce L., ktorej vierohodnosť obvinený spochybňuje a bagatelizuje svoju trestnú činnosť. Zo znaleckého posudku G.. A. vyplýva, že zranenia nemohli vzniknúť tak, ako vo svojej výpovedi uviedol on a svedkyňa J. L., jedným úderom do tváre a kopnutím do hrudníka. Zranenia podľa znalca vznikli s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou opakovaným kopnutím do tvárovej časti hlavy, pričom vzhľadom na jeho obuv bez tvrdej špice išlo podľa znalca o veľmi silné kopnutia, ktoré mali charakter nekontrolovaného útoku. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a ponechal ho vo väzbe.

K sťažnosti okresného prokurátora sa prostredníctvom svojho obhajcu vyjadril obvinený, a to podaním doručeným krajskému súdu dňa 26.07.2019. Uviedol, že rozhodnutie súdu aj v zmysle § 79 ods. 3/ Tr. por. bolo len drobným procesným nedostatkom. Obava z pokračovania v trestnej činnosti u neho nie je daná, naviac keď súd pri skúmaní tejto obavy nesmie prihliadať na zahladené odsúdenia. Ďalej zdôraznil, že v zmysle záverov znaleckého dokazovania pre spoločnosť nie je nebezpečný a znalec nenavrhol uloženie ochranného liečenia, väzobný dôvod v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. preto nie je podložený žiadnou objektívnou skutočnosťou. V prípade správy o povesti z obce L. ide o voľné hodnotenie osoby páchatel'a a obvinený nemá možnosť využiť žiadne dôkazné prostriedky, aby tento názor vyvrátil. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd sťažnosť prokurátora zamietol a prepustil ho z väzby na slobodu.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora bola dôvodne podaná.

Obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 18.03.2019, sp. zn. 0Tp/49/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 04.04.2019, sp. zn. 4Tpo/26/2019 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Väzba u neho začala plynúť dňa 16.03.2019 o 01.42 hod. a vykonáva v ÚVV a ÚVTOS R. R..

Dňa 30.05.2019 pod sp. zn. Pv 152/19/6610-41 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš na Okresný súd Veľký Krtíš obžalobu na H. L. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1/ Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedené.

Podľa § 79 ods. 2/ Tr. por., policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na

prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6. Podľa § 238 ods. 4/ Tr. por., ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1 <., § 241 <., § 244 < alebo § 331 ods. 1 <., najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 < alebo <. došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Krajský súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že aj v súčasnom štádiu trestného konania doposiaľ zabezpečené dôkazy- vrátane tých, ktoré boli zadovážené po predchádzajúcom rozhodnutí krajského súdu zo dňa 04.04.2019, nasvedčujú dôvodnosti trestného stíhania, ktoré je proti obvinenému vedené. Žiadna ním doposiaľ prezentovaná námietka ohľadom právnej kvalifikácie stíhaného skutku nebola takého charakteru, aby bola pre potreby rozhodovania o väzbe spôsobilá rozptýliť dôvodné podozrenie, že sa skutku dopustil tak, ako mu je kladené za vinu.

Ani na konkrétnych dôvodoch väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa doposiaľ nič nezmenilo, sú rovnaké tak, ako ich ustálil okresný súd, keď rozhodoval o jeho vzatí do obvineného väzby. Naďalej trvá dôvodná obava, že bude v trestnej činnosti bude pokračovať. V tomto smere krajský súd poukazuje na závažnosť, charakter a okolnosti spáchaného trestného činu, dokonaniu ktorého mala zabrániť len aktivita ďalších osôb. Obvinený bol pritom v minulosti už 4. krát odsúdený, vo všetkých prípadoch za úmyselnú trestnú činnosť. Z toho naposledy bol odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý vykonal dňa 22.05.2011. Pokiaľ v tomto smere namietal, že na zahladené odsúdenia súd nesmie prihliadať, krajský súd mu dáva do pozornosti skutočnosť, že zahlodenie odsúdenia, resp. fikcia neodsúdenia súdu v zmysle ustálenej súdnej praxe nebráni v tom, aby na tieto odsúdenia prihliadal, a to pokiaľ ide hodnotenie osoby obvineného a jeho sklony k páchaniu k trestnej činnosti.

K jeho osobe je ďalej potrebné uviesť, že od roku 2014 bol opakovane priestupkovo riešený za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb., keď poškodených fyzicky napadol. Uvedené tiež svedčí o tom, že doposiaľ nežil životom riadneho občana a korešponduje s tým aj správa o jeho povesti z obce L., v zmysle záverov ktorej je konfliktnnej a výbušnej povahy a pod vplyvom alkoholických nápojov vyvoláva spory a bitky na spoločenských a obecných podujatiach. Uvedené skutočnosti vo svojom súhrne nepochybne odôvodňujú obavu, že po prepustení z väzby na slobodu bude v trestnej činnosti pokračovať, resp. že dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil.

Na rozdiel od okresného súdu krajský súd zároveň dospel k záveru, že v súčasnom štádiu trestného konania neprichádza do úvahy využitie procesného inštitútu v zmysle § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. na nahradenie väzby obvineného, a to práve z vyššie uvedených dôvodov týkajúcich sa jeho osoby a povahy prejednávaného prípadu. V prípade obvineného preukázateľne ide o osobu, ktorá má sklony k páchaniu úmyselnej trestnej činnosti, čo v spojení so závažnosťou a okolnosťami stíhaného skutku odôvodňuje záver, že dohľad probačného a mediačného úradníka nad jeho správaním dostatočne neeliminuje obavu z jeho konania v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Na uvedenom závere nemení nič ani skutočnosť, že mu okresný súd uložil primerané povinnosti a obmedzenia a nariadil kontrolu ich dodržiavania technickými prostriedkami.

Formálne podmienky rozhodovania o väzbe v danom prípade boli splnené, pričom doterajšia dĺžka trvania väzby obvineného zodpovedná zákonnému ustanoveniu § 76 Tr. por.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por., ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, rozhodne vo veci sám.

Z uvedených dôvodov krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a sám rozhodol o ponechaní obvineného vo väzbe a jej nenahradení dohľadom probačného a mediačného úradníka tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.