

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 30K/37/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116224910  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Varga  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7116224910.29

## Uznesenie

Mestský súd Košice vo veci konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu: ZYGON, s.r.o., so sídlom Slovenská č. 50, 056 01 Gelnica, IČO: 36 701 602, o návrhu správcu podstaty: doc. JUDr. Ján Pirč, CSc., so sídlom kancelárie: kpt. Nálepku 17, 040 01 Košice, zn. správcu: S714, na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku takto

### rozhodol:

I. Zrušuje konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: ZYGON, s.r.o., so sídlom Slovenská č. 50, 056 01 Gelnica, IČO: 36 701 602, pre nedostatok majetku.

II. Nepriznáva správcovi podstaty: doc. JUDr. Ján Pirč, CSc., so sídlom kancelárie: kpt. Nálepku 17, 040 01 Košice, zn. správcu: S714, odmenu z výťažku a náhradu preukázaných výdavkov.

### odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením zo dňa 06.02.2017 č.k. 30K/37/2016- 135 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: ZYGON, s.r.o., so sídlom Slovenská č. 50, 056 01 Gelnica, IČO: 36 701 602. Dlžník v zákonom stanovenej lehote podal voči predmetnému uzneseniu odvolanie. O odvolaní rozhodoval Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd, ktorý uznesením zo dňa 30.03.2017 č.k. 4CoKR/6/2017-234, uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 06.02.2017 č.k. 30K/37/2016- 135 potvrdil. Uznesenie Krajského súdu v Košiciach bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 83/2017 zo dňa 02.05.2017 a za správcu podstaty ustanovil správcu: Ing. Dagmar Prividi, so sídlom kancelárie Hlavná 25, 040 01 Košice, zn. správcu: S1204.

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 17.05.2017, č.k. 30K/37/2016-262, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2017, odvolal správcu Ing. Dagmar Prividi, so sídlom kancelárie Hlavná 25, 040 01 Košice, zn. správcu: S1204 a ustanovil nového správcu podstaty: I&R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s., so sídlom kancelárie Hlavná 25, 040 01 Košice, zn. správcu: S1436.

3. Uznesením zo dňa 09.10.2020, sp. zn.: 30K/37/2016-549, uverejneným v Obchodnom vestníku č. 199/2020 zo dňa 15.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.10.2020, súd odvolal správcu podstaty: I&R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s., so sídlom kancelárie Hlavná 25, 040 01 Košice, zn. správcu: S1436 a zvolal schôdzu veriteľov na deň 09. november 2020 o 08.30 hod., v budove Okresného súdu Košice I, pracovisko Tichá 21, Košice, pojednávacia miestnosť č. 18B/3. poschodie, a to s nasledovným programom: a) schválenie návrhu na nového správcu. Následne uznesením zo dňa 07.12.2020 súd ustanovil do funkcie správcu doc. JUDr. Jána Pirča, CSc., so sídlom kancelárie: kpt. Nálepku 17, 040 01 Košice, zn. správcu: S714.

4. Ustanovený správca podstaty podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.10.2023 a doplneným dňa 10.11.2023 navrhol, aby súd zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu pre nedostatok majetku. Vo svojom návrhu uviedol, že dňa 13. 09. 2018 predchádzajúci správca I&R KONKURZY A

REŠTRUKTURALIZÁCIE, k. s. zverejnil v Obchodnom vestníku č. 177/2018 svoj návrh konečného rozvrhu výťažku z oddelenej podstaty a súčasne vyzval dotknutého zabezpečeného veriteľa a každého, kto by tvrdil, že je veriteľom pohľadávky proti oddelenej podstate, aby podal námietky proti zverejneniu, a to v lehote do 30 dní od tohto zverejnenia. Dňa 07. 11. 2018 predchádzajúci správca I&R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k. s. obdržal listinu označenú ako „Schválenie návrhu rozvrhu výťažku oddelenej podstaty“, ktorú zaslal zabezpečený veriteľ – A. B. C. D. E., C.. Tento veriteľ návrh schválil a predložil zúčtovacie údaje. Iné oznámenia alebo námietky predchádzajúci správca neobdržal. Po uplynutí 30 - dňovej lehoty od zverejnenia návrhu rozvrhu výťažku z oddelenej podstaty v OV č. 177/2018 predchádzajúci správca I&R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k. s. uhradil dňa 07. 11. 2018 podľa schváleného rozvrhu výťažok zabezpečenému veriteľovi - A. B. C. D. E., C. vo výške 279 677,43 eur. Následne predchádzajúci správca I&R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k. s. uhradil k 30. 09. 2020 všetky pohľadávky proti podstate. Novozvolený správca po svojom ustanovení nezistil žiaden majetok úpadcu. Podaním doručeným súdu dňa 10.11.2023 správca podstaty predložil súdu schválenie návrhu rozvrhu výťažku zo speňaženia oddelenej podstaty spolu s potvrdením o úhrade výťažku oddelenému veriteľovi ako aj výpis z evidencie pohľadávok proti podstate.

5. Zároveň správca vo svojom návrhu uviedol, že v období po vyhlásení konkurzu prebiehalo jediné súdne konanie, ktoré bránilo zrušeniu konkurzu: Jednalo sa o konanie vedené na Mestskom súde Košice, sp. zn. 32Cbi/10/2018, v právnej veci žalobcu: 1/ F. G. H., 2/ ZYGON, s.r.o. v konkurze proti žalovanému: 1/ Doc. JUDr. Ján Pirč, CSc. správca konkurznej podstaty ZYGON, s.r.o. v konkurze, 2/ Dr. Max 116 s.r.o., 3/ F. I., A. o určenie neplatnosti dražby. Dňa 22. 04. 2022 súd prvej inštancie žalobu zamietol. Na základe odvolania žalobcu, Krajský súd v Košiciach dňa 27. 09. 2023, sp. zn. 4CoKr/10/2023 – 571, rozhodol tak, že potvrdil rozsudok Mestského súdu Košice v napadnutom výroku I. o zamietnutí žaloby žalobcu v 1. rade voči žalovaným a vo výrokoch III., IV. o trovách konania. Zároveň žalovanému v 1. a 3. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v 1. rade nepriznal. 6. Z obsahu spisu a rovnako aj z výpisu z evidencie pohľadávok proti podstate súd zistil, že odvolanému správcovi, Ing. Dagmar Prividi, so sídlom kancelárie Hlavná 25, 040 01 Košice, zn. správcu: S1204, bola uznesením zo dňa 29.05.2017, priznaná paušálnu odmenu vo výške 6.638,78 EUR.

7. Podľa ust. § 40 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), správca počas konkurzu vykonáva správu majetku podliehajúceho konkurzu, speňažuje majetok podliehajúci konkurzu a z výťažku zo speňaženia tohto majetku v súlade s týmto zákonom uspokojuje veriteľov úpadcu a vykonáva aj ďalšie práva a povinnosti v priebehu konkurzu v súlade s týmto zákonom.

8. V zmysle ust. § 73 ods. 1 ZKR, správca zabezpečuje počas celého konkurzu zisťovanie majetku podliehajúceho konkurzu, pričom vychádza najmä zo zoznamu majetku predloženého úpadcom, z vyjadrení úpadcu a iných osôb a vlastných šetrení vykonaných za súčinnosti osôb a orgánov, ktoré sú povinné mu poskytovať súčinnosť.

9. Podľa ust. § 87 ods. 1 ZKR, pohľadávky proti podstate sú pohľadávky proti všeobecnej podstate a pohľadávky proti oddelenej podstate.

10. Podľa ust. § 87 ods. 2 ZKR, pohľadávky proti všeobecnej podstate sú a uspokojujú sa zo všeobecnej podstaty v tomto poradí: a) náklady speňaženia všeobecnej podstaty, rozvrhu, odmena správcu a odmena a výdavky predbežného správcu, b) právo na vrátenie preddavku na úhradu nákladov konkurzu, c) náhrada nevyhnutných výdavkov správcu spojených s vedením konkurzného konania, d) výživné pre deti, na ktoré nárok vznikol po vyhlásení konkurzu a za kalendárny mesiac, v ktorom bol konkurz vyhlásený, e) náklady súvisiace so správou konkurznej podstaty a pohľadávky, ktoré vznikli v súvislosti s prevádzkovaním podniku počas konkurzu, vrátane pohľadávok zo zmlúv uzavretých správcom, ak nie sú uvedené v horšom poradí, f) odmena likvidátora a zodpovedného zástupcu a náhrada nutných výdavkov za ich činnosť po vyhlásení konkurzu, g) mzda zamestnanca a ďalšie nároky zamestnanca z pracovnej zmluvy alebo z dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru (ďalej len „pracovnoprávne nároky“), ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu a za kalendárny mesiac, v ktorom bol konkurz vyhlásený, v sume určenej správcom alebo vyplývajúcej z dohody medzi zamestnancom a správcom, ktorému správca prideliť prácu v súvislosti so správou konkurznej podstaty, h) pracovnoprávne nároky zamestnanca, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu a za kalendárny mesiac, v ktorom bol konkurz vyhlásený, v sume určenej správcom alebo vyplývajúcej z dohody medzi zamestnancom a správcom,

ktorému správca prideliť prácu v súvislosti s prevádzkovaním podniku počas konkurzu, i) pohľadávky na daniach, poplatkoch, clách, poistnom na zdravotné poistenie, poistnom na sociálne poistenie, príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie a príspevkoch na doplnkové dôchodkové sporenie, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu, ak súvisia s prevádzkovaním podniku počas konkurzu, j) pracovnoprávne nároky, na ktoré vznikol nárok po vyhlásení konkurzu a za kalendárny mesiac, v ktorom bol konkurz vyhlásený, najviac vo výške štvornásobku životného minima mesačne za každý kalendárny mesiac trvania pracovnoprávneho vzťahu po vyhlásení konkurzu, vrátane kalendárneho mesiaca, v ktorom bol vyhlásený konkurz a kalendárneho mesiaca, v ktorom bol pracovnoprávny vzťah ukončený, pričom toto uspokojenie sa znižuje o plnenia poskytnuté podľa písmen g) a h), k) pohľadávky na daniach, poplatkoch, clách, poistnom na zdravotné poistenie, poistnom na sociálne poistenie, príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie a príspevkoch na doplnkové dôchodkové sporenie, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu, ak súvisia so správou a speňažovaním majetku, l) pohľadávky na peňažných náhradách vyplatených z garančného fondu, ak ide o dávku poskytnutú zamestnancovi za jeho pracovnoprávne nároky, ktoré sú pohľadávkou proti podstate, m) ostatné pohľadávky proti podstate, ktoré za pohľadávky proti podstate označuje tento zákon.

11. Podľa ust. § 87 ods. 4 ZKR, pohľadávky proti všeobecnej podstate uspokojuje správca priebežne; ak nemôže plne uspokojiť pohľadávky proti všeobecnej podstate toho istého poradia, uspokojí ich pomerne.

12. Podľa ust. § 87 ods. 7 ZKR, pohľadávky proti podstate sa uplatňujú u správcu. Na požiadanie správca oznámi veriteľovi, či uznáva právny dôvod a výšku jeho pohľadávky proti podstate, vrátane poradia.

13. Podľa ust. § 102 ods. 1 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

14. Podľa ust. § 102 ods. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

15. Podľa ust. § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

16. Podľa ust. § 102 ods. 6 ZKR, ku dňu zrušenia konkurzu správca uzavrie účtovné knihy a zostaví individuálnu účtovnú závierku podľa osobitných predpisov. Správca tiež odovzdá úpadcovi, prípadne likvidátorovi všetky potrebné doklady, zostávajúci majetok a zaistí ďalšie činnosti súvisiace so zrušením konkurzu. Po vykonaní týchto činností súd odvolá správcu z funkcie.

17. Po preskúmaní doručeného návrhu zo strany správcu ako aj lustráciou v Obchodnom vestníku súd zistil, že v Obchodnom vestníku č. 201/2018 zo dňa 17.10.2018 zverejnil správca podstaty (I&R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k. s. ) súpis všeobecnej podstaty, do ktorého zahrnul preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vedenie konkurzu spis. zn. 30K/37/2016 vo výške 1 659,70 EUR. Po preskúmaní spisu súd zistil, že uznesením zo dňa 09.11.2017, ktoré bolo publikované v Obchodnom vestníku č. 218/2017 zo dňa 15.11.2017, bola prevedená k rukám správcu podstaty: I&R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s., so sídlom kancelárie Hlavná 25, 040 01 Košice, zn. správcu: S1436, nespotrebovanú časť preddavku v sume 1.327,76 EUR.

18. Z predloženej evidencie pohľadávok proti podstate súd zistil, že pohľadávky proti podstate sú vo výške minimálne 6638,- Eur titulom paušálnej odmeny správcu do konania 1. schôdze veriteľov, ktorá bola správcovi priznaná uznesením konajúceho súdu zo dňa 29.05.2017, poplatky súvisiace s vedeným konkurzným účtom vo výške 496,72 Eur (viď položky 54, 61,32,33,34 predloženého výpisu z evidencie pohľadávok proti podstate). Spolu teda výška pohľadávok proti podstate predstavuje sumu minimálne 7134,72 Eur.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že zo súdneho spisu, ako aj z návrhu na zrušenie konkurzu vyplýva, že v predmetnom konkurze boli uplatnené pohľadávky proti podstate minimálne vo výške 7134,72 Eur, ktoré prevyšujú hodnotu majetku úpadcu, dospel súd k záveru, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate a preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konkurz vyhlásený na majetok úpadcu zrušil pre nedostatok majetku úpadcu.

20. Podľa ust. § 23 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku (§ 102 ods. 1 zákona) po konaní prvej schôdze veriteľov, správcomi patrí paušálna odmena podľa § 12 a odmena z výťažku podľa § 13 až 22; iná odmena správcomi nepatrí.

21. Z dôvodu, že k zrušeniu konkurzu pre nedostatok majetku došlo až po konaní prvej schôdze veriteľov a vzhľadom na skutočnosť, že konkurz bol zrušený pre nedostatok majetku, súd odmenu z výťažku a náhradu preukázaných výdavkov ustanovenému správcomi nepriznal, keďže tento si v rámci návrhu na zrušenie konkurzu nežiadal priznať ich náhradu. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že paušálna odmena podľa ust. § 12 vyhlášky správcomi už bola priznaná, a to uznesením súdu zo dňa 29.05.2017, sp. zn. 30K/37/2016-281.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca podstaty a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len z časti uspokojená, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia v Obchodnom vestníku) na Mestskom súde Košice, a to písomne, v prípade listinnej podoby v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Začiatok plynutia lehoty na podanie odvolania alebo urobenie iného procesného úkonu je spojený so zverejnením doručovanej písomnosti v Obchodnom vestníku.