

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/122/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119203111
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119203111.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alice Beňovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Ivety Anderlovej v spore žalobcu Ing. L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. nad F., Q. XXX/X, proti žalovanému JUDr. F. B., B. prokuratúra A., C. XXXX/X, o neúplnom podaní žalobcu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 28. mája 2019, č. k. 27C/15/2019-13 takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. odmietol podanie žalobcu z 12.04.2019 vedené pod sp. zn. 27C/15/2019. Výrokom II. rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že súdu bolo dňa 15.04.2019 doručené podanie žalobcu z 12.04.2019 označené ako „Žaloba za spáchanie zločinu marenia spravodlivosti v zmysle § 344 ods. 1, písm. a) Trestného zákona“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej, konkrétne žalobou. Podanie žalobcu však podľa súdu prvej inštancie neobsahovalo obligatórne, t. j. povinné náležitosti žaloby predpísané ustanoveniami § 132 a § 133 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Súd uznesením č. k. 27C/15/2019-5 z 23.04.2019 vyzval žalobcu, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje podanie, a to tak že: uvedie dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj žalovaného, ako aj adresu trvalého pobytu alebo pobytu žalovaného, uvedie, či svojím podaním mienil podať trestné oznámenie s uplatnením náhrady škody v trestnom konaní alebo či si ním mienil uplatniť náhradu škody v civilnom konaní, uvedie, aká časť zo sumy 100.000,- eur predstavuje majetkovú ujmu a aká časť nemajetkovú ujmu, pričom v časti majetkovej ujmy uvedie spôsob jej vyčíslenia, pripojí listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Žalobca bol v predmetnom uznesení zároveň poučený, že pokiaľ svoje podanie nedoplní, bude podľa § 129 ods. 3 CSP odmietnuté. Dňa 23.05.2019 bolo súdu doručené podanie žalobcu označené ako „Doplnenie žaloby za páchanie zločinu marenia spravodlivosti v zmysle § 344, odst. 1, písm. a) Trestného zákona“ z 22.05.2019, ktorým však svoje neúplné podanie neopravil a nedoplnil v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č. k. 27C/15/2019-5 z 23.04.2019 napriek tomu, že bol poučený ako má opravu a doplnenie podania vykonať. Žalobca nedoplnil dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj žalovaného, ani adresu trvalého pobytu alebo pobytu žalovaného, nedoplnil, či svojím podaním mienil podať trestné oznámenie s uplatnením náhrady škody v trestnom konaní alebo či si ním mienil uplatniť náhradu škody v civilnom konaní a nedoplnil ani, aká časť zo sumy 100.000,- eur predstavuje majetkovú ujmu a aká časť nemajetkovú ujmu, pričom v časti majetkovej ujmy neuviedol spôsob jej vyčíslenia. Vzhľadom k tomu, že žalobca v súdom stanovenej lehote neodstránil nedostatky podania vytknuté mu v uznesení tunajšieho súdu č. k. 27C/15/2019-5 z 23.04.2019, a ide o také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, pričom bol poučený o následkoch nedoplnenia svojho podania, súd podanie žalobcu z 12.04.2019 odmietol. Uznesením o odmietnutí podania vo veci samej sa konanie končí, a preto bol

súd povinný v ňom aj bez návrhu rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Podľa § 262 ods. 1 a čl. 4 ods. 2 CSP rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca síce zavinil, že žaloba sa musela odmietnuť, čo malo za následok procesné ukončenie konania, v dôsledku čoho by súd mal priznať náhradu trov konania protistrane, avšak v danom prípade žalobca neidentifikoval konkrétneho žalovaného (chýba dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, resp. pobytu), o prípadných trovách ktorého by sa malo v konaní rozhodovať. Navyše, aj keby žalovaný správne označený bol, žiadne trovy konania mu vzhľadom na fázu súdneho konania vzniknúť nemohli, keďže o podaní žaloby nemal mať objektívne vedomosť.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Dôvodil tým, že žalovaný mu pri osobnom stretnutí dňa 05.06.2019 odmietol poskytnúť svoje osobné údaje potrebné na jeho identifikáciu. Uviedol, že žalovaný listom č. k. 1Kn210/17/3300-7 zo dňa 03.07.2017 oznámil, že podanie žalobcu zo dňa 15.06.2017 odstupuje na ďalší zákonný postup na Okresný súd Trenčín a zo strany Krajskej prokuratúry nevykonal nijaké opatrenia na ich zastavenie. Podľa žalobcu, nedôsledným riešením podnetu žalobcu, žalovaný umožnil iným justičným pracovníkom súdu, aby žalobcovi svojimi rozhodovacími úkonmi spôsobili značnú majetkovú a nemajetkovú ujmu. Žalobca uviedol, že mu vznikla majetková ujma, ktorá predstavuje čiastku 49.640 eur. V nemajetkovej ujme si žalobca uplatňoval odškodnenie za krivé obvinenie, ohováranie, osočovanie, stratu pokojného života na dôchodku ako aj občianskej bezúhonnosti. Jej výšku stanovil žalobca na 9,5 % ročne z z majetkovej ujmy od 15.11.2011 do 15.06.2017. Úroky z omeškania pri časovom odročení 67 mesiacov predstavujú čiastku 26330 eur. Celková ujma podľa žalobcu je vo výške 75.790,- eur. Žalobca ďalej vyjadril názor, že žalovaný sa vo svojom upovedomení č. k. 1Kn 210/17/3300-7 zo dňa 03.07.2017 vyhol vysloveniu zodpovednosti a nezákonnú a korupčnú činnosť justičných pracovníkov súdu a ako protislužba zo strany okresného súdu bola žalovanému poskytnutá neinformovanosť o žalobe napriek tomu, že táto je podľa žalobcu jednoznačná a zrozumiteľná.

3. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

4. Podanie adresované súdu musí spĺňať všeobecné náležitosti podania uvedené v ustanovení § 127 CSP. Všeobecnou náležitosťou podania stanovenou v § 127 CSP je a/ označenie, ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. Žaloba okrem týchto všeobecných náležitostí podania musí obsahovať aj osobitné náležitosti uvedené v ustanovení § 132 ods. 1 CSP, a to označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Stanovené náležitosti je potrebné v podaní uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania jednoznačne vyplývali, prípadne, aby ich bolo možné vyvodiť bez akýchkoľvek pochybností z textu podania. V prípade, že podanie strany nemá zákonom stanovené náležitosti, ide o vady podania a o tzv. neúplné podanie. Vadou je aj nezrozumiteľnosť podania. Nezrozumiteľným podaním je predovšetkým také podanie, pri ktorom nie je možné ani pri použití výkladového pravidla podľa § 124 CSP zistiť, ktoré tvrdenia sú pre rozhodnutie podstatné a čo má byť predmetom konania.

5. Dôvodom odmietnutia podania vo veci samej je nedostatok hore uvedených náležitostí podľa § 129 CSP. V zmysle tohto ustanovenia súd odmietne podanie vo veci samej, ak sú splnené tri podmienky. Prvou je, že z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, tiež vtedy, ak je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné. Druhou podmienkou je, že súd vyzval stranu na opravu alebo doplnenie podania, súčasne vo výzve uviedol, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť, a tiež vo výzve poučil stranu o možnosti odmietnuť podanie. Poslednou, treťou podmienkou je, že strana podanie v stanovenej lehote nedoplní alebo neopraví, a pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať.

6. V danom prípade ide o podanie žalobcu, ktoré je aj podľa názoru odvolacieho súdu neúplným a nezrozumiteľným podaním, keď nie je zrejmé čoho sa žalobca domáha (§ 127 CSP) a navyše aj v podaniach žalobcu absentujú osobitné náležitosti žaloby, a to označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Obsahuje teda vady, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať. Preto bol správny postup súdu prvej inštancie, keď vyzval žalobcu uznesením zo dňa 23.04.2019, č. k. 27C/15/2019-5, aby svoje podanie doručené súdu dňa

15.04.2019 doplnil tak, že uvedie dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj žalovaného, ako aj adresu trvalého pobytu alebo pobytu žalovaného, uvedie, či svojím podaním mienil podať trestné oznámenie s uplatnením náhrady škody v trestnom konaní, alebo či si ním mienil uplatniť náhradu škody v civilnom konaní, uvedie, aká časť zo sumy 100.000,- eur predstavuje majetkovú ujmu a aká časť nemajetkovú ujmu, pričom v časti majetkovej ujmy uvedie spôsob jej vyčíslenia, pripojí listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Zároveň bol poučený, že ak v lehote určenej súdom žalobca podanie nedoplní a neopraví v celom rozsahu v zmysle tejto výzvy, súd jeho podanie odmietne podľa § 129 ods. 3 prvá veta CSP. Žalobca síce reagoval na výzvu súdu písomným podaním doručeným súdu dňa 23.05.2019, avšak vady podania neodstránil.

7. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že podania žalobcu doručené súdu dňa 15.04.2019 a dňa 23.05.2019 neobsahujú zákonné náležitosti. Žalobca nedostatky neodstránil ani vo svojom odvolaní, kedy by súd mohol postupovať podľa § 129 ods. 4 CSP.

8. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

9. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná, nakoľko mu v odvolacom konaní nevznikli.

10. Toto rozhodnutie bolo senátom krajského súdu prijaté jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).