

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519201393
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519201393.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B. R., nar. XX.X.XXXX, M. R., nar. XX.X.XXXX, a S. R., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov G. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XX, toho času R. XX, a N. R., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, v konaní o zmenu vo výchove, takto

r o z h o d o l :

Zveruje maloleté deti B. R., nar. XX.X.XXXX, M. R., nar. XX.X.XXXX, a S. R., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti otca.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého Ondreja, Richarda a Dominika, na každého z nich mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, určeného zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred do rúk otca, počnúc 15.5.2019.

Dlžné výživné za obdobie od 15.5.2019 do 31.7.2019 na maloletého Ondreja vo výške 70,91 eur, na maloletého Richarda vo výške 70,91 eur a na maloletého Dominika vo výške 70,91 eur povoľuje matke splácať v mesačných splátkach po 23,64 eur na každé dieťa až do

- 2 - 9P/60/2019

vyrovnania spolu s bežným výživným do rúk otca, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc mesiacom august 2019.

Styk matky s maloletými deťmi neupravuje.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 12P/163/2009 zo dňa 21.1.2010.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - otec maloletých detí, podal dňa 28.2.2019 návrh na zmenu vo výchove, ktorým žiadal zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že situácia v rodine sa veľmi zmenila. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 12P/163/2009 zo dňa 21.1.2010 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec rozhodnutie akceptoval aj z dôvodu, že pracoval vo D. H., často prichádzal domov a veril, že matka sa príkladne postaví k plneniu rodičovských povinností. Svoje deti zabezpečoval finančne, nákupom ošatenia a ďalších vecí. Po návrate zo zahraničia pracoval ako robotník v živočíšnej výrobe a toto povolanie vyžadovalo, aby v práci trávil viac ako dvanásť hodín denne. Hoci bývali v spoločnej domácnosti, zo strany matky mu boli mnohé skutočnosti zatajované, najmä týkajúce sa školskej dochádzky. Nezúčastňovala sa školských združení, neinformovala sa o prospechu detí. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie č.k.

3T/126/2017 zo dňa 30.11.2017 bola obvinená, pretože v období od 2.9.2016 do 23.6.2017 ako rodič umožnila bezdôvodne vynechať synovi B. XXX vyučovacích hodín, synovi M. XXX vyučovacích hodín a synovi S. XXX vyučovacích hodín. Tieto skutočnosti sa matka snažila pred ním umlčať. Minulý rok ochorel maloletý M., trpí chronickou obličkovou chorobou, má postihnuté obidve obličky, už niekoľkokrát bol dialyzovaný. Matka ho v nemocnici navštívila len dvakrát, M. odmietal užívať lieky, ktoré mu podávala, preto sa jeho stav dostal z 3. do 5. štádia. Má individuálny študijný plán, dve hodiny týždenne, mimo dní dialýzy. Najdôležitejším dôvodom podania návrhu je skutočnosť, že matka maloletých detí sa dobrovoľne odsťahovala z domu a opustila maloleté deti.

2. Matka maloletých detí v písomnom vyjadrení doručenom súdu 18.4.2019 s návrhom otca nesúhlasila.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, výsluchom matky, maloletých detí B. a S., výsluchom svedkyne Y. R., svedkyne C.. Z. C., správou o prešetrení pomerov ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný stav vecí:

4. Otec na pojednávaní trval na podanom návrhu v celom rozsahu. Tvrdil, že deti chcú bývať s ním. Na deti žiaden nátlak nerobí, keby maloletý S. chcel a prejavil záujem ísť k mame, tak by mu to dovolil a nemal by s tým žiaden problém. S. to už raz aj skúšal,

- 3 -

9P/60/2019

nakoniec sa vrátil. Podľa neho matka neprejavuje žiaden záujem o maloleté deti, vôbec ich nekontaktuje, nenavštevuje. Otec pracoval do 2.7.2019 na súkromnej farme v W.. Nebol počas tohto obdobia evidovaný na úrade práce, platil mu na ruku, keďže potrebuje zarábať, aby mohol živiť deti. Dnes bol v Q. za predsedom družstva, ktorý by ho mal zobrať do práce, potrebuje byť blízko pri deťoch. Aj momentálne nie je bez príjmu, má príjem zo zberu dreva, má uzatvorenú zmluvu so štátnym podnikom Lesy SR, vie zarobiť napr. 300 eur za 10 m³ dreva. Otec ďalej uviedol, že má bežné výdavky, poplatok za elektrinu platí jeho matka, kúria drevom, plyn nemajú a vodu majú zo studne. Čo sa týka dlhov, dlhy v podstate nemá, lebo asi pred dvoma rokmi vyhlásil osobný bankrot, pričom doposiaľ spláca Centru právnej pomoci Bratislava pôžičku, ktorá bola celkovo vo výške 500 eur, v mesačných splátkach po 14 eur. Všetky tri deti majú bežné výdavky ako deti v ich veku, nie sú náročné, ale čo sa týka maloletého M., ktorý má zhoršený zdravotný stav, na lieky mu treba 80 eur každý mesiac. Otec žiadal určiť vyživovaciu povinnosť matky k maloletým deťom od 15.5.2019, pretože vtedy s ním matka už určite nežila v spoločnej domácnosti.

5. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že momentálne býva v spoločnej domácnosti so susedom N. F. v R. v rodinnom dome, ktorý je vzdialený dva domy od rodinného domu, v ktorom bývajú deti s otcom. Zo spoločnej domácnosti odišla vo februári 2019. Matka potvrdila, že v tomto rodinnom dome nie je dostatok miesta pre jej maloleté deti, deti ani k susedovi nechcú ísť. Podľa jej názoru starší synovia sú zmanipulovaní otcom, ale najmladší Dominik by mal záujem prisťahovať sa k nej. Nemá ho však kam zobrať, pretože nemá na to vhodné bytové podmienky. Uvažovala aj o umiestnení v krízovom centre, zatiaľ si však žiadosť nepodala. Bolo jej poskytnuté sociálne poradenstvo zo strany kolízneho opatrovníka. Keď deti budú chcieť zostať u otca, bude s tým súhlasiť. Matka na otázku súdu, či by otec dokázal deťom ublížiť, resp. či má pocit, že zo strany otca by deťom hrozilo nejaké nebezpečenstvo, uviedla, že nie.

6. Z výpovede maloletého Ondreja bolo zistené, že nemá záujem ísť bývať k matke, pretože s matkou dobre nevychádza. Matka sa o nich nikdy nestarala, nikdy im nič nenavariť a vôbec sa nezaujímal o to, či chodia do školy. Napokon sa odsťahovala k svojmu priateľovi N. F.. Maloletý Dominik tvrdil, že otec ich nikdy neudrel. Otca sa neboja, otec je dobrý otec. Taký, aký má otec byť. Ťažké srdce majú skôr na matku. S otcom vychádzajú veľmi dobre. Otec sa o nich stará. Majú sa teraz oveľa lepšie, ako keď sa o nich mala starať matka. Stále majú čo jesť, majú navarené, nie sú hladní. Ondrej uviedol, že on už do školy nechodí, pretože má sedemnásť rokov a povinnú školskú dochádzku má ukončenú. Momentálne je doma, nepracuje nikde, ani neplánuje ďalej pokračovať v štúdiu. Pomáha otcovi, chcel by robiť so zvieratami tak, ako jeho otec. Jeho najmladší brat Dominik do školy riadne chodí. Čo sa týka prostredného brata M., ten má problémy s obličkami, aj dvakrát do týždňa chodí na dialýzu, má nariadené oddychovať, nedávajú mu nič robiť. B. poprel to, že by ich otec nútil pracovať. Chlapci pracujú radi. Podľa B. nie je pravda, že by otec bil matku. Rodičia sa akurát nahlas hádali a svedkom toho boli

maloleté deti. Otec chodí do práce, pričom celý deň sú doma babka, otcova sestra a pani C. s ktorou chlapci vychádzajú dobre. Ona zabezpečuje všetko potrebné v domácnosti.

7. Z výpovede maloletého S. na pojednávaní dňa 15.5.2019 bolo zistené, že chce ostať u otca. Potvrdil, že mu mama chýbala po tom, čo odišla k susedovi N. F.. Chcel ísť vtedy k nej, ale dali ho spať do studenej izby, bola mu tam zima, nemal čo jesť.

- 4 -

9P/60/2019

8. Sused ho nemá rád, nechce, aby tam býval, tak napokon musel od mamy odísť. Okrem toho mu chýbali bratia, takže nemohol by bývať u mamy. Chce byť so svojimi bratmi, s ktorými sa majú radi a pomáhajú si. Dominik chodí na D. základnú školu do I. nad H., školu normálne navštevuje.

9. Svedkyňa C.. Z. C. potvrdila, že otcovi pomáha v starostlivosti o maloleté deti, s deťmi vychádza dobre, deti ju rešpektujú.

10. Svedkyňa Y. R., plnoleté dieťa účastníkov konania, vo svojej výpovedi potvrdila, že matka nemá dostatočné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. I. S. bol nedávno tri týždne u matky, ale už od nej odišiel. Uviedla, že starší chlapci - B. a M. nechcú žiť s mamou, určite chcú ostať s otcom, ale najmladší by aj bol s mamou. Svedkyňa však dodala, že aj keby S. bol zverený matke, stále by chodil k otcovi a bratom. Podľa nej sa S. otca bojí. Stalo sa, že chlapcov udrie, ale nedá sa povedať, že by ich vyslovene bil. Podľa nej chlapcom by bolo lepšie v detskom domove, ako u otca. Mama nechce, aby ostali s otcom, ale uvedomuje si, že si ich nemôže zobrať k sebe, pretože nemá na to podmienky. Čiže aj mama si myslí, že by im bolo lepšie v detskom domove.

11. Za účelom preverenia skutočností uvedených svedkyňou Y. R. súd opätovne dňa XX.X.XXXX vypočul maloletého Dominika, a to v prítomnosti psychologičky Mgr. T. I. a kolízneho opatrovníka, bez prítomnosti rodičov maloletých detí. Maloletý S. znova potvrdil, že chce zostať bývať s otcom a bratmi, otec sa k nemu správa dobre, nebojí sa ho, nie je pravda, že by ho otec nútil pracovať. Naposledy bol u matky pred predchádzajúcim pojednávaním. Matka, aj keď S. vidí, sa vôbec neozve. Maloletý opätovne potvrdil, že u matky a u pána Znaka bývať nechce. Otec sa o neho stará dobre, rovnako pani C. sa o neho a bratov stará dobre, zabezpečuje všetko potrebné pre rodinu.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka A. práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vyplýva, že z družobného vzťahu rodičov G. Y. a N. R. pochádzajú štyri deti, plnoletá Y. R., nar. XX.XX.XXXX a maloletí B. R., nar. XX.X.XXXX, M. R., nar. XX.XX.XXXX a S. R., nar. XX.X.XXXX. Spisovú dokumentáciu detí úrad eviduje od roku 2009, kedy bolo začaté konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, vedené pod sp. zn. 12P/163/2009. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 6.11.2009 sp. zn. 12P/163/2009 súd konanie zastavil. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 5.1.2010 sp. zn. 12P/163/2009-29 súd zrušil uznesenie Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 6. 11.2009, sp. zn. 12P/163/2009-19.

13. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 21.1.2010 v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, sp. zn. 12P/163/2009-39, súd zveril v súčasnosti plnoletú Klaudiu R. a maloletých B. R., M. R. a S. R. do výchovy a starostlivosti matky a určil výživné zo strany otca vo výške 30% životného minima na jedno nezaopatrované dieťa, určené z. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení na každé dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc 23.9.2009. Styk otca s maloletými deťmi neupravil.

- 5 -

9P/60/2019

14. Maloletý Richard je vedený v evidencii detí, ktoré sú v starostlivosti sociálneho kurátora, od roku 2013, kedy spáchal čin inak trestný. Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach - okolie, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie policajného zboru Turňa nad Bodvou zo dňa 17.10.2013, ČVS: ORP-833/TU-KS-2013 bolo trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku s poukazom na §9 ods. 1, písm. c) Trestného poriadku, ktoré bolo začaté pre prečin hanobenia miesta posledného odpočinku podľa § 365 ods. 1, Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovaním cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona zastavené, nakoľko bolo neprípustné.

Maloletý S. a maloletý B. sú v evidencii detí, ktoré sú v starostlivosti sociálneho kurátora, od roku 2017 z dôvodu záškoláctva.

15. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 30.11.2016, vedenom pod. sp. zn. 3T/135/2016, bola G. Y. obvinená zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, vo vzťahu k v súčasnosti plnoletej Klaudii R. a za to bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov. Výkon trestu odňatia slobody jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvanásť mesiacov.

16. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 30.11.2017, vedenom pod. sp. zn. 3T/126/2017, bola G. Y. obvinená zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, vo vzťahu k maloletému B. R. a za to bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere dva roky. Výkon trestu odňatia slobody jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov.

17. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 30.5.2018, vedenom pod. sp. zn. 3T/45/2018, bola G. Y. obvinená zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, vo vzťahu k maloletým Ondrejovi R., M. R. a S. R. a za to bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere dva roky. Výkon trestu odňatia slobody jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní dva roky.

18. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 13.3.2019 č. k. 9P/323/2018 v konaní o uloženie výchovného opatrenia súd rozhodol a uložil dohľad nad výchovou maloletých detí Richarda R. a S. R., ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Obce Hostovce, Základnej školy na Školskej ulici č. 301/16, Turňa nad Bodvou a Špeciálnej základnej školy na Hlavnej ulici č. 53, Moldava nad Bodvou, do konca školského roka 2018/2019. Konanie o uloženie výchovného opatrenia u maloletého B. R. bolo zastavené.

19. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vykonal dňa 11.4.2019 sociálne zisťovanie v mieste trvalého bydliska rodičov maloletých na adrese R. XX, kde bol zastihnutý maloletý B., ktorý uviedol, že otec nie je doma, lebo išiel niečo vybavovať do I. nad H.. Pritom bolo zisťované, prečo nie je v škole, na čo uviedol, že už nechodí do školy. On bude radšej pracovať, ako chodiť do školy. V rámci rozhovoru maloletý uviedol, že jeho mama v súčasnosti býva o pár domov ďalej, u suseda na čísle domu 54. Maloletí bývajú s otcom.

- 6 -

9P/60/2019

20. V ten istý deň úrad realizoval sociálne zisťovanie v obci R. na čísle domu XX, kde zistil, že toho času sa v danej domácnosti zdržiava matka maloletých detí. Ide o dvojizbový rodinný dom, ktorého súčasťou je kuchyňa, kúpeľňa a toaleta. Pri rozhovore boli prítomní matka maloletých detí, jej plnoletá, tehotná dcéra Y. a vlastník domu, sused pán N. F.. Matka k veci uviedla, že všetky deti tu s ňou nemôžu byť, lebo je tu málo miesta. Nechcú ísť ani k susedovi. Podľa jej tvrdenia dvaja starší by ani nechceli byť s ňou, ale s otcom. Sú už zmanipulovaní. Začínajú sa aj správať ako ich otec, sú agresívni a hlavne M.. Zobrala by si ešte S. a išiel by s ňou do Krízového centra. Matke maloletých bolo poskytnuté sociálne poradenstvo a súčasne bola poučená, že úrad jej vie poskytnúť adresy centier pre rodiny a deti, resp. poskytol konkrétne možnosti, ale žiadosti si musí podať sama. K svojmu príjmu matka uviedla, že jej prišlo rozhodnutie o priznaní dávky v hmotnej núdzi v sume 46,50 eur mesačne, okrem toho poberá detské prídavky, ktoré sú poukazované obecnému úradu vo forme osobitného príjemcu z dôvodu záškoláctva detí. Ona je evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a pôjde pracovať na aktivačné práce. Jej priateľ pán N. F. pracuje na dohodu v kameňolome Z. Hostovce. Poberá tiež invalidný dôchodok v sume 325 eur mesačne.

21. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice na pojednávaní dňa 31.7.2019 navrhol, aby deti boli zverené otcovi a matke bolo určené výživné primerané jej príjmu a odôvodneným potrebám maloletých detí. Vzhľadom na okolnosti úrad práce žiadal, aby súd styk matky s deťmi neupravil.

22. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

23. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 12P/163/2009 zo dňa 21.1.2010 došlo k zmene pomerov, pretože maloleté deti sú v osobnej starostlivosti otca z dôvodu, že matka maloletých detí sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti, ktorú rodina viedla na adrese R. XX, pričom bytové podmienky matky neumožňujú, aby zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti. Všetky tri maloleté deti vyjadrili želanie ostať bývať s otcom v mieste ich doterajšieho bydliska. Pokiaľ ide o námietky matky ohľadom agresívneho správania sa otca k maloletým deťom, predovšetkým k maloletému Dominikovi, uvedené skutočnosti neboli v konaní preukázané. Maloletý Dominik bol počas konania dvakrát vypočutý a opakovane, druhýkrát aj za prítomnosti psychologičky, potvrdil, že chce zostať bývať s otcom a bratmi. Matka sama potvrdila a uvedomuje si, že starší synovia s ňou nechcú bývať. Pokiaľ ide o maloletého Dominika, matka nemá podmienky na to, aby si ho mohla vziať do svojej starostlivosti. Matke bolo zo strany kolízneho opatrovníka poskytnuté sociálne poradenstvo ohľadom ubytovania v niektorom z krízových centier, matka je však pasívna a doposiaľ si žiadosť o prijatie nepodala. Vzhľadom k tomu súd vyhovel návrhu otca a zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

- 7 -

9P/60/2019

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Súd poznamenáva, že podľa § 5 z. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, sumy životného minima sa novo upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka, pričom od 1.7.2019 do 30.6.2020 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa predstavuje sumu 28,79 eura. Výživným v takej výške je matka povinná prispievať mesačne na výživu každého z maloletých detí. Pokiaľ nebude matke určené výživné v inej výške ako je 30 % životného minima na jedno nezaopatrené dieťa, bude povinná prispievať na výživu maloletých detí minimálnym výživným od 1.7.2020 v sume určenej opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR podľa údajov zistených Štatistickým úradom Slovenskej republiky.

27. U matky maloletých detí nebolo preukázané, že by jej pomery odôvodňovali určiť výživné vo väčšom rozsahu ako vo výške 30 % životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, preto súd určil výživné v zákonom stanovenej výške uvedenej minimálnej sume.

28. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Otec podal návrh dňa 28.2.2019, výživné zo strany matky žiadal určiť od 15.5.2019, pretože vedel s určitosťou potvrdiť, že matka odvtedy nežila s otcom a deťmi v spoločnej domácnosti, ale už žila s priateľom Jánom Znakom.

30. Súd preto určil vyživovaciu povinnosť matky k maloletým deťom v súlade s návrhom otca počnúc 15.5.2019, pričom dlžné výživné za obdobie od 15.5.2019 do 31.7.2019 na každé jedno maloleté dieťa vo výške 70,91 eur (dlh za mesiac máj 2019 vo výške 14,04 eur, za mesiac jún 2019 vo výške 28,08 eur a júl 2019 vo výške 28,79 eur), povolil matke splácať v mesačných splátkach po 23,64 eur na každé dieťa tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

31. O styku matky s maloletými deťmi súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací

- 8 -

9P/60/2019

návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.