

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200046  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3818200046.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti o maloletého B. M., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky A. M., bytom L. ulica 4, W., zastúpená JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom M. Hodžu 14/1, Prievidza a otca W. M., bytom K. XXX/X, W., t.č. bytom B. potok XX/CX, R. pod M., zastúpený advokátskou kanceláriou V4 JURISTIC group, s.r.o., so sídlom Furdekova 16, Bratislava, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému, na odvolanie otca mal. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 8. januára 2019, č.k. 9P/1/2018-195, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca na mal. B. m e n í tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na mal. B. M., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 50 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, ktoré výživné j e otec mal. p o v i n ť platiť k rukám matky mal. vždy do 20-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred, s účinnosťou od 12.09.2018.

Nedoplatok na zročnom výživnom na mal. B. za čas od 12.09.2018 do rozhodnutia odvolacieho súdu vo výške 530 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 30 eur k rukám matky, počnúc prvým výživným po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 5P/40/2015-35 zo dňa 12.08.2015 v časti výroku o výživnom.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 5P/40/2015 v časti vyživovacej povinnosti otca k maloletému takto: Otec je povinný prispievať na výživu maloletého B. sumou 150 eur mesačne vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca predchádzajúceho mesiaca za ktorý sa výživné poskytuje s účinnosťou od 12.9.2018. Zročné výživné za obdobie od 12.9.2018 do vyhlásenia rozsudku vo výške 500 eur súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným do rúk matky. Otec maloletého je oprávnený sa stretávať s maloletým B. každý nepárny týždeň v čase od piatku od 15,00 hod. kedy ho prevezme v škole, do nedele do 16,00 hod., kedy maloletého odovzdá vonku pred vchodom OC Korzo Prievidza matke. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým aj v čase Vianoc každý nepárny rok od 24.12. do 27.12., každý páry rok od 31.12. od 10,00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 19,00 hod., tiež počas školských prázdnin: počas každých letných prázdnin od 1.7. do 15.7. a od 1.8. do 15.8., ďalej počas jesenných prázdnin v

párnych rokoch, počas polročných prázdnin v nepárnych rokoch, počas jarných prázdnin v nepárnych rokoch a počas veľkonočných prázdnin v párnych rokoch, v týchto prípadoch maloletého prevezme od matky v prvý deň prázdnin o 10,00 hod. pred vchodom do OC Korzo Prievidza a vráti posledný deň prázdnin deň pred školským vyučovaním o 16,00 hod. pred vchodom do OC Korzo Prievidza. Matka je povinná dieťa na stretávanie s otcom pripraviť a toto umožniť. Výrokom II. vo zvyšnej časti návrh matky a otca zamietol a výrokom III. rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že otec podal 4.1.2018 na súd návrh na úpravu rodičovských práv a povinností, na zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti. Matka navrhla návrh otca na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti zamietnuť. Žiadala zvýšiť výživné otca na maloletého na sumu 220,- eur mesačne k rukám matky maloletého a upraviť styk tak, že otec je oprávnený sa stýkať s maloletým B. každý nepárny týždeň v čase od piatku od 15.00 h. do nedele do 18.00 h. Otec maloleté dieťa vyzdvihne v mieste bydliska maloletého v prvý súdom určený deň styku a odovzdá ho matke v posledný súdom určený deň styku v mieste bydliska maloletého. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza 5P40/2015 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude mal. dieťa v bežných veciach zastupovať a spravovať jeho majetok a otcovi bolo určené výživné na mal. sumou 50,- eur mesačne, vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca vopred, do rúk matky, s účinnosťou od 1.9.2015. V tom čase matka žila sama v obecnom trojizbovom byte, kde mal maloletý samostatnú izbu, náklady za byt boli 270 eur mesačne, matka bola nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na úrade práce. Otec maloletého bol zamestnaný ako vodič v spoločnosti Mäso Ponitrie s.r.o Lehota pod Vtáčnikom, jeho zárobok bol 320- 400 eur mesačne. Po odchode z domácnosti býval u matky ktorej prispieval na bývanie 150 eur mesačne. Nevlastnil žiadny majetok. Maloletý nastúpil od 1.9.2015 do materskej školy. Rodičia vtedy nežili v spoločnej domácnosti od mája 2015, otec maloletého si našiel priateľku, otec nemal záujem o nápravu vzťahov, hoci matka takýto záujem mala. Výživné otec neplatil. Výdavky boli 90 eur na energie, 130 eur nájom, 30 eur televízia a internet. Otec jej pomáhal s nákupom oblečenia na dieťa jej prispieval. Platila synovi poisťenie 21 eur. Matke s výdavkami pomáhala jej matka. V súčasnosti matka maloletého platí mesačne životnú poisťku maloletému v poisťovni La Vita 31,18 eur mesačne. Výdavky v školskej jedálni sú v priemere 20 eur mesačne. Od 5.12.2015 bol matke odňatý rodičovský príspevok. Podľa daňového priznania vykázala matka ako živnostníčka za rok 2017 základ dane 1171,19 eur, daň jej nebola vyrubená. Podľa správy spoločnosti Carcoustics Slovakia Nováky, ak by otca agentúra APES s.r.o. pridělila na prácu do ich spoločnosti, mohol by opäť vykonávať u nich prácu operátora. Jeho výdavky sú mesačne: byt 259 eur, telefón 35 eur, poisťka 29,21 eur, výživné 50 eur, úvery -splátky 179,35 eur, úver SISP 72 eur, strava 70 eur, lieky a lekári 50 eur, nafta 150 eur, spolu 270 eur. Otcovi bola vyplatená po právoplatnosti rozsudku 1T37/2018 suma 2504,54 eur z titulu náhrady škody. Podľa lekárskej správy je otec práceneschopný - správa je z 25.4.2018, bol objednaný na neurologickú kontrolu 17.5.2018. Práceneschopný je pre úraz po ktorom bol hospitalizovaný v nemocnici. Otec maloletého naposledy pracoval v spoločnosti Agentúra Person Education servis s.r.o., podľa správy z tejto spoločnosti s ním skončili pracovný pomer dohodou bez udania dôvodu. Dosahoval tu príjem v roku 2017 : marec 496 eur, apríl 635,26 eur, máj 599,86 eur, jún 752 eur, júl 612 eur, august 720 eur, november 599,12 eur, december 693,55 eur. Ku dňu 2.1.2018 bol otec maloletého práceneschopný. Podľa posudku znalca MUDr. Holasa, ktorý predložil otec do spisu, je otec po napadnutí 29.8.2017 stále práceneschopný, dominujú subjektívne ťažkosti: psychické ťažkosti - depresívna porucha. Sťažuje sa na bolesti hlavy, a záhlavia, čo bolo uzavreté ako poškodenie druhej vetvy trojklaného nervu vľavo a záhlavových nervov vľavo. Nemá obmedzenie hybnosti čeluste ani krčnej chrbtice. Prognóza zdravotného stavu je nejasná, stav je teraz ustálený. Podľa správy kolízneho opatrovníka šetrením pomerov v domácnosti matky bolo zistené, že matka spolu so synom a svojim manželom žije v 3-izbovom byte. Domácnosť je moderne zariadená, udržiavaná je v čistote a poriadku. Maloletý B. má samostatne k dispozícii izbu, ktorá je zariadená k jeho potrebám. Ku svojim pomerom matka uviedla, že v Lehote pod Vtáčnikom má salón. Matkin manžel pracuje v zahraničí. Matka k návrhu otca uviedla, že nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou, chce, aby maloletý zostal naďalej v jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že otcovi v styku so synom nebráni, bráva si syna do svojej domácnosti každý druhý víkend v piatok o 15.00 hod., kedy si syna vyzdvihne zo škôlky a má ho do nedele do 18.00 hod., niekedy je otec so synom aj počas týždňa. Pohovor s maloletým bol vykonaný bez prítomnosti matky. Maloletý B. si počas návštevy kreslil, tiež ukázal čo nakreslil a vyrobil. Uviedol, že na víkend ide ku ocinovi, vyzdvihne ho v škôlke. Keď je u otca, tak chodia spolu ku babke, sú vonku alebo doma. Ocino býva s Aďou, to je jeho frajerka, niekedy je Aďa na neho zlá, lebo neposlúcha. V škôlke sa mu páči, do školy sa teší. S ocinom si niekedy telefonuje.

Ďalej uviedol, že stretávanie s ocinom cez víkend mu vyhovuje, nechce na tom nič meniť. Šetrením pomerov v domácnosti otca bolo zistené, že otec obýva v trojizbovom obecnom byte, domácnosť je zariadená moderným nábytkom, hygiena je udržiavaná na veľmi dobrej úrovni. Maloletý má samostatnú izbu zariadenú primerane ku svojim potrebám. Otec ku svojim pomerom uviedol, že v súčasnosti je práce neschopný, kvôli napadnutiu zo strany manžela matky. Podľa vyjadrenia otca trvá na podanom návrhu, chce maloletého zveriť do striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch. Podľa znaleckého posudku PhDr. Andreja Benkoviča, je možné konštatovať, že vzťah rodičov maloletého je založený na odplácaní si rôznych krívd z minulosti, pričom jednou z oblastí je aj samotný maloletý, cez ktorého si rodičia riešia svoje vzájomné problémy. Odporúča zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky a styk s otcom rozšíriť. Podľa znaleckého posudku MUDr. Martina Holasa na zodpovedanie otázky, či W. M. je schopný vykonávať prácu, ktorú vykonával pred úrazom, prípadne aké sú jeho pracovné obmedzenia a dôvod trvania pracovnej neschopnosti, je otec maloletého po úraze 29.8.2017 hlavy s otrasom mozgu a zlomenine komplexu jarmovej kosti a hornej čeľuste vľavo. Následne operácia 11.8.2017 zlomeniny jarmovej kosti a hornej čeľuste vľavo. V čase úrazu aj známky poškodenia podočnicového nervu vľavo. Od úrazu je až na krátku prestávku práceneschopný. Ťažkosti, pre ktoré je práceneschopný, sú hlavne bolesti hlavy pri ťažkej práci v oblasti tváre a v záhlaví. Tieto bolesti sú z najväčšou pravdepodobnosťou spôsobené opuchom slizníc v dutinách tvárových kostí v oblasti zlomeniny, kde sa pri zvýšení tlaku pri námahe nahromadí krv, čo spôsobuje bolesť. Tento stav sa z najväčšou pravdepodobnosťou ustáli do 1 roku po úraze a operácií. Môže pretrvávať aj dlhšie, ale znalec predpokladá nízkej intenzity a bez nutnosti pracovného obmedzenia. Pacient udáva aj slzenie oka po väčšej námahe a večer pri pozeraní TV. Tieto ťažkosti ho ale minimálne obmedzujú v pracovnom nasadení.

3. Otec i matka trvali na úprave rodičovských práv a povinností podľa svojich návrhov. Súd pri rozhodovaní vychádzal z názoru samotného maloletého, vyjadrení matky i otca, znaleckého posudku a dospel k záveru, že je v záujme maloletého upraviť rodičovské práva a povinnosti rodičov tak, že maloletého zveril do starostlivosti matky a upravil stretávanie otca s maloletým. Takéto rozhodnutie je v záujme maloletého, čo potvrdil i znalec. Súd sa stotožnil so závermi znalca, že komunikácia rodičov je vážne narušená a hoci obidvaja deklarujú, že nemajú záujem narušovať rodičovský vzťah druhého rodiča, v skutočnosti tak nekonajú. Otec sa odmietol zúčastniť poradenského procesu na úrade práce, s tým že navštevuje psychologičku. Napriek tomu že sa domáhal striedavej starostlivosti, z výpovede matky mal súd preukázané že sa s maloletým počas Vianočných sviatkov nemal záujem stretnúť, súd nemôže akceptovať jeho tvrdenia že mu v tom bráni manžel matky. Ako sám uviedol, má dobré vzťahy s jej matkou, takže pokiaľ by mal vážny záujem, zrejme by sa so synom mohol stretávať napríklad v jej prítomnosti alebo v prítomnosti iných osôb bez svojho ohrozenia. Aj súdu sa javí, že napriek tomu, že k rozpadu vzťahu prispel ako to vyplýva zo spisu 5P 40/2015 aj sám, mal priateľku a neprejavoval snahu o zlepšenie vzťahov, že v súčasnosti sa nevie zmieriť s existujúcim vzťahom matky maloletého, čo je škodlivé vo vzťahu k maloletému. Aj podľa názoru súdu má po incidente medzi ním a manželom matky maloletého tendenciu objektívne zranenia zveličovať a zveličovať negatívne psychické symptómy. Matka maloletého zase logicky chráni svoju súčasnú rodinu, jej manžel bol za napadnutie otca odsúdený. Vzťah rodičov maloletého je založený na odplácaní si krívd z minulosti, pričom cez maloletého si rodičia riešia svoje vzájomné problémy. Otec plánuje ďalšie žaloby na manžela matky. Preto bolo v záujme maloletého vzťahu upraviť tak, aby bolo presne vymedzené právo otca na stretávanie so synom, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

4. Rodičia nedospeli v priebehu konania k dohode o výške vyživovacej povinnosti, preto súd určil vyživovaciu povinnosť po zhodnotení vykonaných dôkazov tak, že otca zaviazal prispievať na výživu maloletého B. sumou 150 eur mesačne vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca predchádzajúceho mesiaca za ktorý sa výživné poskytuje s účinnosťou od 12.9.2018. Zročné výživné za obdobie od 12.9.2018 do vyhlásenia rozsudku vo výške 500 eur súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným do rúk matky. Súd pritom vychádzal zo znaleckého posudku MUDr. Holasa že zdravotný stav otca sa ustáli do 1 roku po úraze a operácií, čo vychádzalo na 12.9.2018. Tiež bolo otcovi vyplatených 2500 eur z titulu náhrady škody na zdraví po právoplatnosti rozhodnutia 1T 37/2018, bolo mu vyplatených 2800 eur od poisťovne AXA 27.11.2017, bolo to uhradené na viacero čiastok. Ďalej ako sám uviedol, vlastní osobné motorové vozidlo Peugeot, pričom na naftu mesačne vynaloží 150 eur. Pokiaľ vynakladá nemalé prostriedky na právne zastúpenie a posudky ku svojmu zdravotnému stavu, nezabavuje ho to povinnosti podľa svojich možností sa zamestnať, pozícia dispečera, ktorú by mohol vykonávať u prechádzajúceho zamestnávateľa nie je taká náročná, že by ju v súčasnom zdravotnom stave nezvládol. Od 12.9.2018 je podľa názoru súdu otec s poukazom na znalecký posudok MUDr. Holasa a na príjmy, ktoré dosahoval u posledného zamestnávateľa - cca vo

výške 600 eur, schopný dosahovať takýto príjem napriek trvajúcej práceneschopnosti, ktorá vyplýva výlučne z jeho subjektívnych ťažkostí, ktoré popisuje lekárom, pričom je samozrejme v jeho záujme práceneschopnosť v dôsledku napadnutia otcom predlžovať a realizovať tak svoju odplatu za to že sa s ním matka nevyrovnala za svoje podnikanie, s ktorým jej len podľa otcových tvrdení pomohol. Súd je toho názoru, že takáto výška výživného je primeraná odôvodneným potrebám oprávnených, ako aj schopnostiam a možnostiam povinného, keď súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Súd tak pri určení výšky vyživovacej povinnosti vychádzal zo zásady uvedenej v § 75 ods. 1 Zákona o rodine. K schopnostiam navrhovateľa plniť si určenú vyživovaciu povinnosť je potrebné uviesť, že ide o subjektívne kritérium, kedy sa pod schopnosťami rodiča rozumejú vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. K mesačnému paušálu za telefón u otca a výdavkom na naftu, znaleckému posudku, ktorý si dal otec vypracovať, súd uviedol, že výživné má vždy prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie sú nevyhnuté. Preto aj v týchto výdavkoch súd videl priestor určiť vyživovaciu povinnosť v sume 150,- eur na maloletého. Maloletý začal navštevovať prvý stupeň základnej školy, venuje sa výtvarnej výchove aj športu. Výživné dieťaťa zahŕňa predovšetkým sumu na uspokojovanie hmotných potrieb, akými sú strava, šatstvo, obuv, hygienické pomôcky, prostriedky nápomocné pre rozširovanie a prehľbovanie jeho vzdelania, záujmov, záľub, úhradu kultúrnych, športových a rekreačných potrieb, zdravotnú starostlivosť, pričom miera týchto potrieb je odstupňovaná. Predovšetkým závisí od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, jeho školských a mimoškolských aktivít, s tým, že potreby dieťaťa sú nižšie v jeho útlom veku v porovnaní s potrebami dieťaťa zaradeného do školského vzdelávacieho procesu, preto súd určil výšku vyživovacej povinnosti tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Zročné výživné ku dňu vyhlásenia rozsudku súd umožnil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným až do zaplatenia. Zročné výživné predstavuje dlh na výživnom u mal. od 12.9.2018 do vyhlásenia rozsudku. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol s poukazom na zdravotný stav otca a jeho práceneschopnosť. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

5. Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku I. v časti určenia vyživovacej povinnosti k maloletému podal včas odvolanie otec mal. dieťa. Uviedol, že svojim návrhom navrhoval zveriť maloletého B. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom svoj návrh odôvodnil bránením styku otca s maloletým matkou maloletého, nakoľko syna videl naposledy dňa 16.12.2017. Z dôvodu súčasných ekonomických dôvodov prehodnotil svoj pôvodný návrh a ustúpil od jeho žiadosti zveriť maloletého do striedavej starostlivosti oboch rodičov, nakoľko v súčasnosti nedokáže zabezpečiť potrebnú dennú starostlivosť o maloletého aj keď by veľmi túžil, aby maloletý žil spolu s ním aspoň v rozsahu striedavej osobnej starostlivosti. Súhlasí preto s rozsudkom súdu v časti úpravy styku otca s maloletým. S ohľadom na jeho súčasnú životnú, zdravotnú a s tým súvisiacu ekonomickú situáciu, však nie je schopný, aj keď by veľmi chcel, plniť súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť, nakoľko sa nachádza už dlhšiu dobu vo finančnej tiesni, ku ktorej prispel aj súčasný manžel matky maloletého. Nie je schopný súdom určené výživné vo výške 150 eur mesačne uhrádzať, nakoľko sa momentálne nachádza vo výraznej finančnej tiesni, ktorej hlavným dôvodom je fakt, že bol dlhodobo práceneschopný, pričom predmetná práceneschopnosť bola zapríčinená aj protiprávnym konaním manžela matky, ktorý bol za toto konania aj právoplatne odsúdený. Taktiež má povinnosť splácať úvery, ktorými sa zaťažil ešte z obdobia spolužitia s matkou maloletého, ktorá začínala podnikáť a potrebovala finančný kapitál, ktorý jej poskytol práve otec maloletého, napriek tomu, že sa dlhodobo zadlžil a dodnes je povinný mesačne odvádzať stanovené splátky. Jeho doterajšie príjmy boli vo výške 440,- eur/mes., pričom sa jednalo o príjmy z nemocenských dávok. Od 01.02.2019 uzatvoril pracovnú zmluvu so spoločnosťou INMEDIA, spol. s.r.o., so sídlom Námestie SNP 11, Zvolen, ktorej obsahom je dojednaná základná mesačná mzda vo výške 550,- eur/mes. brutto. V súčasnosti býva v nájme v 3-izbovom byte, pričom výdavky na samotné bývanie sú vo výške 260,- eur/mes. a splátky na vyššie uvedené úvery sú vo výške 200,- eur/mes. Bol nútený z dôvodu veľkej finančnej núdze požiadať o finančnú pomoc aj svojich blízkych, najmä otca, ktorý mu finančne nepravidelne vypomáha. Na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/37/2018 mu bola ako poškodenému násilným trestným činom vyplatená suma 2.504,54 eur z titulu náhrady škody - bolestné a taktiež mu bola vyplatená čiastočná suma z úrazovej poisťky vo výške 2.800,- eur. Tieto finančné odškodnenia je potrebné vnímať ako jednorazovú sumu pripísanú na účet otca, ktorá mala pokryť bolestné a všetky výdavky spojené s ošetrovaním, ako aj rezervu v prípade dlhej práce neschopnosti, nakoľko jeho zdravotný stav ešte stále nie dlhodobo priaznivo ustálený. Nejde o stály príjem a teda nie je možné reálne vychádzať z tejto sumy pri určení výšky výživného. Všetky tieto čiastky, nemožno chápať v zmysle jeho

pravidelného príjmu, nakoľko sa jedná o jednorazové plnenia, ktoré mu boli uhradené ako náhrada škody na zdraví, s čím boli spojené aj určité výdavky, pričom je nutné vziať do úvahy jeho výdavky v čase, kedy nebol práceschopný, ako aj výdavky vzniknuté s rekonvalescenciou po napadnutí, ktoré financoval práve z uvedenej vyplatenej sumy bolestného. Rovnako poukazuje na skutočnosť, že mu bola spôsobená ujma na zdraví práve protiprávnym konaním manžela matky maloletého, dôsledkom čoho bolo, že nemohol riadne vykonávať pracovné činnosť a teda nedokázal a nedokáže maloletému zabezpečiť výživné v sume 150,-eur/mes., ktoré bolo napadnutým rozsudkom určené súdom, pričom ani súčasný prisľúbený príjem vyplývajúci z pracovnej zmluvy, ktorú doložil do spisového materiálu, nedokáže zabezpečiť riadne hradenie výživného, tak ako bolo stanovené súdom v napadnutom rozsudku. Príjmy, ktoré dosahoval v spoločnosti Agentúra Person Education servis s.r.o. ako zamestnanec spoločnosti momentálne už nemá, nakoľko kvôli ublíženiu na zdraví a dlhodobej práci neschopnosti musel prácu po dohode so zamestnávateľom skončiť. Taktiež sa nemožno pridržovať a vychádzať zo znaleckého posudku MUDr. Holasa, ktorý vo svojom posudku uvádza, že zdravotný stav otca sa ustáli do jedného roku po úraze a po operácii. Takáto liečba je u každého individuálna, preto nemožno s určitosťou tvrdiť, že zdravotný stav sa u otca maloletého zlepší a bude môcť vykonávať predchádzajúcu pracovnú činnosť. Napriek výrazne narušenému zdravotnému stavu v súčasnosti vykonáva pracovné činnosť, no ide o nižšiu náročnosť pracovnej záťaže vzhľadom na jeho predchádzajúce ublíženie na zdraví, čo sa výrazne odráža na jeho mzdovom ohodnotení. Nesúhlasí s odôvodnením súdu, ktorým poukazuje na mesačné výdavky vzniknuté s užívaním motorového vozidla, ktorého je vlastníkom. Jedná sa o motorové vozidlo staršie ako 10r., ktoré je pre neho nutnosťou vzhľadom na jeho nové zamestnanie, do ktorého musí takmer denne dochádzať a rovnako vzhľadom na nutnosť lekárskeho vyšetrení, ktoré musí dodnes absolvovať. Okrem uvedeného motorového vozidla nevládni žiadny iný hnuťelný, či nehnuteľný majetok. Chce sa podieľať na výchove maloletého a zabezpečovať mu nevyhnutné potreby pre život. Rovnako chce maloletému prispievať na výživné, no nie však čiastkou, ktorú určil súd. Má za to, že čiastka vo výške 150,- eur/mes. je pre otca, ktorý skončil dlhodobú prácu neschopnosť a bol doteraz bez pravidelného príjmu neúnosne vysoká, pričom s najväčšou pravdepodobnosťou nebude ani možné ju zo strany otca pravidelne zabezpečovať, aj napriek jeho veľkej snahe a novému pracovnému pomeru. Napriek všetkým konštatovaniam a úvahám súdu, objektívny stav je taký, že bol doposiaľ nezamestnaný a práceneschopný. Jediný pravidelný príjem, z ktorého hradil životné potreby boli nemocenské dávky. Nevládni žiadny nehnuteľný majetok. Vlastní iba motorové vozidlo, staršie ako 10r., ktoré je nutnosťou, vzhľadom na jeho zdravotný stav a výkon novo získaného povolania. Býva v trojizbovom nájomnom byte, uhrádza aj matkine dlhy v podobe pôžičiek z minulosti, má bežné výdavky na život a návratu jeho zdravia do pôvodného stavu. Príjem z nového zamestnania bude poberať až od marca roku 2019, pričom jeho mzda bude predstavovať sumu vo výške 550,- eur brutto. Pri finančnej a zdravotnej záťaži, ktorú musí momentálne znášať, teda nie je schopný zabezpečiť vyživovaciu povinnosť určenú v napadnutom rozsudku. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutkové a právne dôvody navrhoval, aby odvolací súd napádaný rozsudok okresného súdu zmenil tak, že návrh matky na zvýšenie výživného zamietne. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

6. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č. k. 5P/40/20158-35 zo dňa 12.8.2015, došlo k zmene pomerov na strane maloletého, pretože od septembra 2018 začal navštevovať základnú školu, čím náklady u maloletého vzrástli. Ďalej poukázal aj na to, že otec je so synom v kontakte iba každý druhý víkend, svoju vyživovaciu povinnosť si otec posledné mesiace riadne neplnil. Vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 9P/1/2018-195 zo dňa 8.1.2019 považuje za primeranú veku a odôvodneným potrebám maloletého. V záujme maloletého B. navrhoval rozsudok v plnom rozsahu potvrdiť.

7. Matka mal. v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že zo záverov znaleckého posudku č. 16/2018 MUDr. Holasa jednoznačne vyplýva, že úraz otec utrpel 29.08.2017, operácia otca maloletého bola dňa 11.09.2017 a ustálenie zdravotného stavu nastane do 1 roku od operácie / úrazu. Otec maloletého je jednoznačne schopný nájsť si prácu a ťažkosti ktoré uvádza ho len minimálne obmedzujú v pracovnom nasadení, t.j. najneskôr od 12.09.2018 bol otec maloletého schopný sa zamestnať. Závery znaleckého posudku sú v tomto prípade nespochybniteľné. V zmysle uvedeného a aj ustálenej judikatúry nie je správne sa uspokojiť len so zistením reálneho príjmu otca, ale je potrebné skúmať jeho schopnosti a možnosti. Podľa jej názoru otec má aj mal možnosť sa zamestnať a dosahovať príjem pokrývajúci tak potreby maloletého ako aj svoje výdavky. Otec sa mohol, v zmysle vyjadrenia znalca, zamestnať už od 12.09.2018 avšak jednoznačne treba konštatovať, že o uvedené zjavne nemal záujem, keď sa odvolával na už vtedy ustálený zdravotný stav. Otec maloletého neplnil až do podania trestného oznámenia matkou

maloletého zo dňa 11.03.2019 svoju vyživovaciu povinnosť, na základe pôvodného rozsudku sp.zn. 5P/40/2015 zo dňa 12.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.08.2015, pričom mu bola uložená vyživovacia povinnosť len vo výške 50,- eur. Od mesiaca november 2018 si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil vôbec. Po podaní trestného oznámenia uhradil zameškané výživné vo výške 220,- eur splátkami dňa 18.03.2019 a dňa 19.03.2019. Napriek tomu, že rozsudok OS Prievidza č.k. 9 P/1/2018 zo dňa 08.01.2019 je predbežne vykonateľný, otec maloletého zvýšené výživné ignoruje a naďalej platí len 50 eur, podľa predchádzajúceho rozhodnutia súdu. Vzhľadom k tomu, že o maloletého sa stará matka a poskytuje mu osobnú starostlivosť, otec neuskutočňuje styk s maloletým synom v zmysle určeného rozsudku, t.j. maloletý trávi podstatne viac času u matky, ktorá v tom čase nemôže pracovať, pretože si musí zariadiť čas tak, aby bola s maloletým doma, je potrebné prihliadnuť aj na túto skutočnosť pri určovaní výživného. Čo sa týka tvrdenia otca maloletého, že uhradza úvery so spoločného spoluzitia s matkou maloletého, k tomuto tvrdeniu uvádza, že sa nezakladá na pravde. V tejto veci sa vedie upomínacie konanie zn. 15Up/71/2019, kde sú predložené všetky doklady, ktoré len potvrdzujú, že úvery spotreboval otec a nie matka na svoj salón. Na rozbehnutie podnikania matka použila iné finančné prostriedky. Okrem toho súdu predkladá doklad o úhrade sumy 540,24 eur zo dňa 07.06.2017, ktorým uhradila nezaplatenú sumu za nájomné bytu, ktorý užíval po opustení spoločnej domácnosti len otec maloletého. Vzhľadom k tomu, že hrozilo súdne konanie a byt bol vedený na matku aj otca, matka maloletého túto sumu za otca zaplatila, hoci v uvedenom byte s maloletým nebývala. Čo sa týka tvrdenia otca, že v súčasnosti býva v nájme 3-izbového bytu, pričom výdavky sú vo výške 260,- eur mesačne, k tomuto tvrdeniu uvádza, že sa nezakladá na pravde. Z mailovej komunikácie zo dňa 22.03.2019 medzi advokátskou kanceláriou matky maloletého a Obecným úradom Lehota pod Vtáčnikom vyplýva, že otec maloletého od mesiaca november 2018 až do mesiaca marec 2019 neuhradil nájomné za byt ani za jeden mesiac. Na pojednávaní dňa 08.01.2019 uviedol otec maloletého, že musel automobil zn. Peugeot 307, ktorý vlastní predať, pretože nemá peniaze na vlastnú výživu. Ani toto tvrdenie sa však nezakladá na pravde, pretože tento automobil naďalej používa, čo je zrejmé aj zo zverejňovania záberov na sociálnej sieti a zo skutočnosti, že matka maloletého stretáva na tomto aute otca maloletého v meste Prievidza a rovnako aj z tej skutočnosti, že otec maloletého uvádza výdavky na motorové vozidlo v podanom odvolaní. Tvrdenia otca maloletého na pojednávaní dňa 08.01.2019 len potvrdzujú viaceré nepravdy a lži, ktorými sa otec prezentuje. Ona je v súčasnosti v 7. mesiaci tehotenstva, pričom má rizikové tehotenstvo. Napriek tejto skutočnosti sa snaží zabezpečiť výživu pre svojho syna a preto v čase, keď sa cíti zdravotne lepšie pracuje ako masérka vo svojom kozmetickom salóne. Je toho názoru, že s prakticky všetkými skutočnosťami, uvádzanými v odvolaní proti výroku o určení výšky výživného, sa náležitým a presvedčivým spôsobom vysporiadal už súd prvej inštancie, ktorého rozhodnutie spĺňa všetky požiadavky na zákonné rozhodnutie; okresný súd sa dôsledne zaoberal so všetkými otázkami, ktoré boli rozhodujúce v prejednávanej veci vrátane tých, na ktoré poukázal v odvolaní otec maloletého. Z vyššie uvedených dôvodov považuje odvolaním otca maloletého napadnutý rozsudok č.k. 9P/1/2018 za vecne správny a navrhovala, aby odvolací súd rozsudok ako vecne správny potvrdil.

8. Otec mal. v písomnom vyjadrení k vyjadreniu matky mal. uviedol, že pred predmetným úrazom spôsobeným terajším manželom jeho bývalej družky a teda matky maloletého bol schopný zabezpečovať životné potreby nie len pre seba, ale aj pre svojho maloletého syna. Bol riadne zamestnaný, pričom okrem toho si príležitostne privyrábal aj inou prácou. To bolo len do doby, kedy ho terajší manžel matky maloletého fyzicky nenapadol. Od predmetného napadnutia sa jeho zdravotný stav zhoršil, čo bolo dôsledkom aj zhoršenia jeho finančnej situácie, nakoľko bol dlhodobo, viac než rok práceneschopný, čím narastala jeho zadlženosť. Následky uvedeného úrazu mu spôsobovali a do dnešnej doby spôsobujú ťažkosti, dôsledkom čoho musel a aj v súčasnosti musí často navštevovať lekára, pričom počas tohto obdobia nemohol a ani nemôže riadne vykonávať pracovnú činnosť. Podstatne zhoršená finančná situácia, ktorá nastala u neho je len dôsledkom hrubého konania manžela matky maloletého. Z hľadiska svojej dlhohodej zlej finančnej situácie nie je schopný zabezpečovať výživné na maloletého syna vo výške ktoré bolo stanovené rozsudkom okresného súdu, teda vo výške 150 eur mesačne. Aj napriek novému pracovnému pomeru, ktorý uzavrel so spoločnosťou INMEDIA, spol. s r.o. zo dňa 01.02.2019 nemožno považovať jeho finančnú situáciu za zlepšenú, nakoľko jeho mesačná mzda činí sumu vo výške 550 eur brutto. Momentálne dokáže zabezpečovať vyživovaciu povinnosť na maloletého syna nanajvýš vo výške 50 eur ako bolo určené rozsudkom Okresného súdu Prievidza, zo dňa 20.08.2015, pod sp. zn.: 5P/40/2015 a aj to s pomerne značnými ťažkosťami. Z vyjadrenia matky maloletého je okrem iného zrejmé aj to, že súd by mal prihliadať na tú skutočnosť, že matka poskytuje maloletému osobnú starostlivosť a trávi s ním podstatne viac času. Tu treba podotknúť že on okrem iného bráva maloletého na výlety a trávi s ním omnoho viac času ako tvrdí matka, pričom

otec maloletého mal a stále aj má záujem stretávať sa s maloletým synom častejšie, no v stretávaní mu bráni strach z terajšieho manžela matky maloletého, ktorý sa mu v pravidelných intervaloch vyhrážal a fyzicky ho v minulosti aj napadol. Bol nútený z hľadiska svojej zadlženosti podať výpoveď nájmovej zmluvy a nájmu bytu v dome č. 679/36 nachádzajúceho sa na ulici Suchý potok v Lehote pod Vtáčnikom, k 30.04.2019, v ktorom býval v minulosti aj s matkou maloletého, pričom náklady týkajúce sa bytu financoval len on. Nie je pravdivé čo uvádza matka maloletého, že tvrdil že musel automobil zn. Peugeot 307, ktorého je vlastníkom predať. No vzhľadom na jeho zlú finančnú situáciu zvažoval aj túto možnosť. Momentálne automobil zn. Peugeot 307 naďalej vlastní, nakoľko predmetný automobil využíva v rámci svojej dochádzky do zamestnania ako aj v rámci osobného styku s maloletým. Je pravdou, že k jeho zhoršenej finančnej situácii prispela aj matka maloletého, ktorej pomohol pri realizácii jej podnikania, pričom na svoje meno uzatvoril úverové zmluvy, nakoľko by vtedy matke maloletého úvery banka neschválila. Predmetné úvery spláca do dnes. Okrem týchto úverov sa zadlžil aj voči svojej rodine a priateľom, nakoľko už sám nedokázal svoju finančnú situáciu uniesť. Keď mu to finančná situácia dovoľuje, maloletému synovi prispieva nad rámec výživného aj na bežné životné potreby. V rámci svojich možností nakupuje maloletému potrebné oblečenie, zakúpil mu bicykel k narodeninám, a taktiež mobilný telefón spolu s dobijateľnou SIM kartou, aby mohol byť s maloletým v častejšom kontakte. Nie je pravda, že matka maloletého reálne zarába len minimálnu mzdu. Minimálnu mzdu má uvedenú len z dôvodu nižšieho platenia odvodov do zdravotnej a sociálnej poisťovne, pričom jej reálny zárobok je oveľa vyšší, čo matka zrejme účelovo zabudla podotknúť. Má záujem podieľať sa na výchove maloletého a zabezpečovať mu nevyhnutné potreby pre život, ako aj zabezpečovať vyživovaciu povinnosť voči maloletému, no jeho finančná situácia mu to nedovoľuje v takom rozsahu akú určil súd prvej inštancie a ako by aj sám chcel. Vzhľadom na terajší stav matky, prihliadajúc na jej rizikové tehotenstvo, má v záujme plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi najviac ako je to možné, a to vo výške 50 eur mesačne, nakoľko s poukazom na jeho finančnú situáciu nie je schopný prispievať viac. Dôvodom jeho odvolania proti rozsudku je práve stanovené výživné, ktoré nedokáže aj napriek veľkej snahe maloletému zabezpečiť. Momentálne nedokáže riadne zabezpečiť svoju nevyhnutnú výživu a potreby a preto nedokáže riadne plniť vyživovaciu povinnosť ani na maloletého syna vo výške 150 eur. Jeho mesačné náklady na bývanie tvoria výšku 251,70 eur, náklady mobilného telefónu sú vo výške 24,96 eur, splátka úveru v bankovom inštitúte Slovenská sporiteľňa, a.s. vo výške 62,83 eur, náklady za lieky na pravidelné užívanie vo výške 16,49 eur, splátky úveru v OTP Banka Slovensko, a.s. aj s poplatkami vo výške 176,35 eur, náklady na stravu vo výške 50 eur a ostatné náklady týkajúce sa splácania pôžičiek od príbuzných a známych. Výška všetkých mesačných nákladov presahuje výšku 582,33 eur, čo je viac, ako činí jeho mesačná mzda. Na základe vyššie uvedeného vzhľadom na jeho finančnú situáciu je schopný plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletému B. nanajvýš vo výške 50 eur mesačne k rukám matky, pričom je potrebné podotknúť aj to, že otcovi maloletého pomáha finančne v rámci zabezpečenia základných potrieb pre maloletého syna aj jeho najbližšia rodina, nakoľko on samotný sa nachádza vo veľmi zlej finančnej situácii. Nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného majetku a z hnutel'ného majetku vlastní iba už vyššie spomínaný automobil. Jeho životná úroveň je v súčasnosti vzhľadom na vyššie uvedené podpriemerná. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutkové a právne dôvody a taktiež s poukazom na jeho odvolanie navrhoval, aby odvolací súd napádaný rozsudok okresného súdu zmenil tak ako žiadal v podanom odvolaní.

9. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné vo výroku I. v napadnutej časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca podľa § 388 CSP zmeniť.

10. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I., v časti v ktorej upravil styk otca s maloletým a vo výroku II., ktorým súd vo zvyšnej časti návrh matky a otca zamietol, odvolaním napadnutý nebol a preto v týchto častiach je rozhodnutie súdu prvej inštancie právoplatné a rozhodovaním odvolacieho súdu nedotknuté.

11. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

12. Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča, v akom rozsahu je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti, uvedených v ust. § 62 Zákona o rodine.

13. Základnými kritériami na určenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú predovšetkým schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov (ust. § 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine), s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa (ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine).

14. V prípade, ak súd zistí významnú zmenu v pomeroch rodičov alebo detí, zmení existujúcu úpravu výživného, a to v rozsahu, ktorá zodpovedá kritériám podľa ust. § 62, resp. § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

15. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/40/2015- 35 zo dňa 12.08.2015, ktorým súd maloletého B. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 50 eur s účinnosťou od 01.09.2015. V čase uvedenej poslednej úpravy výživného mal maloletý 3 roky, jeho potreby zodpovedali veku. Matka mal. žila sama v obecnom trojizbovom byte, kde mal maloletý samostatnú izbu, náklady za byt boli 270 eur mesačne, matka bola nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na úrade práce. Okrem maloletého nemala matka iné vyživovacie povinnosti. Otec mal. bol zamestnaný ako vodič v spoločnosti Mäso Ponitrie s.r.o Lehota pod Vtáčnikom, jeho zárobok bol 320- 400 eur mesačne. Po odchode z domácnosti býval u matky ktorej prispieval na bývanie 150 eur mesačne. Nevlastnil žiadny majetok. Okrem maloletého nemal otec iné vyživovacie povinnosti.

16. V súčasnosti má maloletý 7 rokov a je žiakom 1. ročníka ZŠ. Má výdavky spojené so školou, záujmovou činnosťou, športom. Matka maloletého má masérsky salón v Lehote pod Vtáčnikom, podľa daňového priznania vykázala ako živnostníčka za rok 2017 základ dane 1171,19 eur, daň jej nebola vyrubená. Od augusta 2017 uzavrela matka maloletého manželstvo s V. Včelkom, ktorý pracuje v zahraničí, pričom svojím príjmom podporuje spoločnú domácnosť, keďže matka maloletého má v súčasnosti príjem len na úrovni minimálnej mzdy. Bývajú v Prievidzi v 3-izbovom byte, ktorý patrí manželovi. Podľa lekárskej správy bol otec práceneschopný ( správa je z 25.4.2018), bol objednaný na neurologickú kontrolu 17.5.2018. Práceneschopný bol pre úraz po ktorom bol hospitalizovaný v nemocnici. Otec maloletého naposledy pracoval v spoločnosti Agentúra Person Education servis s.r.o., podľa správy z tejto spoločnosti s ním skončili pracovný pomer dohodou bez udania dôvodu. Dosahoval tu príjem v roku 2017 : marec 496 eur, apríl 635,26 eur, máj 599,86 eur, jún 752 eur, júl 612 eur, august 720 eur, november 599,12 eur, december 693,55 eur. Ku dňu 2.1.2018 bol otec maloletého stále práceneschopný. Podľa správy spoločnosti Carcoustics Slovakia Nováky, ak by otca agentúra APES s.r.o. pridelená na prácu do ich spoločnosti, mohol by opäť vykonávať u nich prácu operátora. Od 1.2.2019 uzatvoril pracovnú zmluvu so spoločnosťou INMEDIA, spol. s.r.o., so sídlom Námestie SNP 11, Zvolen, ktorej obsahom je dojednaná základná mesačná mzda vo výške 550,- eur/mes. brutto. Jeho výdavky sú mesačne: byt 259 eur, telefón 35 eur, poisťka 29,21 eur, výživné 50 eur, úvery -splátky 179,35 eur, úver SISP 72 eur, strava 70 eur, lieky a lekári 50 eur, nafta 150 eur. Otcovi bola vyplatená po právoplatnosti rozsudku 1T37/2018 suma 2504,54 eur z titulu náhrady škody. Podľa posudku znalca MUDr. Holasa, ktorý predložil otec do spisu, je otec po napadnutí 29.8.2017 stále práceneschopný, dominujú subjektívne ťažkosti: psychické ťažkosti - depresívna porucha. Sťažuje sa na bolesti hlavy, a záchlavia, čo bolo uzavreté ako poškodenie druhej vetvy trojklaného nervu vľavo a záchlavových nervov vľavo. Nemá obmedzenie hybnosti čeluste ani krčnej chrčtice. Prognóza zdravotného stavu je nejasná, stav je teraz ustálený.

17. Z uvedeného je zrejmé, tak, ako správne konštatoval aj súd prvej inštancie, že preukázateľne došlo k zmene pomerov od poslednej úpravy výživného na strane všetkých účastníkov konania, a to najmä na strane maloletého, ktorého náklady oproti predchádzajúcej úprave výživného vzrástli. Pričom doposiaľ určené výživné ani zďaleka nepokrýva výdavky maloletého na jeho výživu, výdavky v súvislosti so školou ako i výdavky v súvislosti s jeho záujmami. Z vykonaného dokazovania mal aj odvolací súd za preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom už uplynuli 4 roky, odkedy vzhľadom aj na vek maloletého, jeho potreby podstatne vzrástli. V čase poslednej úpravy výživného mal maloletý 3 roky, v súčasnosti už má maloletý 7 rokov a je žiakom základnej školy. Teda medzitým došlo na jeho strane k viacerým zmenám pomerov, pričom ako správne konštatoval i súd prvej inštancie dieťa vo veku 7 rokov má okrem nevyhnutných biologických potrieb aj potrebu sociálneho kontaktu, má záujmy, ktoré si

vyžadujú zvýšené výdavky, pričom len náklady na školské potreby vrátane poplatkov v škole sa v tomto veku pohybujú na úrovni cca 80 Eur (strava, školné, rôzne poplatky, pomôcky) a nezanedbateľné sú i náklady na oblečenie, záujmy. Odvolací súd sa teda stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že v danom prípade došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, avšak na druhej strane odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie z takto zistených pomerov na strane maloletého ako aj na strane jeho rodičov, dospel k záveru, že takto zistené pomery odôvodňujú zvýšenie výživného na maloletého vo výške 100 eur, ktorú považoval odvolací súd za zodpovedajúcu zmeneným pomerom a súčasne za zodpovedajúcu odôvodneným potrebám dieťaťa, a ktorá suma je v objektívnych schopnostiach a možnostiach otca a súčasne spĺňa kritéria vyššie citovaných zákonných ustanovení. Odvolací súd záverom zdôrazňuje, že otec dieťaťa si musí byť vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči dieťaťu pokiaľ nie je schopné samostatne sa živiť i na úkor vlastnej životnej úrovne. Malo by byť preto v jeho záujme podieľať sa na výžive svojho dieťaťa podľa jeho potrieb. Treba pritom zdôrazniť, že maloletý B. je odkázaný svojou výživou výhradne na svojich rodičov, pričom jeho matka, nie je schopná sama hradiť všetky jeho preukázané výdavky.

18. Takto zvýšené výživné odvolací súd uložil otcovi platiť, tak ako súd prvej inštancie s účinnosťou od 12.09.2018 a zároveň určil nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 530 eur za obdobie od 12.09.2018 do rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorý otcovi mal. dieťaťa v súlade s ust. § 232 ods. 4 CSP povolil splácať popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 30 eur k rukám matky dieťaťa až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 12C/212/2002-77 z 13.1.2005 v časti výroku o výživnom.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.  
20. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V zmysle § 55 CMP len výnimočne možno náhradu trov konania strane priznať, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Odvolací súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že v danom prípade neexistuje natoľko závažný dôvod, aby súd rozhodol o trovách konania inak ako podľa § 52 CMP.

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkázaním pohľadávky, príkázaním pohľadávky z účtu v banke, príkázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona

CMP a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.