

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 19Csp/21/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117201602  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117201602.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci žalobcu: B. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. X, XXX XX T., proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, v konaní zast. Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Námestie svätého Egídia 40/93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029, o určenie neplatnosti právneho úkonu, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o vydanie bezdôvodného obohatenia, o zastavení konania, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 30. 01. 2017 domáhal určenia, že zmluva o úvere č. 1315548 je bezúročná a bez poplatkov, a že je neplatná, ďalej vydania bezdôvodného obohatenia a náhrady trov konania. O žalobe žalobcu bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 19Csp/21/2017-94 zo dňa 03. 05. 2017, voči ktorému žalobca podal odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 12Co/277/2017 - 174 zo dňa 28. 12. 2018 rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica vo výroku, ktorým súd konanie v časti o zaplatenie 1 767,37 Eur zastavil (prvý výrok), potvrdil a vo výroku, ktorým súd žalobu vo zvyšku zamietol (druhý výrok) a v závislom výroku o trovách konania (tretí výrok) zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. Dňa 29. 07. 2019 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom žalobca súdu oznámil, že dňa 19. 07. 2019 sa uskutočnila mimosúdna dohoda k sp. zn. 19Csp/21/2017, ktorú navrhol žalovaný, protistrany sa mimosúdne dohodli a žalobu berie v celom rozsahu späť. Na margo tvrdenia žalobcu, že prikladá aj mimosúdnu dohodu, súd konštatuje, že mimosúdna dohoda netvorí prílohu predmetného podania žalobcu a ako príloha podania žalobcu nie je vyznačená ani v prezenčnej pečiatke Okresného súdu Banská Bystrica o prevzatí podania.

3. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu súdu dňa 23. 07. 2019 písomne oznámil, že došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody so žalobcom, že súhlasí so späťvzatím žaloby a náhradu trov konania si podľa mimosúdnej dohody neuplatňuje.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritorne nerozhodol. Preto vzhľadom ku skutočnosti, že došlo zo strany žalobcu k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu a žalovaný so späťvzatím žaloby vyjadril súhlas, súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP zastavil (I. výrok).

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Pri rozhodovaní o trovách zastaveného konania je podľa § 256 ods. 1 CSP potrebné skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, pričom náhrada trov konania patrí protistrane tej strany, ktorá zastavenie konania zavinila. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V posudzovanej veci má súd z vyjadrenia žalobcu ako aj z vyjadrenia žalovaného za preukázané, že dôvodom späťvzatia žaloby zo strany žalobcu bolo mimosúdne vyriešenie sporu uzavretím mimosúdnej dohody, preto nemožno konštatovať, že by len niektorá strana z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania. Preto súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania (II. výrok).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.