

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/151/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119207017
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4119207017.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. R. XX, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený Mgr. Tomášom Kušnírom, advokátom advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 27. júna 2019, č. k. 19Csp/75/2019-13, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému voči žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 27.06.2019, č. k. 19Csp/75/2019-13 po podaní žaloby ohľadne určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a ochrany práv spotrebiteľa, ako nedôvodný zamietol návrh žalobcu na nariadenie ním požadovaného neodkladného opatrenia. Predmetným neodkladným opatrením mal byť žalovanému vyslovený zákaz použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.07., zo zmluvy č. XXXXXXXXX uzatvorenej medzi stranami sporu. Zároveň mala byť uložená povinnosť aj zamestnávateľovi žalobcu spoločnosti V. P. M. a.s., mzdové oddelenie, zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy. Časová účinnosť navrhovaného neodkladného opatrenia žalobcom bola z časového hľadiska podmienená právoplatným skončením konania vo veci samej, t. j. ohľadne určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a ochrany práv spotrebiteľa.

2. Pokiaľ ide o zamietnutie podaného návrhu žalobcu na nariadenie ním požadovaného neodkladného opatrenia, ako nedôvodného, tak súd prvej inštancie nemal za preukázané splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Realizácia zákazu zrážok zo svojej mzdy žalobca odôvodňoval existenciou akejsi (spornej) dohody, uzatvorenej na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXX, ktorá mala byť uzatvorená dňa 23.07. v neurčitom roku. Spornú dohodu o zrážkach zo mzdy žalobca k návrhu nepredložil, a ani z iných listinných dôkazov žalobcom predložených nevyplýva uzatvorenie právneho úkonu tohto druhu medzi stranami sporu. Žiadosť o vykonávanie zrážok žalovaného zo dňa 20.07.2015 adresovaná spoločnosti V. P. M. ohľadne vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu neosvedčuje, že žalobca je aj v tejto spoločnosti zamestnaný. Žalobca ďalej v konaní nepreukázal, či mu aj následne nejaké zrážky zo mzdy a v akej výške boli aj realizované, a či mu v súčasnosti ešte nejaké zrážky hrozia. Listinný dôkaz svedčiaci o realizácii zrážok v celkovej výške 40,38 eura v prospech žalovaného na základe zmluvy č. XXXXXXXXX, nachádzajúci sa na č. l. 11, nie je podľa názoru prvoinstančného súdu tým druhom dôkazu, ktorý by odôvodňoval naliehavosť potreby úpravy právneho vzťahu medzi stranami tohto sporu až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. V danom prípade žalobca existenciu skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy v dostatočnom rozsahu neosvedčil. Iba jednoduché konštatovanie týkajúce sa neprijateľnosti dohody o zrážkach zo mzdy, tak ako naň v rámci podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazyval žalobca, nemohlo bez ďalšieho založiť existenciu dôvodnej a zároveň aj bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami tohto sporu, práve formou žalobcom navrhovaného neodkladného opatrenia. Vzhľadom k uvedenému súdu prvej inštancie predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko ho vyhodnotil za nedôvodný.

5. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca, ktorý požiadal KS v Nitre, aby uznesenie OS Nitra sp. zn. 19Csp/75/2019 zrušil a vydal neodkladné opatrenie na zrážky zo mzdy. Žalovaný nech je zároveň zaviazaný k úhrade trov konania. Na základe vykonaných dôkazov súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, pričom jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6. Žalobca so žalovaným uzatvoril úverový právny úkon, ktorý sa stal rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. V danom prípade ide o formulárovú, nečitateľnú a predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu č. 24888825, súčasťou ktorej je aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Napriek spornosti veci žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu. Tieto zrážky sú aj vykonávané, bez ohľadu na prebiehajúci súdny spor a neexistenciu akéhosi súdneho rozhodnutia, ktoré by bolo podkladom pre realizáciu takýchto zrážok. Momentálne sú tieto zrážky prerušené, nakoľko zo mzdy žalobcu sa v súčasnosti realizujú exekučné zrážky.

7. Pokiaľ ide o nečitateľnosť úverovej zmluvy, tak žiada, aby táto bola vyžiadaná súdnou cestou, nakoľko žalobca inú zmluvu k dispozícii nemá.

8. Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu ku dňu 31.07.2019 písomne nevyjadril.

9. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal odvolaním žalobcu napadnuté zamietajúce prvoinštančné uznesenie a to procesným postupom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd podané odvolanie žalobcu zo dňa 12.07.2019 smerujúce proti uzneseniu OS Nitra zo dňa 27.06.2019 č. k. 19Csp/75/2019-13 vyhodnotil ako nedôvodné a rozhodol o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. V danom prípade odvolací súd napadnuté prvoinštančné uznesenie, ktorým bol zamietnutý návrh žalobcu na nariadenie ním požadovaného neodkladného opatrenia, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pretože súd prvej inštancie ohľadne podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v dostatočnom rozsahu vykonal osvedčovanie, ktorého výsledky aj správne posúdil podľa príslušných ustanovení procesného predpisu (§ 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 až 3 a § 332 ods. 1 CSP). V ďalšom odvolací súd odkazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

12. Aj podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade žalobca a zároveň aj navrhovateľ predmetného neodkladného opatrenia v dostatočnom rozsahu neosvedčil podmienky, ktoré by vo vzájomnom súhrne primäli súd k nariadeniu vydať sa majúceho neodkladného opatrenia. V prvom rade žalobca neosvedčil uzatvorenie právneho úkonu (zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.07.), pretože nevedel uviesť ani rok uzatvorenia tohto právneho úkonu ním tvrdeného. Takisto neosvedčil ani základný listinný dôkaz v tomto smere, ktorým by bola aspoň čitateľná fotokópia, resp. rovnopis dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá mala tvoriť súčasť spotrebiteľskej zmluvy zo dňa 23.07., a ktorá je aj zároveň spochybňovaná v rámci konania vo veci samej. Dôkazné bremeno ohľadne preukazovania (osvedčenia) týchto skutočností zaťažuje žalobcu, pričom sem je potrebné zahrnúť aj predkladanie zo strany žalobcu takých listinných dôkazov, ktoré sú v čitateľnej forme, čo v prípade žiadosti o aktiváciu A. I. (listinný dôkaz z č. I. 11) určite splnené nebolo. Oznámenie zamestnávateľa žalobcu nachádzajúce sa na č. I. 11, ako aj oznámenie zamestnávateľa žalobcu z č. I. 19, na ktoré vo svojom odvolaní poukazuje žalobca, sú v podstate vzhľadom na svoj obsah totožné, pričom obidve preukazujú to, že doposiaľ na úver č. XXXXXXXX bolo zo zmluvy žalobcu zrazených 40,38 eura. Táto skutočnosť podľa názoru odvolacieho súdu nie je dôvodom k tomu, aby v danom prípade došlo k nariadeniu žalobcom požadovaného neodkladného opatrenia, tobôž za súčasného stavu, keď zrážky zo mzdy žalobcu sú od mesiaca september 2018 prerušené, nakoľko sú momentálne prednostne realizované exekučné zrážky zo mzdy žalobcu. Vzhľadom na uvedené odvolací súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nepovažoval za dôvodný (zhodne ako súd prvej inštancie) aj voči tretiemu subjektu, t. j. platiteľovi mzdy žalobcu akciovej spoločnosti V. P. M..

13. S prihliadnutím na tieto dôvody a to najmä v ich vzájomnom kontexte (§ 191 ods. 2 v spojení s § 378 ods. 1 CSP) odvolací súd podané odvolanie žalobcu vyhodnotil ako nedôvodné a napadnuté prvoinštančné uznesenie o zamietnutí návrhu žalobcu na nariadenie predmetného neodkladného opatrenia, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

14. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP s tým, že ich náhradu úspešnému žalovanému v tomto konaní nepriznal, nakoľko mu žiadne odvolacie trovy nevznikli.

15. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).