

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16C/12/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113232936  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6113232936.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeným Tomášom Kušnírom, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému U. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. T. XXXX/X, XXX XX F. F., o zaplatenie 284,57 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhal vydania platobného rozkazu voči žalovanému na sumu 284,57 Eur. Svoju žalobu odôvodnil takto: právny predchodca žalobcu spoločnosť Telefónica O2 Slovakia postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu dňa 24.06.2013. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 12.11.2010 so žalovaným Zmluvu o pripojení 0948251333 a Dodatok k Zmluve. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služieb na základe zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné podmienky a Cenník. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému faktúru s variabilným symbolom faktúry č. 1012144645 na sumu 283, 82 eur so splatnosťou do 13.12.2010 a faktúru s variabilným symbolom 101348102 na sumu 0,75 Eur so splatnosťou do 13.01.2011. Ďalej žiadal právny predchodca žalobcu 9% úrok z vyššie uvedených 2 súm. V žalobe žiadal vydanie platobného rozkazu so sumou 284, 57 Eur s 9% úrokom do zaplatenia.

2. Žalobca k podanej žalobe pripojil a navrhol vykonať tieto listinné dôkazy: zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, všeobecné obchodné podmienky, cenník O2 fér, Zmluvu a Dodatok, faktúry, cenník telefónov, prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok EOS - Telefónica O2 č. 2003 zo dňa 24.06.2013, výpis z obchodného registra spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o.

3. Poskytovateľ služieb účtoval žalovanému:  
- faktúrou č. 1012144645 splatnou dňa 13. 12. 2010 sumu 283,82- Eur,  
- faktúrou č. 1013484102 splatnou dňa 13. 01. 2011 sumu 0,75- Eur

4. Tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 16Ro/452/2013-29 dňa 12.12.2013.

5. V zákonom určenej lehote podal žalovaný odpor voči platobnému rozkazu v ktorom nenamietal dojednanú zmluvu s právnym predchodcom žalobcu, ale namietal, že mu bola aktivovaná služba mobilné

dáta napriek tomu, že žalovaný službu nežiadal a aj po opakovaných pokusoch o deaktivovanie tejto služby nedošlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k deaktivácii.

6. Právny zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení, ktoré bolo doručené súdu dňa 22.04.2014 uviedol, že reklamácia žalovaného bola zamietnutá reklamačným oddelením právneho predchodcu žalobcu. Ďalej tvrdil, že žalovaný bol informovaný spoločnosťou O2 Telefónica o prekročení mobilných dát a to v účtovanej sume 190 Eur, no napriek tomu bolo na SIM karte vydané žalovanému evidované využívanie internetu aj po tomto upozornení.

7. Na pojednávaní konanom dňa 29.06.2015 žalovaný uviedol, že pri podpísaní zmluvy sa s právnym predchodcom žalobcu dohodli, že služba mobilný internet nebude aktivovaná. Žalovaný žiadal telefón zablokovať pracovníčkou právneho predchodcu žalobcu. Takisto žiadal o vydanie podrobného výpisu, ktorý spoločnosťou nebol vydaný, mobilný telefón spoločnosť na opakovanú žiadosť žalovaného nezablokovala a podľa tvrdení žalovaného sa aj napriek nepoužívaniu mobilného telefónu neustále dlžná suma navyšovala.

8. Na pojednávaní konanom dňa 11.04.2016 sa vyjadril svedok Y. W., že napriek tomu, že mobilný telefón využíval, nevyužíval na ňom mobilné dáta. Vo výpise hovorov boli podľa svedka uvedené aj čísla na ktoré žalovaný ani svedok nevolali a nikdy neposielali SMS do Švédska.

9. Tunajší súd vydal dňa 29.11.2017 rozsudok č.k. 16C/12/2014-170, ktorým žalobu zamietol a priznal žalovanému právo na náhradu trov konania voči žalobcovi. Zároveň nepriznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania.

10. Voči rozsudku č.k. 16C/12/2014-170 podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

11. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol uznesením č.k. 13Co/101/2018-215 dňa 09.04.2019, ktoré sa stalo právoplatným dňa 18.05.2019 tak, že zrušil rozsudok vydaný okresným súdom a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

12. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

13. Tunajší súd nariadil pojednávanie na deň 31.07.2019. Na tomto pojednávaní sa zúčastnili právny zástupca žalobcu a žalovaný.

14. Počas pojednávania bolo žalovaným preukázané, že pokiaľ nebolo postúpenie pohľadávky oznámené dlžníkovi (v tomto prípade žalovanému zo strany žalobcu), alebo pokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukázal, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Právny zástupca žalobcu konštatoval, že samotnú doručenkú o doručení postúpenia pohľadávky žalovanému nemá, mal len hárok o tom, že niečo také malo byť zo strany spoločnosti Telefónica O2 Slovakia žalovanému odosielané. Vzhľadom na to, že žalobca relevantným spôsobom súdu nepreukázal doručenkú o tom, že informoval žalovaného, že došlo k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti Telefónica O2 Slovakia na súčasného žalobcu, rozhodol súd na základe § 526 ods.1 Občianskeho zákonníka. Na základe tohto ustanovenia Občianskeho zákonníka, súd žalobu zamietol a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP, vo výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Vzhľadom na to, že v danom konaní bol úspešný žalovaný v plnom rozsahu, súd mu priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.