

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/101/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010422  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6923010422.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a sudcov JUDr. Mária Šuleja a Mgr. Ivany Datlovej, na verejnom zasadnutí dňa 17. januára 2024, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 31. októbra 2023, sp. zn. 15T/104/2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- v priebehu rokov 2005 - 05.08.2012 v C. D. E. F. C. G. XXX/X, v byte svojej matky H. B., nar. XX.XX.XXXX, vždy pod vplyvom alkoholu začal byť agresívny voči svojej matke, vulgárne jej nadával do starých kuriev, píč, aby zdochla, vykrikoval jej, že môže za smrť jeho otca, keď sa stalo, že ho nepustila pre jeho opitosť do bytu, búchal na dvere bytu až do rána, vykrikoval rôzne vulgárne nadávky na jej adresu, keď ho potom pustila dnu do bytu, aby už nerobil neporiadok na chodbe, opäť jej nadával do kuriev a píč, že ju nenávidí, v dôsledku čoho H. B. nevedela spať, bála sa ísť na WC a potrebu vykonávala v izbe do vedra, pričom agresivita konania obžalovaného sa stupňovala, poškodená sa bála obžalovaného a radšej sa zamykala vo svojej izbe,

- v dobe od 22.03.2017 do 18.05.2022 v C. D. E. F. C. G. XXX/X, v byte svojej matky H. B., nar. XX.XX.XXXX, vždy pod vplyvom alkoholu začal byť agresívny voči svojej matke, vulgárne jej nadával do starých kuriev, píč, aby zdochla, vykrikoval jej, že môže za smrť jeho otca, keď sa stalo, že ho nepustila pre jeho opitosť do bytu, búchal na dvere bytu až do rána, vykrikoval rôzne vulgárne nadávky na jej adresu, keď ho potom pustila dnu do bytu, aby už nerobil neporiadok na chodbe, opäť jej nadával do kuriev a píč, že ju nenávidí, v dôsledku čoho H. B. nevedela spať, bála sa ísť na WC a potrebu vykonávala v izbe do vedra, pričom agresivita konania obžalovaného sa stupňovala, poškodená sa bála obžalovaného a radšej sa zamykala vo svojej izbe, čo vyvrcholilo dňa 17.05.2022, keď poškodená podala na obžalovaného trestné oznámenie na OO PZ Rimavská Sobota, pričom príslušník OO PZ Rimavská Sobota dňa 18.05.2022 vykázal podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. obžalovaného zo spoločného obydľia a následne na základe návrhu Okresný súd v Rimavskej Sobote uznesením sp. zn. 9C/54/2022 zo dňa 30.05.2022 uložil obžalovanému, aby do 30.06.2022 nevstupoval do bytu poškodenej, nepriblížil sa ku poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a nekontaktoval ju písomne, telefonicky, elektronicky alebo inými prostriedkami, v dôsledku konania obžalovaného došlo u poškodenej k zhoršeniu jej zdravotného stavu.

Za to bol odsúdený podľa § 208 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu bol výkon trestu podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov s probačným dohľadom počas plynutia celej skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste v neprospech obžalovaného podal okresný prokurátor priamo na hlavnom pojednávaní odvolanie, ktoré písomne odôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 7. novembra 2023. V úvode popísal výrok napadnutého rozsudku okresného súdu ako i jeho odôvodnenie s tým, že s odôvodnením výroku o treste zo strany okresného súdu sa nestotožňuje a je toho názoru, že v danom prípade súd nesprávne vyhodnotil jednak okolnosti spáchania trestného činu a jednak osobu obžalovaného. Poukázal na enormný nárast trestnej činnosti podľa § 208 Tr. zák., ktorá skutočnosť mala viesť okresný súd k záveru, že z hľadiska generálnej prevencie a individuálnej prevencie mal byť obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonnej sadzby. Pokiaľ by aj súd vzhľadom na postoj poškodenej a charakter súdenej trestnej činnosti dospel k záveru, že je možné aplikovať ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák., táto úvaha však nemohla viesť až do takého extrému, že obžalovanému bol uložený podmienený trest odňatia slobody a nie nepodmienečný trest tak, ako to navrhol prokurátor na hlavnom pojednávaní. Uloženie prípadne nepodmienečného trestu v trvaní 3 rokov možno považovať za trest primeraný, ktorý zodpovedá charakteru prejednávanej trestnej činnosti, spôsobenému následku, osobe obžalovaného, ako aj možnostiam jeho prevýchovy a nápravy. Uniklo pozornosti okresného súdu, že obžalovaný v podstate trestnú činnosť páchal od roku 2005 do roku 2012 a potom od roku 2017 do 2022, teda po dobu 12 rokov, ktorá skutočnosť svedčí o hlbšom stupni narušenia osobnosti obžalovaného, kde na jeho prevýchovu a nápravu nepostačuje len uloženie podmieneného trestu odňatia slobody, ale obžalovanému mal byť uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, pre výkon trestu ho zaradiť do ústavu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného uloženia ochranného liečenia protialkoholického ústavnou formou tak, ako to navrhol prokurátor vo svojej záverečnej reči na hlavnom pojednávaní.

Navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a rozhodujúc vo veci sám uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia spolu s ochranným liečením protialkoholickým ústavnou formou.

K odvolaniu okresného prokurátora sa vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu písomným podaním doručeným krajskému súdu dňa 1. decembra 2023, v ktorom uviedol, že sa nestotožňuje so závermi odvolania okresného prokurátora, žeby okresný súd nesprávne vyhodnotil okolnosti spáchania trestného činu a jednak osobu obžalovaného. Má za to, že okresný súd v rámci rozhodovania o treste, keďže vykonal vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. správne prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho osobu, jeho pomery a možnosť nápravy, pričom svoje konanie oľutoval a zdôraznil, že doposiaľ nebol nikdy trestaný. Aj sama poškodenej, jeho matka uviedla, že jej nikdy fyzicky neublížil a ani sa nedopustil voči nej konania, ktoré by malo za následok zhoršenie jej zdravotného stavu a pokiaľ nepije alkohol, je dobrý človek a nemá s ním problémy. Je toho názoru, že okresný súd správne zhodnotil stav vecí, uložil mu popri treste aj obmedzujúce opatrenia a to po celú dobu skúšobnej doby spolu s uložením ochranného liečenia. Rozsudok okresného súdu považuje za správny.

Žiadal odvolací súd, aby napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil v celom rozsahu.

Na verejnom zasadnutí, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného a poškodenej, prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že sa pridrižiava skutočnosť uvedených v písomne podanom odvolaní s tým, že je faktom, že obžalovaný je doposiaľ osobou netrestanou a z tohto dôvodu je možné aplikovať mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 Tr. zák. Uložený podmienený trest považuje však za

neprimerane mierny, nakoľko obžalovaný sa dopustil voči svojej matke závažného zločinu a toto jeho konanie trvalo dlhé časové obdobie. Preto navrhol rozhodnúť v intenciách podaného odvolania a uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody.

Naproti tomu, obhajca obžalovaného navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť. V podrobnostiach sa pridržiaval skutočností uvádzaných vo vyjadrení k odvolaniu okresného prokurátora. Poukázal na to, že aj na samotnom hlavnom pojednávaní pred okresným súdom okresný prokurátor bol toho názoru, že trestná sadzba 7 – 15 rokov je pre obžalovaného neprimerane prísna. Zároveň súdu krátkou cestou doložil list, ktorý adresovala poškodená matka, z ktorého vyplýva, že obžalovaný obmedzil pitie, jeho chovanie je úctivé, je nápomocný pri nákupoch, ale aj pri sprevádzaní matky k lekárovi.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zistil, že odvolanie podal okresný prokurátor ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku vo výroku o treste, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytknuté, by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., čo však zistené nebolo. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nebolo podané dôvodne.

Úvodom krajský súd konštatuje, že výrok o vine obžalovaného, ktorým bol uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je vyššie uvedený, už nadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný vyhlásil na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je zo skutku vinný, následne okresný súd jeho vyhlásenie uznesením prijal a vyhlásil odsudzujúci rozsudok.

Pokiaľ ide o napadnutý výrok o treste, po splnení prieskumnej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. krajský súd zistil, že trest uložený obžalovanému napadnutým rozsudkom je zákonný a primeraný. Preskúmajúc napadnutý rozsudok v tejto časti, krajský súd konštatuje, že okresný súd pri ukladaní trestu prihliadol na všetky podstatné skutočnosti, na ktoré bol povinný podľa Trestného zákona prihliadnúť. Za predmetný skutok ustanovuje v § 208 ods. 3 Trestný zákon trestnú sadzbu od 7 rokov do 15 rokov. Okresný súd správne u obžalovaného vzhliadol dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval. Správne taktiež u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., že spáchal viac trestných činov. S poukazom na prevahu dvoch poľahčujúcich okolností v pomere k jednej priťažujúcej okolnosti sa horná hranica trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák. znižuje o tretinu, v dôsledku čoho bolo možné uložiť obžalovanému trest odňatia slobody na 7 rokov až 12 rokov a 4 mesiace.

Krajský súd v úplnej zhode s názorom okresného súdu má za to, že uloženie trestu, čo aj na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 7 rokov, by nezodpovedalo okolnostiam konkrétneho prípadu a pomerom obžalovaného a bolo by v danom prípade neprimerane prísne. Krajský súd má za to, že okresný súd správne pri určovaní výmery trestu odňatia slobody pristúpil k aplikácii mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona. Možnosť jeho aplikácie videl správne okresný súd v okolnostiach prípadu ako i v pomeroch obžalovaného a v podrobnostiach krajský súd poukazuje na odôvodnenie jeho rozsudku na strane č. 4. Krajský súd zdôrazňuje, že i keď týranie trvalo dlhšiu dobu, toto bolo výlučne vo verbálnej rovine, u poškodenej sa neprejavil syndróm týranej ženy, intenzita konania obžalovaného teda nemala závažnejší charakter. O tom nakoniec svedčí i samotný postoj poškodenej prezentovaný nielen pred okresným súdom, v prípravnom konaní, ale i na verejnom zasadnutí pred tunajším krajským súdom, kde poškodená deklarovala, že v súčasnej dobe došlo u obžalovaného k výraznej zmene a k výraznému zlepšeniu. Obžalovaný nepožíva alkohol, pomáha jej s nákupmi, aj pri sprevádzaní k doktorovi. Z pohľadu poškodenej ide pri obžalovanom o dobrého človeka, pokiaľ si nevyvíja. Už v prípravnom konaní sa poškodená odmietla podrobiť psychologickému posúdeniu a proti obžalovanému ani nevyzradila. Predmetnej trestnej činnosti sa obžalovaný dopúšťal výlučne pod vplyvom alkoholu, pričom obžalovaný nemá žiadne záznamy v registri trestov ani v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov. Krajský súd má za to, že prevýchovu obžalovaného dostatočne splní podmienečný trest odňatia slobody a hrozba jeho výkonu, pokiaľ by obžalovaný v skúšobnej

dobe nevedol riadny život a neplnil jemu uložené obmedzenia, ako i dôvodne uložené protialkoholické liečenie, keďže sa predmetnej trestnej činnosti dopúšťal práve pod vplyvom alkoholu.

Z týchto dôvodov potom krajský súd rozhodol tak, že odvolanie okresného prokurátora v súlade s ust. § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietol, a to pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.