

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119206255
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119206255.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: Y. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. proti protistrane: 1. P. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. T. XXXX/XX, P., 2. C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, P., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a** .

II. Protistrane sa nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24.07.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovateľka navrhuje, aby súd uložil protistrane povinnosť zdržať sa užívania pozemkov evidovaných Okresným úradom P., katastrálny odbor, pre okres P., obec Q., k.ú. Q., na LV č. XXXX, parc.č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX mX a parc.č. XXXX/X, záhrada o výmere XXX m2, najmä povinnosť zdržať sa vstupovania na uvedené pozemky a akýchkoľvek zásahov do ich užívania, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila navrhovateľka tým, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností v k.ú. Q., parcel registra C, parc.č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX mX s domom súp.č. XXX a parc.č. XXXX/X, záhrada o výmere XXX m2, evidovaných na LV č. XXXX. Do zápisu vlastníckeho práva na protistranu dňa XX.XX.XXXX, na základe darovacej zmluvy V-XXXX/XXXX na LV č. XXXX, mala navrhovateľka za to, že jej patria aj parcely registra Q. - susediace pozemky parc.č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX mX a parc.č. XXXX/X, záhrada o výmere XXX mX (sporné pozemky). Tieto pozemky užíva žalobkyňa v dobrej viere, že jej patria od smrti svojho manžela C. K. XX.XX.XXXX výlučne, predtým spolu s manželom, najmenejrokov, po smrti jeho rodičov V. a Y. K., ktorí ich užívali od r. XXXX, postupne v XX-tych až XX-tych rokoch na nich postavili letnú kuchyňu o ploche XX mX a vybudovali X riadky vinice na drôtenke so XXX štepami a postavili oplotenie na betónovom základe so stĺpkami a pletivom. Nehnuteľnosti užívala navrhovateľka spolu s právnymi predchodcami viac ako XX rokov, bez toho, že by boli niekým rušení. Protistrana vyzvala navrhovateľku listami zo dňa 05.02.2019 a 23.04.2019 o uvoľnenie pozemkov v lehote do 15.03.2019 a 10.05.2019 bez toho, že by sa riešil právny stav stavieb oplotenia a letnej kuchyne, ktoré nie sú súčasťou pozemkov, tiež porastov - vinice, patriacich navrhovateľke. Navrhovateľka výzve nevyhovela, jednak pre krátkosť času a jednak preto, že vlastníctvo protistrany neuznáva z dôvodu, že disponuje listinami, na základe ktorých mieni podať žalobu o určenie vlastníctva. Protistrana začala dňa 11.07.2019 bez súhlasu oprávnenej držiteľky so stavebnými prácami - zabetónovali 6 stĺpkov na oplotenie, zrušili oplotenie od parcely č. XXXX, čím otvorili vstup na jej pozemky parc.č. XXXX/X a XXXX/X. Navrhovateľka na to v ten istý deň privolala políciu, ktorá odporučila riešiť vec súdnou cestou. Navrhovateľka má teda na základe jednostranných krokov protistrany obavy, že budú v protiprávnom konaní pokračovať, čím by jej mohli spôsobiť škodu na jej majetku, a preto sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia. Podľa navrhovateľky protistrana nerešpektuje vlastnícke právo navrhovateľky k stavbám a porastom na

pozemkoch a bez toho aby bol ich právny režim vyriešený, vstupujú do užívania sporných pozemkov budovaním oplotenia, čím by znemožnili navrhovateľke tieto investície užívať. Navrhovateľka má za to, že je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože v opačnom prípade bude protiprávny stav naďalej pretrvávať - nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka ochrany vlastníckeho práva navrhovateľky k pozemkom, stavbám a porastom. Navrhovateľka ďalej uviedla, že ak má súd za to, že je potrebné podať vo veci samej žalobu, navrhovateľka uvádza, že vlastníctvo protistrany neuznáva, disponuje listinami, na základe ktorých mieni v krátkom čase podať žalobu o určenie vlastníctva k sporným pozemkom.

3. K návrhu navrhovateľka priložila listy protistrany zo dňa 05.02.2019 a 23.04.2019, Výpis z LV č. XXXX a XXXX a náčrt.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

10. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana.

11. Súd sa oboznámil s návrhom a jeho prílohami, pričom mal za osvedčené nasledovné skutočnosti:

12. Z výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. Q. (č.l. 8) vyplýva, že navrhovateľka je v katastri nehnuteľností evidovaná ako výlučný vlastník pozemkov parcela registra „. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX mX a parcela registra „. č. XXXX/X, záhrada, o výmere XXX m2. Z výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. Q. (č.l. 7) vyplýva, že protistrana je v katastri nehnuteľností evidovaná ako podieloví spoluvlastníci (každý v podiele 1) pozemkov parcela registra „. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX mX a parcela registra „. č. XXXX/X, záhrada, o výmere XXX m2.

13. Neodkladné opatrenie je procesným prostriedkom, ktorým sa upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad, pričom jeho nariadením nesmie dôjsť k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti, ale zároveň musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu. Neodkladné opatrenie nemožno nariadiť bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o možnej opodstatnenosti uplatneného práva. To znamená, aby súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo navrhovateľa, a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné.

14. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s prílohami, dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a nemožno mu vyhovieť. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia totiž neobsahuje také skutočnosti, z ktorých by z právneho hľadiska bolo možné urobiť záver o pravdepodobnosti nároku navrhovateľky týkajúceho sa vlastníckeho práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Navrhovateľka ničím hodnoverne neosvedčila dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, keďže dostatočne neosvedčila existenciu práva vo veci samej, tak ako to vyžaduje ustanovenie § 326 ods. 1 CSP. S poukazom na skutkové tvrdenia v žalobe a predložené listinné dôkazy mal súd za to, že nie je možné považovať za dostatočne osvedčené, že by navrhovateľke malo svedčať vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam parc.č. XXXX/X a XXXX/X. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je pritom nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

15. Navrhovateľka žiadnym spôsobom neosvedčila, že nehnuteľnosti, ktoré majú byť jej vlastníctvom, nadobudla na základe konkrétnej právnej skutočnosti v súlade s hmotnoprávnymi predpismi (§ 132 ods. 1 OZ) a dostatočne neuviedla ani neosvedčila právne významné okolnosti týkajúce sa nadobudnutia jej výlučného vlastníckeho práva s označením dôkazov svedčiacich o týchto tvrdeniach. Navrhovateľka svoje vlastnícke právo odvodzuje iba od dlhodobého nerušeného užívania nehnuteľností, čo samo o sebe vlastnícke právo navrhovateľky neosvedčuje. Hoci navrhovateľka uviedla, že disponuje listinami, na základe ktorých mieni podať žalobu o určenie vlastníctva, tieto listiny k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepredložila. Zostalo tak ničím neosvedčené jej tvrdenie, že sa dôvodne považuje za vlastníčku sporných nehnuteľností, keď zároveň ani nekonkretizovala bližšie spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Súd mal za to, že žalobkyňa dostatočným spôsobom neosvedčila svoje vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, hoci bola povinná tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazné prostriedky na preukázanie svojich tvrdení. Žalobkyňa tak neosvedčila ani pravdepodobnosť uplatneného vlastníckeho práva. Rovnako na navrhovateľke spočívalo bremeno tvrdenia a bremeno dôkazu v zmysle osvedčenia, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by jej mohla vzniknúť ťažko napravitelná ujma, čo tiež neosvedčila.

16. Súd tiež poukazuje na to, že je potrebné stále vychádzať zo skutočností, že vo veci samej nebolo vykonané riadne dokazovanie a neodkladné opatrenie sa vydáva len na základe osvedčených skutočností a bez vyjadrenia protistrany. Protistrane svedčí podľa zápisu v katastri nehnuteľností vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam parc.č. XXXX/X a XXXX/X. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala zásahu do vlastníckeho práva iných osôb bez toho, aby hodnoverne zdôvodnila a osvedčila dôvodnosť požadovaného zásadného obmedzenia práv protistrany. Obmedzenie vlastníckeho práva v zmysle zákazu vstupu na nehnuteľnosti a zákazu užívať nehnuteľnosti vlastníkovi, ktorému svedčí zápis v katastri nehnuteľností a naopak uprednostniť v užívaní navrhovateľku, ktorá svoje vlastnícke právo ani len neosvedčila, by bolo podľa názoru súdu neprímerane zvyhodňujúcim navrhovateľku a v tomto štádiu predčasným.

17. Podporne súd odkazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2Co/370/2016 zo dňa 12.09.2016, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 7Co/499/2016 zo dňa 15.08.2016. Najmä súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/24/2019-262 zo dňa 31.05.2019, v ktorom odvolací súd uviedol, že „bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy. Pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania chráneného nároku, teda nároku vo veci samej, je žalobca povinný dosiahnuť tzv. hodnoverné osvedčenie (keďže zjavne nedôvodnému nároku nemožno poskytnúť predbežnú procesnú ochranu). Osvedčené skutočnosti majú preto spĺňať atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska hmotného a procesného práva legitimizuje vyhovujúci výrok a teda nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia (porov. Števček M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 1106 s.).“

18. Z vyššie uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci splnené neboli, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku I. tohto uznesenia zamietol.

19. Záverom súd dodáva, že pokiaľ by konaním protistrany v budúcnosti došlo k zásahom do práv navrhovateľky, resp. ku konaniu, ktorým by bola navrhovateľke spôsobná škoda, má navrhovateľka relevantnú možnosť brániť sa súdnou cestou žalobou vo veci samej.

20. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

21. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. K rozhodnutiu o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd uvádza, že Civilný sporový poriadok neobsahuje samostatné ustanovenie, ktoré by upravovalo náhradu trov konania v súvislosti s neodkladnými opatreniami. Súd preto analogicky (čl. 4 ods. 1 CSP) použil ustanovenie § 255 ods. 1 a 2 CSP, ktoré je v spojení s § 262 ods. 1 CSP potrebné vykladať tak, že takýmto rozhodnutím nemusí byť iba rozhodnutie vo veci samej. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teoreticky môže byť tiež konečným v konaní, ak by nebola vo veci podaná žaloba, prípadne by žaloba podaná vo veci samej bola vzatá späť. Ďalej súd poukazuje na to, že výsledok konania o nariadení neodkladného opatrenia nezávisí od výsledku konania vo veci samej. Keďže konanie o nariadenie neodkladného opatrenia môže byť samostatným konaním, so samostatným návrhom, a toto konanie samostatne končí nariadením neodkladného opatrenia, súd mal za to, že s poukazom na § 262 ods. 1 CSP je povinnosťou súdu rozhodnúť o náhrade trov tohto konania v tomto uznesení. Podporne súd poukazuje napr. na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/52/2017 zo dňa 02.05.2017, sp.zn. 19Co/27/2017 zo dňa 13.04.2017. Súd dodáva, že navrhovateľka ani netvrdila, že by prebiehalo konanie vo veci samej, v ktorom prípade by sa o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení rozhodovalo až v konaní vo veci samej.

24. O nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení rozhodol súd potom podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP a čl. 4 ods. 2 CSP, keď protistrana bola v konaní úspešná, z čoho by vyplýval nárok protistrany na náhradu účelne vynaložených trov konania v celom rozsahu, pretože však protistrane žiadne trovy nevznikli, pričom takúto situáciu CSP neupravuje, súd vo výroku II. s poukazom na ustanovenie čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarca) protistrane nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).