

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B5-71C/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921203129  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:7921203129.3

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokát, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: Y. V., W.. XX.XX.XXXX, F. F. XXXX/XX, XXX XX F., o zaplatenie 784,37 Eur spolu s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadnej zo strán sporu sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručou Okresnému súdu v Trebišove dňa 24.08.2021, postúpenou tunajšiemu súdu 10.02.2022 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 784,37 eur spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobca si v konaní uplatňuje pohľadávku voči žalovanej ako regresný nárok, t.j. plnenie ktoré žalobca poskytol poisťovni VŠZP a.s. za žalovanú z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla v zmysle § 12 ods.2 písm. f ) zákona č.381/2001 Z.z., keďže poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou. Z listín tvoriacich obsah spisu vyplýva, že žalobca poukázal priamo VŠZP a.s. dňa 25.05.2020 sumu vo výške 784,37 eur ako úhradu za náklady, ktoré boli vynaložené za poskytnutú starostlivosť poškodenému X. T., ktorý bol účastníkom dopravnej nehody, ktorú zavinila žalovaná.

2. V priebehu konania žalovaná podaním zo dňa 07.01.2022 oznámila súdu, že v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 2T/41/2020 došlo priamo spoločnosťou VŠZP a.s. voči žalovanej (pravdepodobne z opatrnosti) k uplatneniu totožného nároku - náhrady škody vo výške 784,37 eur a vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 2T/41/2020-374 dňa 29.09.2021, pričom VŠZP a.s. by mala mať vedomosť, že jej predmetná náhrada škody bola uhradená poisťovňou KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group dňa 25.05.2020.

3. Podaním doručeným súdu dňa 24.01.2023 vzal žalobca pred prvým pojednávaním žalobu späť v celom rozsahu z vyššie uvedeného dôvodu, keďže pred podaním žaloby nemal o tejto skutočnosti vedomosť a Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn.: 2T/41/2020, na ktorý sa žalovaná odvoláva, nedisponoval. Žalobca zároveň požiadal súd o vrátenie zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Nakoľko žalobca zobral žalobu voči žalovanej späť v celom rozsahu predtým než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie a zároveň spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami nevyplýva z osobitného predpisu, súhlas žalovanej k zastaveniu konania zákon nevyžaduje. Vzhľadom na uvedené, súd s poukazom na účinné späťvzatie žaloby žalobcom a princíp hospodárnosti konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods.1 CSP a contrario tak, že žiadnej zo strán sa náhrada trov konania nepriznáva. Z procesného hľadiska je potrebné urobiť záver, že žaloba bola podaná dôvodne (to sa ale nemusí vzťahovať na dôvodnosť žaloby z hmotnoprávneho hľadiska, ktorá sa však v takomto prípade neskúma a neposudzuje), pretože v čase podania žaloby (24.8.2021) žalobca nemal inú právnu možnosť domôcť sa ochrany svojich práv. Žalobca nemal vedomosť o skutočnosti, že zhodný nárok ním uplatnený podanou žalobou si uplatnila Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. a ktorý jej bol priznaný na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T/41/2020-374 zo dňa 29.9.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To/105/2021 dňa 9.2.2022. K späťvzatiu žaloby viedli objektívne dôvody, na čo žalobca ani žalovaná nemali dosah. Žalovaná nezavinila zastavenie konania, pretože nespĺnila to, čoho sa žalobca domáhal v žalobnom petite. Dôvodom späťvzatia žaloby žalobcom tak nebolo správanie žalobcu a ani správanie žalovanej, ktoré procesne nezavinili zastavenie konania, a preto nie je možné konštatovať procesné zavinenie na zastavení konania žiadnej z uvedených strán. Ustanovenie § 256 ods.1 CSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania, pričom zavinenie je možné posudzovať len z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva, keďže v takom prípade by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej tak, že by po zastavení konania súd neprípustne ďalej skúmal dôvodnosť uplatneného nároku. Z rozhodujúceho hľadiska, t. j. hľadiska procesného výsledku, je preto nepochybné, že zastavenie predmetného konania v tomto smere nezavinil žalobca a ani žalovaná, z ktorého dôvodu nie je možné procesné zavinenie na zastavení konania pričítať na ťarchu žiadnej z uvedených procesných strán. Vzhľadom na uvedené už nebude súd o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodovať.

13. Na tomto základe a v zmysle vyššie uvedených ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

14. Ovrátení súdneho poplatku za podanie žaloby rozhodne na základe § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody v zmysle § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.