

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 6T/19/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719010165  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719010165.2

## Uznesenie

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obv. H. Z., pre prečin podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku s použitím § 215 ods. 1, písm. h) Tr. poriadku trestné stíhanie obvineného H. Z., nar. XX. XX. XXXX R. P., trvale bytom T., okres Poprad, toho času v ÚVTOS Ružomberok, Dončova,

pre skutok, ktorý sa stal tak, že

si ako otec riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére G. Z., nar. XX.XX.XXXX, študentke U. I. Z. T. P., hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu Poprad č. konania 17C/146/2007-34 zo dňa 08.01.2008, právoplatného dňa 30.01.2008, ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 1500,- Sk mesačne k rukám matky dieťaťa I. Z., vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a následne rozsudkom Okresného súdu Poprad pod číslom konania 15P/178/2015-37 zo dňa 08.03.2016, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13CoP/7/2016-77 zo dňa 22.03.2017, právoplatným dňa 02.05.2017, bol zmenený rozsudok Okresného súdu v Poprade č. k. 14P/343/2010-23 zo dňa 01.02.2011, pokiaľ ním bolo rozhodnuté o výživnom na maloleté dieťa tak, že toto výživné sa zvyšuje zo strany otca zo sumy 120,- € mesačne na sumu 150,- € mesačne počnúc dňom 01.09.2015, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky a zaostané výživné od 01.09.2015 do 29.02.2016 v sume 180,- € bol otec povinný uhradiť v 30-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, túto svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne riadne neplnil v okrese Poprad a na iných miestach v období od 01.03.2016 do 31.05.2018, s výnimkou obdobia od 17.03.2016 do 24.11.2016, od 07.06.2017 do 10.08.2017, kedy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce a nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani dávky v nezamestnanosti, tiež v dobe od 02.12.2016 do 06.06.2017, kedy sa nachádzal v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody v Prešove, kde svoju vyživovaciu povinnosť nahlásil, pričom v dobe od 11.08.2017 doposiaľ sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Prešove a v Ružomberku, kde svoju vyživovaciu povinnosť na dcéru nahlásil až dňa 31.05.2018, teda pri posúdení predbežnej otázky v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku mohol v období od 11.08.2017 do 31.05.2018 prispievať na výživu dcéry G.S.O. sumou minimálne 28,08 € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, a matke I. Z. uhradil na výživnom v sledovanom období v mesiaci október 2017 sumu 90,- €, v novembri 2017 sumu 30,- € a v decembri 2017 sumu 30,- €, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre G. Z. vo výške 130,80 €

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného

č í m m a l s p á c h a ť

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

zastavuje, pretože

zanikla trestnosť činu.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade dňa 12. 3. 2019 podal na tunajšom súde obžalobu 1 Pv 284/18 zo dňa 7. 3. 2019 na obvineného H. Z. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete výroku tohto rozhodnutia.

Po preskúmaní obžaloby, vychádzajúc z obsahu spisového materiálu súd zistil, že vykonané procesné úkony v prípravnom konaní nasvedčujú tomu, že skutok pre ktorý bola podaná obžaloba sa stal, tento skutok má zákonné znaky trestného činu označeného v obžalobe a že tento skutok mal spáchať práve obvinený H. Z..

Po podaní obžaloby podaním doručeným súdu dňa 7. 5. 2019 obhajca obvineného zdokladoval, že dňa 3. 4. 2019 na pošte Kežmarok 3 došlo zo strany obvineného k úhrade dlhu na výživnom v prospech matky výživné v sume 130,80 eur. Z uvedeného je zrejmé, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odoberal na záverečnú poradu.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného zistenia, ako aj skutočnosti, že obvinený svoju vyživovaciu povinnosť si síce neplnil riadne a včas, avšak táto skutočnosť nemala trvalo nepriaznivé následky vo vzťahu k vyživovanej osobe, potom súd v súlade s citovanými ustanoveniami procesného predpisu (označenými vo výroku tohto uznesenia) trestné stíhanie obvineného zastavil, pretože tento využil inštitút účinnej ľútosti, ktorý zákon pri takomto trestnom čine predpokladá, následkom čoho došlo k zániku trestnej činnosti. Je súčasne potrebné dodať, že výška dlžného výživného, ktorá je rozhodujúca pre trestné konanie nemusí zodpovedať skutočnej výške dlhu na výživnom, pretože pre trestné stíhanie je právne relevantný taký dlh na výživnom, ktorý je pokrytý subjektívnou stránkou na strane páchatela. Objektívna nemožnosť platenia výživného s prihliadnutím na sociálne pomery páchatela, ktoré si nezavinil zo subjektívnych dôvodov, prípadne objektívna nemožnosť riadneho plnenia si vyživovacej povinnosti napr. z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody, pokiaľ páchatel počas jeho výkonu nemá dostatočný príjem, nemôže byť dôvodom pre jeho trestnoprávny postih. Na druhej strane v takýchto prípadoch, pokiaľ páchatel si neplní svoju vyživovaciu povinnosť v stanovenej lehote a v určenom rozsahu, aj keď nemožno vyvodzovať trestnú zodpovednosť, táto skutočnosť nezbavuje povinného jeho povinností vyplývajúcich z plnenia vyživovacej povinnosti v rámci predpisov civilného práva a je dôvodom na vymáhanie výživného v rámci exekučného konania.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.