

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618203424
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5618203424.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci starostlivosti o Z. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, X. E., pozbavenú spôsobilosti na právne úkony, zastúpenú opatrovníkom S. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, X. E., zastúpený splnomocneným zástupcom: Ing. Mgr. Peter Brestovanský, nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X, V., o schválenie právneho úkonu v mene nesvojprávnej účastníčky, na odvolanie opatrovníka proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1Ps/26/2018-48 zo dňa 27. februára 2019, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie neschválil v mene Z. P. právny úkon - kúpnu zmluvu napísanú dňa 5.12.2018 formou notárskej zápisnice na Notárskom úrade JUDr. Soni Šuvadovej, so sídlom v X. E., N. XXX, sp. zn. N 230/2018, NZ 48671/2018, NCRIs 49315/2018, na základe ktorej Z. P., ako osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony, zastúpená opatrovníkom S. P., odpredáva do podielového spoluvlastníctva kupujúcemu O. P. svoj spoluvlastnícky podiel, vedený pod B-12 vo výške 37/84 v kat. úz. X. E., vedený na LV č. XXXX. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Skonštatoval, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1Ps/2/2018, právoplatným a vykonateľným dňa 25.5.2018, bol schválený právny úkon - kúpna zmluva uzatvorená v mene Z. P., na základe ktorej došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 7/84 k spornému bytu s kupujúcim O. P. a kúpna cena bola stanovená na sumu 2.085 €. O. P. ako kupujúci bol zaviazaný kúpnu cenu uhradiť na účet Z. P. v lehote do 3 dní po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že O. P. tak neučinil a predmetnú kúpnu zmluvu splácal v jednotlivých splátkach, ktoré sú bližšie špecifikované v rozsudku. Z účtu Z. P. bolo preukázané, že boli vykonávané výbery v hotovosti v rôznych sumách (500 €, 70 €, 200 € a podobne), pričom s jej účtom nakladá opatrovník S. P. a tento nepreukázal na výzvu súdu relevantný prehľad finančných operácií a popis, resp. účelnosť jednotlivých výberov. V správe zo dňa 27.12.2018 len všeobecne uvádzal výdavky na položky ako odev, obuv, spodné prádlo, drogériu, jedlo, bez bližšej špecifikácie a bez predloženia dokladov preukazujúcich jednotlivé výdavky. Napokon vo veci boli zistené zásadné rozpory vo vyjadreniach opatrovníka, svedka O. P. a svedkyne Z. P., a to najmä o účele prostriedkov, ktoré mali byť použité aj zo zdrojov nesvojprávnej na rekonštrukciu a prerábanie bytu, v ktorom menovaná žije. Hoci opatrovník a svedok O. P. tvrdili, že celý byt, vrátane izby, v ktorej spáva Z. P., bol prerobený, z výpovede svedkyne Z. P. vyplýva, že v izbe u nesvojprávnej zatiaľ neboli vymenené okná. Kým svedkyňa tvrdila, že strava Z. P. stojí mesačne vyše

100 €, opatrovník tvrdil, že ide o 200 €. Opatrovník taktiež tvrdil, že chodievajú s nesvojprávnou dvakrát do mesiaca na aute k lekárovi a svedkyňa Z. P. uviedla, že naposledy boli s ňou u lekára v novembri 2018 a ďalšia návšteva lekára ju čaká v marci 2019. Tieto rozpory vo výpovediach osôb, ktoré žijú v jednej domácnosti s nesvojprávnou Z. P., svedčia o pochybnostiach o účelnosti a hospodárnosti prostriedkov čerpaných z účtu nesvojprávnej. Len v novembri 2018 boli opakovane čerpané prostriedky vo vyšších sumách, avšak žiadne listinné doklady preukazujúce odôvodnenosť týchto výberov v konaní neboli preukázané. Rozpory o účele a objeme prostriedkov čerpaných a vkladných na účet nesvojprávnej nevedeli jasne vysvetliť ani opatrovník ani vypočítaní svedkovia. Argument, že O. P. investuje do rekonštrukcie bytu, a teda byt nechce stratiť nie je relevantný dôvod pre schválenie právneho úkonu. Rovnako opatrovník a aj príslušníci jeho rodiny sú užívateľmi bytu. Cieľavedomá a postupná snaha O. P. získať čo najširšie vlastníctvo k predmetnému bytu sa prieči záujmom osoby, ktorá požíva zvýšenú ochranu ako nesvojprávna. Z doterajšieho prezentovaného postoja opatrovníka a jeho syna O. P. je zrejmé, že cieľom týchto osôb je riešenie bytovej otázky, najmä O. P. a z konania dotknutých osôb vyplýva, že záujmy Z. P. nie sú v dostatočnej pozornosti opatrovníka. Bolo preukázané, že z účtu Z. P. doposiaľ neboli riadne a včas vyplatené prostriedky z predchádzajúcej kúpnej zmluvy, ale z jej účtu sú čerpané finančné prostriedky nie v bežnom objeme a nie na bežný účel. V hospodárnosti s majetkom nesvojprávnej zistil nedostatky v transparentnosti a účelovosti. Za daných okolností právny úkon, ktorým by došlo k ďalšiemu zníženiu masy majetku slúžiaceho nesvojprávnej neschválil, pretože nie je v jej záujme, ako osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony.

3. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP).

4. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podal odvolanie opatrovník. Opísal doterajší priebeh spoločného života s jeho sestrou Z. P., keď okresný súd nezohľadnil fakty, ktoré svedčia o tom, že nesvojprávnej Z. P. žiadne nebezpečenstvo z jeho strany ani zo strany celej rodiny nehrozí. Do roku 2014 jej opatrovníkom bol otec, ktorý nezvládal náročnú úlohu opatrovníka, utekala z domu, niekedy aj o 05:00 hodine ráno a otec ako opatrovník strácal rozvahu a bol veľmi nervózny z jej chovania, často po nej veľmi kričal, tak že to počuli i ostatní obyvatelia bytovky. Napokon otec navrhol všetkým súrodencom, aby sa on stal jej opatrovníkom, keď navyše videl, ako každodenne jej pomáha. Napokon 25. júna 2014 bol ustanovený za jej opatrovníka, čo uvítali aj ostatní súrodenci a už 5 rokov sa o ňu stará, o jej zdravotný, citovaný, duševný stav, ako aj o jej rovnoprávne postavenie v rodine. Manželka chodí s nesvojprávnou na prechádzky, na túry, deti sa často s ňou zabávajú v jej izbe, smejú sa tam, čo má Z. veľmi rada. O tom, že sa riadne stará o nesvojprávnou, svedčí aj listinný dôkaz domovníčky a susedov. Pokiaľ ide o finančné prostriedky, tak v čase prebratia opatrovníka v roku 2014 jej stav účtu bol 0 €. Pokiaľ ide o transakcie na účte, tieto nikdy nesledoval tak, ako sa nimi zaoberal okresný súd, nevie veľmi dobre robiť evidencie, nakoľko je obyčajný človek a o sestru sa stará a zabezpečil jej všetko potrebné pre jej život v rodine. Príjem Z. P. v minulých rokoch bol mesačne 280 €, vlni 310 € a v súčasnosti po valorizácii 317 €. Z uvedeného príjmu nie je možné akékoľvek nevhodné nakladanie s finančnými prostriedkami nesvojprávnej sestry Z.. Ako opatrovník zabezpečuje nesvojprávnej sestre všetky základné životné potreby, dokonca aj tie, ktoré tieto potreby prevyšujú, ako napríklad jej každodenné osobitné nároky (denne vyžaduje aj rôzne sladkosti, cigarety, inak má psychické afekty). Vzhľadom na jej zdravotný stav je potrebné aj šesť a viac párov topánok a tenisiek päť až osem párov ročne. Životné náklady sú teda častejšie vyššie ako jej príjem. Správne súd prvej inštancie zistil, že kúpna cena z prvej kúpnej zmluvy na podiel 7/84 nebola zaplatená do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Uvedená skutočnosť je však súdom posudzovaná izolovane, bez vzájomných súvislostí, a to faktami pri rekonštrukcii bytu. Táto bola nevyhnutná, pretože Z. P. často padala na zodratej a potrhanej podlahe z PVC a tiež sa nemohla bezpečne v kúpeľni okúpať, v starej kuchyni boli nebezpečné spotrebiče, ktorými manipulovala a mohla reálne spôsobiť aj verejné ohrozenie. Teda rekonštrukcia bola tak v záujme nesvojprávnej osoby, ako aj celej rodiny, pretože aj opatrovanie nie je dosť dobre možné za bytových podmienok pred rekonštrukciou. Práve rekonštrukcia bytu bola dôvodom, že nebola vložená celá suma za predaj časti bytu. Rekonštrukcia, na ktorú bola časť nesplatených peňazí z kúpnej ceny krátkodobo použitá, bola jednoznačne v súlade so záujmami sestry Z., aj celej rodiny opatrovníka. Teda v samotnej účtovnej podstate sa jednalo o spárovanie platieb - tokov v hotovosti v dvoch smeroch - a to jednak prúdili peniaze na opatrovanie sestry Z. a tiež na čiastočné financovanie paralelne prebiehajúcej rekonštrukcie bytu, ktorú financoval syn O. v sume približne 10.000 €, ktorá bola v hlavnej časti aj ukončená. Pre neho ako opatrovníka bola podstatná skutočnosť, že tok peňazí smeroval aj pri prebiehajúcej rekonštrukcii bytu vždy v súlade s potrebami a záujmami sestry Z.. Rozpory vo výpovediach súd prvej inštancie vyhodnotil veľmi negatívne a ak by bol uskutočnil vypočítanie svedka

dôslednejšie, bol by nechal svedkyňu Z. P. dohovoriť a vysvetliť aj cieľ a dôvod, prečo v izbe sestry nebolo vymenené okno. Táto pravdivo potvrdila, že nebolo vymenené okno na izbe Z., ale nemohla vysvetliť, že dispozičné riešenie izby bolo odložené na nasledujúci rok preto, lebo v tejto izbe nebudú meniť len okno, ale aj dispozičné riešenie izby. Rekonštrukciou bude výmera izby zväčšená aj o balkón a tak okno bude umiestnené až na vonkajšej úrovni balkóna. Dôvodom tohto zámeru je skutočnosť, že izba, v ktorej býva so sestrou Z. aj jej brat O. (poznámka odvolacieho súdu - zrejme synovec O.) a občas tam prespí aj syn S., je pre dve, resp. tri osoby dokázateľne príliš malá. Tvrdenie súdu, že O. P. si rieši svoju bytovú otázku pokladá za nedôvodné. Základnou podmienkou každého investovania vlastných finančných prostriedkov do nehnuteľnosti je požiadavka investora na získanie adekvátnej vlastníckej náhrady za vložené investičné zdroje. Azda nechce súd dôvodne tvrdiť, že je správne, aby O. P. alebo vo všeobecnosti akýkoľvek iný subjekt investoval peniaze bez primeraného vlastníckeho práva k rekonštruovanému objektu. Rekonštrukcia s ohľadom na duševný, zdravotný, ale aj fyzický stav nesvojprávnej bola primárnou nevyhnutnosťou. Potom vzniká otázka, kto bude rekonštrukciu financovať. Prijem Z. P. na to nepostačoval, preto ako opatrovník hľadal možnosti ako opraviť byt, aby boli vytvorené podmienky na jej opatrovanie. O. prisľúbil zabezpečiť financovanie rekonštrukcie, ale za podmienky, že bude mať aspoň polovicu bytu vo svojom vlastníctve, čo pokladal, vzhľadom na predpokladaný rozpočet stavby, za správne. O. argumentoval aj tým, že mu za takéto peniaze už núkajú na blízkej dedine starý domček. Požiadavka syna O. je aj v súlade s právnou zásadou legitímnych očakávaní subjektov, ktorú Slovenská republika prevzala transpozíciou z práva EÚ. Spoluvlastnícky podiel pod B-12 37/84 predstavuje odkúpenie polovice nehnuteľnosti po otcovi a po schválení kúpnej zmluvy okresným súdom by tvoril objektívne primeranú vlastnícku zábezpeku O. P.. Po matke ostáva spoluvlastnícky podiel naďalej vo vlastníctve sestry Z.. S poukazom na uvedené tvrdenie súdu, že opatrovník nesleduje s dostatočnou pozornosťou záujmy svojej nesvojprávnej sestry, nemá svoje opodstatnenie. K 30.11.2018 bol konečný zostatok na účte 5.009 € a z tejto sumy sa kupovali potom ešte materiály a zariadenie kuchyne uvedené v prílohe. Konečný stav na účte k 31.12.2018 bol 3.399 € a táto suma zahŕňa aj kúpnu cenu splatenú O. P. z predchádzajúcej zmluvy a vklad 700 € ako prvú úhradu kúpnej ceny odkúpenia podielu 37/84. Napokon k 29.3.2019 je konečný zostatok na účte Z. 3.158 €, čo dokazuje stálu prítomnosť peňazí na jej účte, ktorú získala z predchádzajúcej kúpnej zmluvy na čiastku podielu 7/84. Syn O. vložil začiatkom roka 2019 sumu 4.300 € ako druhú platbu súvisiacu s odkúpením čiastky podielu 37/84, čo potvrdil aj okresný súd vo svojom odôvodnení. Zostávajúcu kúpnu cenu 6.000 € mal syn O. pripravenú na svojom účte ako dôkaz pripravenej poslednej platby dohodnutej kúpnej ceny 11.012 € v prospech opatrovníka S. P.. Dôkazom dostatočnej pozornosti opatrovníka voči spravovaniu majetku sestry je napokon aj skutočnosť, že najskôr zariadil rekonštrukciu nehnuteľnosti a až následne žiadal pomocou kúpnej zmluvy zabezpečenie formou odkúpenia podielu 37/84 aj pre investujúcu osobu O. P.. Navrhuje zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie a odporučil schválenie predloženej kúpnej zmluvy vo forme notárskej zápisnice. Na znak ochrany nesvojprávnej sestry Z. zriadi ako opatrovník vecné práva k cudzej veci - vecné bremeno v súlade s § 151n ods. 1 na doživotné užívanie predmetnej nehnuteľnosti. Návrh na zriadenie vecného bremena bude súčasťou návrhu na vklad vlastníctva do katastra nehnuteľností.

5. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd podľa § 34 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v spojení s § 2 ods. 1 CMP po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) preskúmal rozhodnutie v intenciách ustanovenia § 379 a § 380 CSP a § 66 CMP a po zopakovaní a doplnení dokazovania v zmysle § 68 CMP (výsluchom opatrovníka, svedkov O. P., Z. P., oboznámením listinných dôkazov - odhad trhovej ceny nehnuteľnosti, Notárska zápisnica sp.zn. N 230/2018, list vlastníctva č. 1350, potvrdenie o vkladoch v hotovosti, výpismi z účtu Z. P., vyhlásenie susedov nesvojprávnej a opatrovníka, fotodokumentáciou bytu) rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Opakovaným, ako aj doplneným dokazovaním mal odvolací súd preukázané, že Z. P. bola rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 3P/336/2007-31 zo dňa 7.4.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.4.2008, zbavená spôsobilosti na právne úkony. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Ps/2/2014-15 zo dňa 16.4.2014 jej bol ustanovený za opatrovníka S. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol zároveň poučený, že sa bude riadne starať, zastupovať nesvojprávnu pri právnych úkonoch, spravovať jej majetok v bežných veciach a ak nejde o bežnú vec, musí byť právny úkon schválený súdom. Zároveň mu bola uložená povinnosť podávať súdu raz ročne záverečný účet zo správy majetku opatrovanca do 31.1. kalendárneho roka. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1Ps/2/2018 bolo

preukázané, že rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 25.5.2018 bol schválený právny úkon - kúpna zmluva, ktorou ako predávajúca Z. P. previedla na O. P. svoj spoluvlastnícky podiel vo výške 7/84 k bytu vedenom na LV č. XXXX pre katastrálne územie X. E., obec X. E., okres X. S., a to bytu č. XX, na X.. poschodí, vchod XX bytového domu súp. č. XXX nachádzajúceho sa na KNC parc. č. 311/9. Kupujúci O. P. bol zaviazaný zaplatiť kúpnu cenu vo výške 2.085 € na účet Z. P. do 3 dní po právoplatnosti predmetného rozsudku. Po schválení tohto právneho úkonu Z. P. zostal sporný byt v jej podielovom spoluvlastníctve vo výške podielu 1/14 pod B-91 a 37/84 pod B-12. O. P. nesplnil svoju povinnosť v zmysle uvedeného rozsudku a kúpnu cenu nesplatil v lehote 3 dní po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku. Následne bolo zistené, že zaplatil jednotlivými čiastkami na účet Z. P. celkom sumu 1.562 € a následne ďalšími splátkami dávanými na účet Z. P. opatrovníkom S. P., pričom však kúpna cena bola splatená naposledy v decembri 2018, teda takmer 7 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

7. V neposlednej rade je nutné prisvedčiť záverom súdu prvej inštancie, že boli zistené nedostatky v transparentnosti a účelovosti s hospodárením s majetkom nesvojprávnej. Súd prvej inštancie konštatuje, že z účtu nesvojprávnej sú čerpané finančné prostriedky nie v bežnom objeme a nie na bežný účel. Doplneným dokazovaním odvolací súd, a to predložením výpisov z účtu Z. P. od januára do júna 2019 boli preukázané rôzne výbery, aj vyššie čiastky z jej účtu, pričom opatrovník nevedel náležite vysvetliť, načo tieto čiastky boli použité. K 31.12.2018 bol zostatok na účte Z. P. 3.399,24 €, pričom výbery v mesiaci január 2019 boli vykonané v celkovej sume 768,92 € a tak konečný zostatok na účte bol 3.313,57 €. Oboznámením sa jednotlivých výberov (200 €, 34,67 €, 150 €, 50 €, 129 €, 140 €, 50 €, 15,25 €) vyplýva, že sa jedná predovšetkým o výbery v hotovosti. V mesiaci február 2019 boli vykonané výbery, a to 300 €, 2,02 €, 200 €, 15,25 €, pričom sa jedná opätovne o výbery v hotovosti. V mesiaci marec 2019 to boli mínusové položky v celkovej výške 1.304,44 € (35,29 €, 50 €, 300 €, 300 €, 9,22 €, 50 €, 250 €, 2,70 €, 260 €, 20 €, 7,29 €, 15,25 €, 4,69 €) pričom opätovne vyššie sumy sú výbery v hotovosti. V mesiaci apríl 2019 to boli mínusové položky v celkovej hodnote 4.308,62 € (12,12 €, 4,26 €, 30 €, 50 €, 15 €, 20 €, 17,50 €, 50 €, 2,37 €, 70 €, 300 €, 3,22 €, 3.700 €, 15,25 €, 18,90 €) a zostatok na účte Z. P. bol 580,60 €. Opatrovník S. P. na pojednávaní pred odvolacím súdom nevedel náležite vysvetliť výber sumy 3.700 €, na čo boli predmetné finančné prostriedky použité. Uvádzal, že napokon tieto finančné prostriedky boli vrátené na účet Z. P., avšak nevedel uviesť kedy a akým spôsobom. Prostredníctvom splnomocneného zástupcu tvrdil, že tieto finančné prostriedky boli použité na rekonštrukciu bytu. V tejto súvislosti je nutné konštatovať, že už pred súdom prvej inštancie bola tvrdená rekonštrukcia bytu, a teda v roku 2019 pred výberom tejto finančnej čiastky. Čo napokon bolo potvrdené aj z výsluchu svedkov na pojednávaní pred odvolacím súdom, ktorí potvrdili, že v roku 2019 nebola vykonávaná žiadna rekonštrukcia bytu a neboli žiadne náklady na rekonštrukciu bytu. Pokiaľ tvrdili, že finančné prostriedky boli vrátené na účet Z. P., tak je zrejmé, že dňa 20.6.2019 na účet Z. P. bola zložená suma 2.850 € O. P., pričom však O. P. tvrdil, že sa malo jednať o preddavok na kúpnu cenu na kúpu spoluvlastníckeho podielu, ktorý je predmetom prejednávanej kúpnej zmluvy. V mesiaci máj 2019 boli mínusové položky na účte Z. P. v celkovej čiastke 2.072,94 € (11,99 €, 6,73 €, 500 €, 4,39 €, 19,98 €, 10 €, 50 €, 10 €, 9,99 €, 100 €, 900 €, 15,25 €), išlo o výbery v hotovosti predovšetkým v tých vyšších čiastkách a celkový zostatok na účte Z. P. bol 199,52 €. V mesiaci jún 2019 boli celkové mínusové položky v hodnote 3.167,61 € (5,43 €, 150 €, 20,03 €, 48,44 €, 15,99 €, 6,63 €, 7,45 €, 10,02 €, 4,62 €, 900 €, 1.000 €, 1.000 €) a celkový konečný zostatok na účte zostal 1.418,57 €, avšak to v dôsledku toho, že bola pripísaná na jej účet suma 2.850 €, ktoré vložil na jej účet O. P., pričom opatrovník S. P. tvrdí, že mali to byť vrátené finančné prostriedky, ktoré boli v mesiaci apríl 2019 vybrané v hodnote 3.700 € a svedok O. P. tvrdil, že sa malo jednať o čiastočnú splátku na kúpnu cenu na prevod spoluvlastníckeho podielu v zmysle kúpnej zmluvy, ktorá má byť predmetom tohto konania.

8. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že opatrovník v hospodárení s majetkom, a to predovšetkým s finančnými prostriedkami na účte Z. P. nenakladá transparentne a účelovo. Nevie náležite vysvetliť, na aký účel boli finančné prostriedky, ktoré boli z účtu Z. P. vybrané (v nemalých čiastkách), použité. Na strane Z. P. sa jedná o slabší subjekt právneho vzťahu, preto povinnosťou súdu je sledovať záujmy tejto osoby so zvýšenou starostlivosťou s cieľom zabezpečenia účinného prístupu k spravodlivosti. V nehnuteľnosti, ktorej sa prevod spoluvlastníckeho podielu týka, má Z. P. zabezpečené bývanie. Z výsledkov dokazovania nevyplýva, že v prípade ak by sa jej vlastníctvo nahradilo majetkovou hodnotou spočívajúcou vo finančných prostriedkoch na jej účte, že by ustanovený opatrovník s nimi nakladal transparentne a

účelne. Z týchto dôvodov sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením súdu prvej inštancie poukazujúc naň v zmysle § 387 ods. 2 CSP.

9. Pokiaľ opatrovník a svedkovia tvrdili o nutnosti rekonštrukcie z bytu z dôvodu na strane nesvojprávnej Z. P., odvolací súd nepopiera možnosť prerábky bytu z finančných prostriedkov Z. P., avšak nakoľko sa nejedná o bežnú vec s nakladaním jej majetku, je potrebný súhlas súdu na predmetné nakladanie s majetkom nesvojprávnej. Opatrovník nepreukázal, že takýmto súhlasom súdu disponuje, aké skutočné náklady na rekonštrukciu bytu boli vynaložené, akým spôsobom sa podieľali na rekonštrukcii bytu ostatní podieloví spoluvlastníci a užívatelia bytu.

10. Vychádzajúc z vyššie konštatovaného, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, ako aj závislý výrok o trovách konania.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP aplikujúc ustanovenie § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Nejedná sa o prípad upravený v § 53 CMP (určenie rodičovstva a notárske úschovy) a v danom prípade neskúmal okolnosti, na základe ktorých by sa javilo spravodlivé priznať náhradu trov konania (§ 55 CMP), nakoľko si účastníci konania neuplatnili nárok na náhradu trov konania. Preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)