

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118010652
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6118010652.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Mária Šuleja, na neverejnom zasadnutí dňa 31. júla 2019, v trestnej veci odsúdeného V. L., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1,3 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného V. L., proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 09.05.2019, sp.zn. 1T/48/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného V. L. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením zo dňa 09.05.2019 sp.zn. 1T/48/2018 senát Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. nariadil odsúdenému V. L., nar. XX.XX.XXXX v N. N., trvale bytom N. N., toho času A. D. A. O., T. XXX/XXX, G. vykonať trest odňatia slobody vo výmere tri roky, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22.11.2018 sp. zn. 1T/48/2018, právoplatným dňa 23.11.2018, pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, pretože v tejto skúšobnej dobe neplnil súdom uložené povinnosti a nevedol riadny život. Podľa § 52 ods. 5 Trestného zákona s poukazom na § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona odsúdeného V. L. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podal odsúdený V. L. v zákonom stanovenej lehote sťažnosť písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 27.05.2019. Namietal skutočnosť, že verejné zasadnutie súdu prvého stupňa v posudzovanej trestnej veci bolo vykonané v jeho neprítomnosti. Na toto sa nemohol dostať, lebo mu nebola umožnená vychádzka, keďže v tom čase bol hospitalizovaný v A. D. G.. V čase pred nástupom na liečbu bol bezdomovcom v zlom zdravotnom stave a podľa jeho názoru nepriaznivo ovplyvnil probačnú a mediačnú úradníčku Okresného súdu Banská Bystrica, jeho otec vyhrážal sa mu, že skončí na ulici alebo tým, že ho sám podreže ako prasa. Pokiaľ okresný súd argumentoval tým, že v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia bol odsúdený za ďalší trestný čin, je to síce pravda, no konkrétny skutok spáchal ešte pred uložením podmienene trestu odňatia slobody za trestný čin úverového podvodu. V tej skúšobnej dobe nespáchal ani priestupok, ani žiadny trestný čin. Pokiaľ mu bol uložený neskôr 6-mesačný trest odňatia slobody, zhoršil sa z toho dôvodu jeho zdravotný stav, trpí úzkostnými depresiami. Záverom sťažnosti prakticky požiadal krajský súd o zhovievavosť s tým, aby napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vo veci rozhodol sám spôsobom odlišným, t.j., že v jeho prípade nenariadi vykonať trojročný trest odňatia slobody.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a preskúmal tiež konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia Trestného poriadku dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného V. L. nebola dôvodne podaná.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd, vzhľadom na okolnosti prípadu, ponechať probačný dohľad v platnosti, hoci odsúdený svojím konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže primerane predĺžiť probačný dohľad, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu probačného dohľadu ustanoveného v § 51 ods. 2 Tr. zák., uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo povinnosti, alebo nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zhodne ako súd prvého stupňa v napadnutom uznesení zistil, že sťažovateľ bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica z 22.11.2018 sp. zn. 1T/48/2018, právoplatným 23.11.2018 uznaný vinným zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky, ktorého výkon mu bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby v trvaní troch rokov a súčasne mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe bez použitia technických prostriedkov. Súčasne mu okresný súd uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze spolupracovať s probačným úradníkom spôsobom, ktorý mu určí probačný úradník, plniť jeho pokyny, dostavovať sa k probačnému úradníkovi v lehotách, ktoré mu určí probačný úradník, minimálne jedenkrát za dva mesiace, informovať probačného úradníka o svojom pobyte, zamestnaní a zdrojoch svojich príjmov. Skúšobná doba podmienene odsúdenia sťažovateľovi začala plynúť dňom nasledujúcim po právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku 24.11.2018 (§ 50 ods. 1 druhá veta Trestného zákona) a skončila by po uplynutí troch rokov dňa 23.11. 2021.

Pokiaľ súd prvého stupňa vo veci vykonal verejné zasadnutie 09.05.2019 v neprítomnosti odsúdeného L., na toto bol riadne a včas predvolaný, z pripojenej doručky je zistiteľné, že si toto splnomocnencom prevzal 18.04.2019 a z obsahu spisu je zistiteľné i to, že svoju neúčast riadne a včas neospravedlnil vážnymi okolnosťami, najmä tým, čo uvádzal v dôvodoch svojej sťažnosti, že údajne mu nebola umožnená vychádzka z ústavného liečenia. V porovnateľných prípadoch nielen A. D. G., ale i iné nemocničné zariadenia tohto typu rešpektujú predvolania hospitalizovaných osôb zo strany súdu a týmto osobám umožnia zúčastniť sa úkonov trestného konania. V tejto súvislosti preto konštatovaná sťažnostná námietka odsúdeného L. neobstála, keď navyše na doručené predvolanie vôbec nereagoval a ani nepožiadaval o prípadné odročenie termínu verejného zasadnutia, ktoré by samozrejme muselo byť primerane zdôvodnené.

Primárne sa žiada z pohľadu krajského súdu zdôrazniť, že súd prvého stupňa na konkrétnom verejnom zasadnutí vykonal výsluch probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Banská Bystrica, ktorá k veci uviedla, že podala podnet na premenu podmienene trestu odňatia slobody u sťažovateľa, pretože tento neplnil podmienky probačného dohľadu, napriek tomu, že bol poučený o svojich právach a povinnostiach dňa 06.12.2018. Poučeniu porozumel, čo potvrdil svojím podpisom a poučenie v písomnej podobe si aj osobne prevzal. Napriek riadnemu predvolaniu sa sťažovateľ nedostavoval na dohodnuté stretnutia, navyše nevedol riadny život, čím porušil súdom uložené povinnosti a obmedzenia. Okrem toho bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 4T/88/2018 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do minimálneho stupňa stráženia. Sťažovateľ sa teda opakovane bez ospravedlnenia nedostavil na výkon probačného dohľadu, neoznámil žiadne zmeny a ani nevedol riadny život, čím porušil uložené obmedzenia a povinnosti.

Obstála argumentácia prvostupňového súdu v odôvodnení napadnutého uznesenia v tom smere, že sťažovateľ napriek poučeniu zo strany probačného a mediačného úradníka o hrozbe premeny podmienene trestu odňatia slobody na trest nepodmienečný v prípade nedodržiavania podmienok probačného dohľadu a nesplnenia uložených obmedzení a povinností v skúšobnej dobe, si tento nesplnil súdom uložené povinnosti spočívajúce v príkaze spolupracovať s probačným úradníkom spôsobom, ktorý mu určí probačný úradník, plniť jeho pokyny, dostavovať sa k probačnému úradníkovi v lehotách, ktoré určí probačný úradník, minimálne jedenkrát za dva mesiace, informovať probačného úradníka o svojom pobyte, zamestnaní a zdrojoch svojich príjmov. Sťažovateľ už na začiatku plynutia skúšobnej doby súdom uloženú povinnosť a nariadený probačný dohľad neplnil, pokyny probačného a mediačného úradníka nedodržiaval, nedostavoval sa pred probačného a mediačného úradníka, nespokojujúco s ním. Nerešpektovaním podmienok, za ktorých bol odsúdenému podmienene odložený výkon trestu odňatia slobody, dal súdu dôvod na nariadenie výkonu pôvodne podmienene odloženého trestu odňatia slobody. Vzhľadom na to, že odsúdený L. vôbec nedodržiaval podmienky probačného dohľadu, okresný

súd vo veci nezistil výnimočnú okolnosť prípadu, pre ktorú by ponechal probačný dohľad v platnosti podľa § 52 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného zákona.

Okrem uvedeného sa žiada z pohľadu krajského súdu zvýrazniť to, že v ust. § 52 Tr. zák. sú upravené podmienky výkonu probačného dohľadu a zároveň podmienky osvedčenia sa páchatela o jeho výkone. V tomto ustanovení Trestného poriadku je upravený aj postup súdu v prípade, ak odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život a nedodržiaval podmienky probačného dohľadu. Otázkou splnenia podmienok pre rozhodnutie súdu o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe s uloženým probačným dohľadom nemožno zužovať len na skúmanie riadneho života odsúdeného počas skúšobnej doby a splnenie súdom uložených obmedzení a povinností, keďže by sa strácal rozdiel medzi podmieňeným odkladom výkonu trestu odňatia slobody a podmieňeným odkladom výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom. Dodržiavanie podmienok probačného dohľadu je nevyhnutným predpokladom pre rozhodnutie o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe. Závažné porušenie podmienok probačného dohľadu, prípadne sústavné menej závažné porušovanie podmienok probačného dohľadu zo strany odsúdeného, je naopak dôvodom na rozhodnutie o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe. Bez povšimnutia pritom nemožno ponechať ani vyjadrenie probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Banská Bystrica (č.l. 2425) k sťažnosti odsúdeného V. L.. Z obsahu tohto vyjadrenia je zistiteľné, že sťažovateľ sa prvýkrát dostavil pred tohto úradníka 06.12.2018 a na tomto stretnutí bol riadne poučený o všetkých svojich právach a povinnostiach. Také poučenie prevzal aj v písomnej podobe. Na ďalšie termíny výkonu probačného dohľadu sa bez ospravedlnenia už nedostavil. Neviedol ani riadny život, jeho otec úradníkovi oznámil, že jeho syn droguje, kradne, ruší susedov agresívnym správaním a navyše bol rozhodnutím totožného súdu sp.zn. 4T/88/2018 odsúdený za trestný čin krádeže na trest odňatia slobody vo výmere šiestich mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V súvislosti s týmto odsúdením však krajský súd konštatuje, že obstála sťažostná námietka V. L. v tom smere, že jednotlivé čiastkové skutky pokračovacieho prečinu krádeže ním boli spáchané 11.08.2018 až 12.08.2018, pričom podmieňený trest odňatia slobody za zločin úverového podvodu mu bol Okresným súdom Banská Bystrica uložený rozsudkom až 22.11.2018.

Z naznačených zistení vyplynul pre krajský súd záver, že súd prvého stupňa rozhodol správne, pokiaľ podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. nariadil sťažovateľovi vykonať nepodmieňený trest odňatia slobody vo výmere troch rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, rešpektujúc obsah ust. § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Na podklade uvedeného, krajský súd o sťažnosti odsúdeného V. L., považujúc ju za nedôvodnú, rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.