

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/168/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417212999
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1417212999.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcov: 1/ U. H., P., XX.XX.XXXX, X. Y. E. XX, Z., 2/ G. Z., P., XX.XX.XXXX, X. Y. U. XX, X., obaja zastúpení: BUŽEK & TEREM advokáti s. r. o., IČO: 36 867 276, so sídlom Mariánska 12, 811 08 Bratislava, proti žalovaným: 1/ Z. Y., P., XX.XX.XXXX, X. Y. H., B.U. XX, Y., 2/ M. D., P., XX.XX.XXXX, X. Y. B. XX, Y., o náhradu škody, na odvolanie žalovaných 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 26.9.2018, č.k. 11C/28/2017-179, jednomyseľne takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaných 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 26.9.2018, č.k. 11C/28/2017-179 sa o d m i e t a.

Žalobcom 1/, 2/ sa proti spoločne a nerozdielne zaviazaným žalovaným 1/, 2/ priznáva nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi 1/ spoločne a nerozdielne sumu vo výške 18 303,19 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I), žalovaným 1/, 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 2/ spoločne a nerozdielne sumu vo výške 16 887,21 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok II), žalobcovi 1/ proti žalovanému 1/ a žalovanému 2/ spoločne a nerozdielne priznal nárok na náhradu trov konania 100 % (výrok III), žalobcovi 2/ proti žalovanému 1/ a žalovanému 2/ spoločne a nerozdielne priznal nárok na náhradu trov konania 100 % (výrok IV) a posledným výrokom deklaroval, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (výrok V).

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 273 a § 275 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) a vecne tým, že boli splnené všetky zákonné predpoklady podľa § 273 C.s.p. na to, aby vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného 1/ a žalovaného 2/. Predpoklady na takéto rozhodnutie mal za splnené, keďže žalovaným 1/, 2/ do vlastných rúk doručil žalobný návrh spolu s prílohami a procesným poučením súdu, vrátane uznesenia zo dňa 2.10.2017, v ktorom žalovaných 1/, 2/ vyzval, aby sa k veci do 40 dní písomne vyjadrili podľa § 167 ods. 2 C.s.p. s poučením o možnosti súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 C.s.p. a žalovaní 1/, 2/ sa k veci nevyjadrili.

3. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Nakoľko žalobcovia 1/, 2/ boli každý proti žalovanému 1/ a žalovanému 2/ plne úspešní, súd prvej inštancie im každému priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške proti spoločne a nerozdielne zaviazaným žalovaným 1/ a 2/.

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podali odvolanie žalovaní 1/, 2/ v elektronickej podobe bez autorizácie dňa 23.11.2018, súčasťou ktorého bol aj návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Odvolanie odôvodnili ust. § 356 písm. b/, § 365 ods. 1 písm. a/, b/ C.s.p., a teda že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie a súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Uviedli, že uznesenie zo dňa 2.10.2017 ani žalobný návrh s procesným poučením nebolo žalovanému 1/ doručené. Zdôraznili, že na adrese, ktorá je uvedená v napadnutom rozsudku, sa žalovaný 1/ dlhodobo nezdržiava. Mali za to, že ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť žalovanému na adresu podľa § 116 C.s.p., je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Z rozsudku však nevyplýva, že by súd vykonal úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného 1/ ani to, či súd prvej inštancie doručoval žalovanému 1/ žalobu spôsobom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. Nakoľko súd nevykonal úkony v súlade s ust. § 116 C.s.p. odňal tak žalovanému 1/ možnosť konať pred súdom. Poukázali na to, že na súde prvej inštancie je vedené konanie pod sp. zn. 23C/178/2016, v ktorom súd doručoval písomnosti na adresu žalovaného 1/, na ktorej sa aktuálne zdržiava (X. XXX/X, XXX XX Y.). Súd prvej inštancie tak mal k dispozícii adresu, na ktorej aktuálne žalovaný 1/ preberá poštu. Podľa názoru žalovaných 1/, 2/ právo strany na doručenie žalobného návrhu treba považovať za súčasť práva na spravodlivý súdny proces a nedoručenie žalobného návrhu vytvára stav nerovnosti strán sporu. S ohľadom na nedoručenie žalobného návrhu žalovanému 1/ neboli splnené podmienky uvedené v § 273 C.s.p. pre oboch žalovaných. Keďže neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, a zároveň nebola splnená podmienka uvedená v § 276 C.s.p., došlo postupom súdu prvej inštancie k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. Ďalej poukázali na to, že základom rozsudku pre zmeškanie môžu byť len také skutkové tvrdenia, ktoré vedú k záveru o dôvodnosti žalobného návrhu. V prejednáwanej veci mali žalovaní 1/, 2/ za to, že žaloba nebola podložená takými tvrdeniami a dôkazmi, o ktorých by bolo možné prezumovať nespornosť. V napadnutom rozsudku absentuje hmotnoprávne ustanovenie, podľa ktorého súd prvej inštancie rozhodol, preto je postihnuté nepreskúmateľnosťou. Zároveň v napadnutom rozsudku je nesprávne poučenie o možnosti podať odvolanie, keďže neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, ani poučenie o tom, na ktorý súd sa odvolanie podáva a aké náležitosti má odvolanie mať. Na základe uvedeného žalovaní 1/, 2/ žiadali, za predpokladu, že súd prvej inštancie návrhu na zrušenie rozsudku nevyhovie, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Žalovaní 1/, 2/ obsahovo totožné odvolanie adresované súdu prvej inštancie podali dňa 7.12.2018 na poštovú prepravu spolu s návrhom na odpustenie zmeškania lehoty zo dňa 6.12.2018, v ktorom uviedli, že svoje emailom podané odvolanie plánovali doplniť v zákonnej lehote, avšak až dňa 7.12.2018 sa im podarilo vrátiť zo zahraničia, a preto nebolo možné, aby podanie doplnili v zákonnej lehote. Na základe uvedeného žiadali súd o odpustenie zmeškania lehoty na doplnenie elektronickeho podania a zároveň na podanie odvolania, ktoré nebolo možné zo strany žalovaného 1/ podať, keďže do dnešného dňa mu nebol rozsudok pre zmeškanie riadne doručený.

6. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 28.2.2019, č.k. 11C/28/2017-199 návrh žalovaných 1/, 2/ zo dňa 6.12.2018 na odpustenie zmeškania zákonnej lehoty na dodatočné doručenie odvolania zo dňa 22.11.2018 v listinnej podobe zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaní 1/, 2/ svoje tvrdenia o potrebe náhlejšej služobnej cesty nijako nepreukázali. Žalovaní tak nepreukázali, že skutočne existovali také dôvody na ich strane, ktoré znemožnili daný úkon vykonať a že zmeškali lehotu na dodatočné doručenie odvolania zo dňa 22.11.2018 v listinnej podobe z ospravedlniteľných dôvodov.

7. K odvolaniu žalovaných 1/, 2/ podali dňa 20.5.2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomné vyjadrenie žalobcovia 1/, 2/ v ktorom uviedli, že nesúhlasia s odvolacími dôvodmi a dôvodmi pre zrušenie napadnutého rozsudku, nakoľko ich považujú za účelové, neakceptovateľné a ničím neodložené.

8. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov odvolania žalovaných 1/, 2/ (§ 379, § 380 ods. 1 a 378 ods. 1 C.s.p.), ktorí odvolaním napadli rozhodnutie súdu prvej inštancie, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.), keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že odvolanie proti napadnutému rozsudku je potrebné odmietnuť.

9. Podľa § 386 písm. c/ C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

10. Podľa § 356 písm. b/ C.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

11. Podľa § 273 C.s.p. súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a/ rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk..

12. Podľa § 275 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

13. K námietke žalovaných 1/, 2/, že súd prvej inštancie ich v napadnutom rozsudku nesprávne poučil o možnosti podať opravný prostriedok proti rozsudku pre zmeškanie odvolací súd uvádza, že Civilný sporový poriadok v § 220 ods. 1 ustanovuje, že v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách "V mene Slovenskej republiky" uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávaneho sporu, výrok, odôvodnenie, poučenie o lehote na podanie odvolania, o tom, na ktorý súd sa odvolanie podáva a o náležitostiach odvolania, poučenie o možnosti exekúcie a deň a miesto vyhlásenia.

14. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozsudku odvolací súd konštatuje odôvodnenosť odvolacej námietky žalovaných 1/, 2/, nakoľko súd prvej inštancie opomenul podľa § 220 ods. 1 C.s.p. v napadnutom rozsudku pre zmeškanie, uviesť poučenie o lehote na podanie odvolania ako aj súd, na ktorý sa toto odvolanie podáva. Vzhľadom na skutočnosť, že súd prvej inštancie pripustil v poučení možnosť z osobitných dôvodov uvedených v § 356 C.s.p. odvolať sa, je potrebné prisvedčiť názoru odvolateľov, že v poučení napadnutého rozsudku absentovala lehota, v ktorej by mohli strany sporu odvolanie podať, ako aj označenie súdu, na ktorý sa odvolanie podáva. Odvolací súd v nadväznosti na uvedené konštatuje, že v danom prípade je potrebné aplikovať ustanovenie § 362 ods. 3 C.s.p. druhá veta, v zmysle ktorej ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanému 1/ doručený dňa 6.11.2018 a žalovanej 2/ dňa 7.11.2018. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie správne doručoval žalovanému 1/ rozsudok pre zmeškanie v súlade s ustanovením § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p. na jeho adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Nakoľko sa zásielka vrátila súdu prvej inštancie dňa 6.11.2018 považuje sa rozsudok pre zmeškanie v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p. za doručený žalovanému 1/ dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu (t.j. dňa 6.11.2018), a to aj vtedy, ak sa žalovaný 1/ o tom nedozvedel. Na odvolanie žalovaných 1/, 2/ proti rozsudku pre zmeškanie, ktoré bolo podané v elektronickej podobe bez autorizácie dňa 23.11.2018 a ktoré v zákonom stanovenej 10 dňovej lehote nebolo doručené v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu (§ 125 ods. 2 C.s.p.) odvolací súd neprihliadol aj s poukazom na skutočnosť, že súd prvej inštancie uznesením zo dňa 28.2.2019, č.k. 11C/28/2017-199 rozhodol, že návrhu žalovaných na odpustenie zmeškania lehoty na dodatočné doručenie odvolania v listinnej podobe zamietol. Napriek uvedenému žalovaní 1/, 2/ doručili súdu prvej inštancie písomné odvolanie podané na poštovú prepravu dňa 07.12.2018, ktoré s poukazom na § 362 ods. 3 C.s.p. treba považovať za včasné.

15. Odvolací súd po ustálení včasnosti podania odvolania pristúpil k preskúmaniu napadnutého rozsudku v rámci ďalších odvolacích dôvodov žalovaných 1/, 2/. Vo vzťahu k námietke žalovaných 1/, 2/, že v danej veci neboli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného

podľa ust. § 273 C.s.p. odvolací súd konštatuje, že rozsudok pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania predstavuje sankciu za absenciu povinnosti tvrdiť a dôkaznú povinnosť. Predpokladmi pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania sú, že súd riadne doručil žalovanému žalobu do vlastných rúk spolu s uznesením, v ktorom mu uložil povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, a zároveň ho poučil o tom, že v prípade, ak sa v určenej lehote k žalobe nevyjadrí, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie; pričom žalovaný sa v súdom určenej lehote k žalobe bez vážneho dôvodu nevyjadril.

16. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie doručoval žalovaným 1/, 2/ žalobný návrh spolu s prílohami a uznesením zo dňa 2.10.2017, č.k. 11C/28/2017-138, v ktorom vyzval žalovaných 1/, 2/, aby sa v lehote do 40 dní od doručenia predmetného uznesenia písomne vyjadrili k žalobe, doručenej súdu dňa 25.9.2017, zároveň pokiaľ uplatnený nárok v celom rozsahu neuznajú, aby uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa dovolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V uznesení boli žalovaní 1/, 2/ poučení, že pokiaľ si uloženú povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnia, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Žalovaná 2/ zásielku obsahujúcu žalobný návrh a predmetné uznesenie prevzala dňa 10.11.2017, čo preukazuje doručienka, ktorá je súčasťou spisového materiálu (č.l. 137). Žalovanému 1/ súd prvej inštancie doručoval zásielku v súlade s ust. § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p. na jeho adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, pričom táto zásielka sa vrátila súdu prvej inštancie dňa 2.11.2017 s tým, že adresát je neznámy. Následne súd prvej inštancie vykonal úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného 1/, keď sa obrátil na Obvodné oddelenie Policajného zboru Karlova Ves a po lustrácii v Sociálnej poisťovni aj na zamestnávateľa žalovaného 1/ (spoločnosť raz dva tri, s.r.o.). V súvislosti s námietkou žalovaného 1/, že mu zásielka spolu s žalobným návrhom a uznesením nebola doručená, odvolací súd uvádza, že ustanovenie § 111 C.s.p. upravujúce spôsob doručenia písomnosti do vlastných rúk stanovuje, že do vlastných rúk sa doručuje písomnosť tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (doručenka). Údaje v doručenke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak, keďže doručienka je verejnou listinou. Uvedené znamená, že súd vychádza z údajov na doručenke, ktoré zachytávajú postup pri doručení, a kým nie je preukázaný opak, súd považuje údaje na doručenke za pravdivé. Odvolací súd poukazuje na to, že súčasťou spisového materiálu je doručienka (č.l. 163), z ktorej je zrejmé, že žalovaný 1/ prevzal žalobný návrh spolu s prílohami a uznesenie zo dňa 2.10.2017, č.k. 11C/28/2017-138, keď z jej obsahu vyplýva že ako predmet zásielky je uvedené „11C/28/2017-138 UZN, žal+príl., pouč. L05/07, ako adresát zásielky je uvedený Z. Y. (žalovaný 1/), dátum prevzatia písomnosti je 20.6.2018. Doručienka je zároveň opatrená podpisom, z ktorého možno vyvodiť podpis s priezviskom Y.. Odvolací súd tak vychádzajúc z obsahu doručienky, keď zo spisu nezistil skutočnosti preukazujúce opak, dospel k záveru, že žalovanému 1/ bol žalobný návrh spolu s uznesením zo dňa 2.10.2017, č.k. 11C/28/2017-138 riadne doručený do vlastných rúk, a to dňa 20.6.2018. Odvolacia námietka žalovaných 1/, 2/ tak nie je dôvodná a súd prvej inštancie dospel k správne záveru, že boli splnené všetky procesné podmienky pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 C.s.p. (súd prvej inštancie uznesením zo dňa 2.10.2017, č.k. 11C/28/2017-138 uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe, uznesenie obsahovalo poučenie o následkoch nesplnenia si takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a uznesenie zo dňa 2.10.2017, č.k. 11C/28/2017-138 bolo riadne doručené do vlastných rúk žalovaným 1/, 2/).

17. Odvolací súd konštatuje s poukazom na § 275 C.s.p. správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie a nedôvodnosť odvolacej námietky žalovaných 1/, 2/ týkajúcej sa absencie hmotnoprávneho zdôvodnenia právneho nároku žalobcov 1/, 2/ v napadnutom rozsudku, keďže rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, a preto odôvodnenie takéhoto rozsudku má obsahovať len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd prvej inštancie tak nemal zákonnú povinnosť v odôvodnení rozsudku uvádzať hmotnoprávne posúdenie veci ani citovať ustanovenia hmotného práva.

18. Odvolací dáva súdu prvej inštancie do pozornosti, že súčasťou podania žalovaných 1/, 2/ doručeného súdu prvej inštancie dňa 10.12.2019 je aj návrh žalovaných 1/,2/ na zrušenie napadnutého rozsudku pre zmeškanie, o ktorom doposiaľ nebolo v súlade s ust. § 277 C.s.p. rozhodnuté.

19. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že v danej veci odvolanie žalovaných 1/, 2/ smeruje proti rozsudku pre zmeškanie, proti ktorému je prípustné odvolanie len za splnenia zákonných podmienok, ktoré však (s poukazom na vyššie uvedené dôvody) v danom prípade splnené neboli. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalovaných 1/, 2/ proti rozsudku súdu prvej inštancie ako neprípustné podľa § 386 písm. c/ C.s.p. odmietol.

20. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. čl. 4 ods.2, § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p. prihliadajúc na to, že procesný predpis neobsahuje úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, že je odvolanie odmietnuté. Na základe uvedeného o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodoval podľa hore citovaných ustanovení upravujúcich problematiku svojou povahou najbližšou odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej. Pri formulácii výroku o trovách odvolacieho konania zohľadnil, že odmietnutie odvolania procesne zaviniili žalovaní 1/, 2/ tým, že podali odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).