

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11P/79/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223201753  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4223201753.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. X.X.XXXX a B. C. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: matka – D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., E. G. XXXX/XX, práv. zast. JUDr. Ivetou Majlingovou, advokátkou so sídlom Komárno, Pohraničná č. 7, otec – H. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F., E. G. XXXX/XX, práv. zast. JUDr. Líviou Kňazíkovou, advokátkou so sídlom Komárno, Nám. M. R. Štefánika č. 6, o návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e otcovi maloletých detí výživné za obdobie od 7.6.2023 do 23.11.2023 na maloletého A. mesačne vo výške 380,- Eur, a na maloletého B. C. mesačne vo výške 280,- Eur.

II. Zaostalé výživné na maloletého A. za obdobie od 7.6.2023 do 23.11.2023 vo výške 643,24 eur je otec povinný zaplatiť v siedmych splátkach vo výške 80,41 eur a jednej splátke vo výške 80,37 eur spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Zaostalé výživné na maloletého B. C. za obdobie od 7.6.2023 do 23.11.2023 vo výške 1307,80 eur je otec povinný zaplatiť v 36 splátkach vo výške 36,33 eur spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

#### Odôvodnenie

1. Navrhovateľka – matka maloletých detí svojím návrhom doručeným súdu dňa 7.6.2023 žiadala upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom na čas do rozvodu. Uviedla, že s otcom maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od mája 2023 a od doby oddeleného spolužitia zabezpečuje potreby detí výlučne ona. Otec na výživu neprispieva, uhrádza však spoločnú hypotéku a réžiu za byt. Jej príjem jej nepostačuje na pokrytie všetkých potrieb detí. Ďalej uviedla, že celkové náklady na starostlivosť a výchovu mal. Ábela predstavujú 536,- € a na mal. B. C. XXX,- €. Ona je zamestnaná v neziskovej organizácii s príjmom 604,- €, otec maloletých detí je zamestnaný na Ministerstve vnútra s čistým príjmom 2.500,- € až 3.000,- €. Navrhla, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal na platenie výživného v sume 450,- € na mal. Ábela a v sume 350,- € na mal. B. C.. Zároveň žiadala upraviť styk otca s maloletými deťmi. Na pojednávaní dňa 18.10.2023 ďalej uviedla, že za september bol otec s menším synom 22 hodín a so starším ani toľko. Otec prichádza kedy keď on chce,

alebo keď povie, že má voľno. Žiadala ho, aby sa prispôboval programu detí, pretože on si myslí, že môže prísť keď on chce a napríklad aj minule mladší syn s ním nechcel ísť a bol z toho problém. Trval na tom, že chce mladšieho syna zobrať do škôlky, aj ho vyzdvihnúť, pretože ten týždeň nepracoval, ale to bolo prvýkrát po pol roku. Ponúkla mu, že keď nepracuje, môže celý deň stráviť so synom, ale túto možnosť nevyužil. Čo sa týka staršieho syna, stretnutia si otec dohaduje priamo s ním. Čo sa týka staršieho syna chodí na Gymnázium H. Selyeho, často končí v škole o 17.00 hod. a sú dni, kedy má večer šerm. Šerm má v pondelok raz do týždňa, v stredu má výtvarnú o 18.00 hod., v utorok má tanečnú – vypomáha tretiakom pri venčeku a končí o 17.00 hod., v piatky býva s kamarátmi, ale hlavný dôvod prečo nesúhlasí s prespávaním u otca cez týždeň je ten, že syn má disgrafiu, disortografiu a treba mu pomáhať s učením každý deň. Čo sa týka mladšieho syna ešte nevie vyjadrovať svoje city, ale veľmi trpí tým, že nemá otca pri seba, a veľmi sa odcudzili. Pre neho je najdôležitejší pocit istoty a domov. Od júna sa za otcom nepýta, nehľadá ho. Naposledy jej povedal, že si už nepamätá, aké to bolo, keď ju otec mal rád a aké to bolo. Mladší syn ešte nevníma čas a stalo sa, že päť nocí strávil bez nej a keď sa vrátil, chcel, aby ho opäť dojčila. Uviedla, že keď jej manžel podal návrh na rozvod, bolo v ňom uvedené, že starší syn súhlasí so striedavou starostlivosťou, a keď sa ho na to pýtala, povedal, že on ani nevie, čo to znamená. Jemu otec povedal, že bude môcť hocikde chodiť, aj do školy v Bratislave, ale keď sa dozvedel, že jeden týždeň bude u jedného a druhý u druhého a bude to musieť dodržiavať, tak sa toho zľakol. Od mája 2023 prvýkrát v septembri 2023 otec zaplatil všetky položky v škole. Režijné náklady na dom a úver na dom platil manžel. Okrem toho sa dohodli, že jej bude posilať daňový bonus, teraz ho bude poberať ona. Od podania návrhu ho posielal. Od septembra poberá daňový bonus ona. Uviedla, že v októbri treba zaplatiť obedy v škole, zatiaľ otec nič neposlal. Výživné otec okrem uvedeného neplatil. Staršiemu synovi kúpil počítač a s mladším, keď idú po škôlke do Dráčika, môže si kúpiť čo chce. Staršiemu synovi platí kurz kórejčiny, a posielala mu vreckové, ale nevedela uviesť v akej výške. Počas letných prázdnin dvakrát zaplatil letnú škôlku, čo je 11 eur za týždeň. Na pojednávaní dňa 13.12.2023 ďalej uviedla, že výdavky, ktoré predložil otec, neuznáva, nakoľko výživné má slúžiť na bežné potreby detí a tieto výdavky otca neboli s ňou konzultované. Otec platí určené výživné, ale vyhlásil, že nič ďalšie deti nech od neho neočakávajú, pretože ho obrala o všetky peniaze. Čo sa týka styku, otec nikdy neoznami, či príde alebo nepríde, uviedol, že platí výživné a matka je povinná čakať. Trvala na určení výživného, v zmysle rozsudku o rozvode. Pokiaľ súd rozhodne o splátkach zaostalého výživného, výšku splátok ponechala na úvahe súdu, avšak u otca prišlo k zvýšeniu príjmu, nakoľko mzdy sa zvyšovali o 10 %. Ďalej uviedla, že žiadala otca aby kúpil zimný kabát a topánky a toto napríklad nekúpil. Bolo to v období, o ktorom otec tvrdí koľko prispieval na deti.

2. Otec maloletých detí na pojednávaní dňa 18.10.2023 uviedol, že čo sa týka mladšieho syna, vždy sa dohaduje s manželkou, či ho môže zobrať. Asi 10-krát sa stalo, že mu manželka neumožnila stretnúť sa s deťmi, pretože mali program. So starším synom sa dohaduje on. Starší syn chce zostať v Komárne, to mu jasne povedal. Na tom sa vedia dohodnúť. Chlapci u neho nespávajú. Keď ide po mladšieho syna do škôlky, spýta sa ho, čo chce robiť, väčšinou idú do Olymp centra, aby mal nejakú pohybovú aktivitu, chodia aj na nákupy, kupuje potraviny aj ošatenie, ale doma to vyhadzujú. Čo sa týka staršieho syna, keď niečo potrebuje zaplatiť, posielala to priamo na jeho účet, 150,- € na strojček poslal manželke, výtvarný krúžok 37,50 € na 3 mesiace. Matke posielal daňový bonus a boli dohodnutí, že keď niečo bude potrebovať, napíše, ale nič nepísala. Výživné neplatil. Vždy platil konkrétne veci. Dlhšiu dovolenku s deťmi nestrávil. Domáhal sa u matky dovolenky, ale matka aj štyrikrát potrebovala volať s deťmi. Zamestnanie nezmenil. S deťmi bude čas styku tráviť v Kolárovo. Čo sa týka jeho majetkových pomerov, od pojednávania vo veci rozvodu sa nič nezmenilo. Uviedol, že v septembri poslal na deti 510,- €, ošatenie ktoré kupuje bolo vyhodnené, starší syn vybral a priniesol do auta. Na pojednávaní dňa 13.12.2023 ďalej uviedol, že má za to, že z vykonaného dokazovanie vyplynulo, že si v rozhodnom období svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť plnil. A to buď priamo nákupom alebo úhradou na účet organizácií a rovnako poukazovaním finančných prostriedkov priamo matke. Uhradza výdavky spojené s bývaním matky a detí, uhradza aj výdavky nad rámec bežných, napríklad zubný strojček, kúpa nového počítača, prispieval na údržbu domu, napríklad revízia kotla. Svoju rodinu finančne zabezpečoval. Pri určení výživného treba vychádzať z reálnych výdavkov na maloleté deti. Matka nepreukázala ani platby za krúžky, ktoré by maloleté deti mali navštevovať a napokon v letnom období ani krúžky neprebiehajú. Ak matka napriek tomu zotráva na podanom návrhu, navrhol vychádzať z reálnych výdavkov na maloleté deti a po započítaní všetkých výdavkov otca navrhol návrh zamietnuť. K zvýšeniu príjmu na jeho strane neprišlo, naopak, pracuje na poste, kde pravdepodobne v dôsledku zmeny vlády príde k zmene jeho pracovnej pozície. Zároveň predložil súdu doklady o jeho výdavkoch za mesiace október a november, ktoré nebolo možné súdu zaslať skôr.

3. Kolízny opatrovník sa k podanému návrhu nevyjadril.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí a oboznámením sa nasledujúcimi listinnými dôkazmi, a to: potvrdenie o príjme otca, potvrdenia o príjme matky, potvrdenia o mesačných výdavkoch maloletých detí, rozpis výdavkov na maloleté deti, potvrdenia o zaplatených výdavkoch detí zo strany otca, oboznámením obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 11P/59/2023, z neho najmä rozsudok zo dňa 25.10.2023 a ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Komárno 11P/59/2023 – 101 zo dňa 25.10.2023 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bol upravený styk s maloletými deťmi. Súd určil na čas po rozvode výživné na mal. Ábela v sume 450,- € mesačne a na mal. B. C. v sume 350,- €. Otec podal proti výroku o vyživovacej povinnosti odvolanie, vo zvyšnej časti rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2023. Z uvedeného dôvodu v tomto konaní súd rozhodoval iba o vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom v období od 7.6.2023 (deň podania návrhu) do právoplatnosti výroku o rozvode, t. j. do 23.11.2023.

6. Z podrobného rozpisu matky o výške mesačných výdavkov na maloleté deti (č.l. 58 spisu) vyplýva, že mesačné výdavky na mal. Ábela sú: strava 150,- €, strava v škole 44,- €, kozmetika, hygiena, holič 45,- €, hudobná škola 12,- €, španielsky jazyk 32,- €, ošatenie 80,- €, lieky, vitamíny 20,- €, posilňovňa 38,- €, telefón 25,- €, PHM 25,- €, celkovo 471,- €. Mesačné výdavky na mal. B. C. predstavujú: materská škola 15,- €, strava 150,- €, stravné v škôlke 40,- €, vitamíny 15,- €, kozmetika a hygiena 10,- €, ošatenie a obuv 60,- €, telocvik 12,- €, anglický jazyk 12,- €, slovenský jazyk 12,- €, Artis Centrum (na rozvoj schopností) 60,- €, PHM 25,- €, celkovo 411,- €. Do tejto sumy nie je započítaný podiel detí na nákladoch domácnosti, nakoľko v období od 7.6.2023 do 23.11.2023 tieto náklady v plnej výške uhradzoval otec detí, čo matka potvrdila, preto podiel detí na týchto nákladoch nebol započítaný do základu pre určenie výšky výživného. Súd zároveň poznamenáva, že matkou vyčíslené mesačné výdavky maloletých detí otec v konaní nerozporoval, nemal voči takto vyčísleným výdavkom námietky.

7. Matka maloletých detí je zamestnaná ako administratívna pracovníčka v Združení za spoločné ciele s priemerným čistým mesačným príjmom 640,- €, okrem toho píše články ako novinárka, za posledných 12 mesiacov mala z tejto činnosti priemerný mesačný príjem 165,- €. Výdavky na réžiu domácnosti v období od 7.6.2023 do 23.11.2023 neuhrádzala, tieto znášal v plnej výške manžel.

8. Otec maloletých detí žije toho času u svojho otca na adrese Kolárovo, Lesná 51. Je zamestnaný ako šofér Úradu ochrany ústavných činiteľov. Z pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 11P/59/2023 súd zistil, že jeho priemerný čistý mesačný príjem je 2.800,- €. Jeho mesačné výdavky predstavujú výdavky na energie na adrese, kde žije matka s deťmi vo výške 200,40 €, splátky úveru 395,39 € a 88,- €, okrem toho polročne poistenie domácnosti 146,56 €/polrok poistenie domácnosti. Výdavky na adrese Lesná 51, Kolárovo neuviedol. Z predložených potvrdení o zaplatených výdavkoch maloletých detí vyplýva, že v období od 7.6.2023 do 23.11.2023 otec titulom výdavkov mal. Ábela zaplatil 1.472,25 €, a to mesačné platby za telefón maloletého, 40,- € šerm 10.10.2023, 20,- € kozmetika dňa 13.10.2023, 45,- € obedy dňa 24.10.2023, 22,- € ISIC dňa 19.9.2023, 44,- € obedy dňa 11.9.2023, 49,95 € bunda dňa 22.9.2023, 150,- € ortodoncia dňa 11.9.2023, 55,- € poplatky v škole dňa 18.9.2023, 12,50 € výlet dňa 19.9.2023, 37,50 € výtvarná dňa 18.9.2023 a 841,- € kúpa počítača. Titulom výdavkov mal. B. C. zaplatil otec 250,71 €, a to 22,99 € topánky dňa 17.9.2023, 11,- € MŠ dňa 19.6.2023, 11,- € MŠ dňa 15.6.2023, 15,- € Mesto Komárno dňa 19.6.2023, 45,- € strava dňa 24.10.2023, 33,- € časopis Tappacs dňa 22.9.2023, 28,72 € bunda a oblečenie dňa 22.9.2023, 44,- € MŠ dňa 18.9.2023 a 40,- € strava dňa 18.9.2023. Súd do zaplatených výdavkov nezapočítal vreckové zasielané priamo na účet mal. A., nakoľko výživné má byť platené k rukám rodiča, ktorý sa o dieťa stará, a to na zabezpečenie potrieb dieťaťa. Rovnako súd do zaplatených výdavkov nezapočítal sumy, ktoré otec vynaložil na mal. deti v zábavných centrách, v rôznych obchodoch (o čom predložil len pokladničné bloky), nakoľko z týchto bločkov nie je možné nesporne ustáliť, či ide o výdavky priamo súvisiace s odôvodnenými potrebami maloletých detí.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v súčasnosti starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje matka, o zverení a styku otca s maloletými deťmi na čas po rozvode rodičov bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Komárno 11P/59/2023 – 101 zo dňa 25.10.2023. Z uvedeného dôvodu súd v tomto konaní rozhodoval iba o výške výživného a zaostalého splatného výživného v období od 7.6.2023 do 23.11.2023.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že osobnú starostlivosť o maloleté deti v rozhodnom období zabezpečovala matka, ktorej pravidelný príjem dosahoval výšku 640,- €, pričom matka mala ďalší nepravidelný a pohyblivý príjem, v posledných 12-tich mesiacov v priemere 165,- € (za písanie článkov). Otec maloletých detí mal v rozhodnom období priemerný mesačný príjem vo výške 2.800,- €. Mesačné výdavky maloletých detí matka v rozhodnom období vyčíslila v sume 471,- € na mal. Ábela a v sume 411,- € na mal. B. C.. Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že v rozhodnom období mesačné náklady na domácnosť matky a maloletých detí (vo výške 200,- €) hradil otec maloletých detí, tieto matku žiadnym spôsobom nezaťažovali. Z uvedeného dôvodu preto ani súd podiel detí na výdavkoch na domácnosť nezapočítal do základu, z ktorého vychádzal pri určení výživného. Z rozsudku Okresného súdu Komárno 11P/59/2023 – 101 zo dňa 25.10.2023 vyplýva, že na čas po rozvode bolo súdom určené výživné na mal. Ábela v sume 450,- € a na mal. B. C. v sume 350,- €, pričom v danom prípade súd zohľadnil skutočnosť, že aktuálne je platba režijných nákladov na domácnosť zo strany otca dobrovoľná, tento môže svoje rozhodnutie tieto náklady hradiť kedykoľvek zmeniť, pričom tieto náklady by musela následne hradiť matka. Nakoľko výživné má slúžiť na pokrytie odôvodnených potrieb detí, súd uvedenú skutočnosť musel v konaní o rozvod manželstva zohľadniť a určiť výživné v takej výške, aby pokrylo potreby detí, a teda aj podiel detí na výdavkoch domácnosti (čo aktuálne predstavuje približne 70,- €) aj v prípade, ak otec tieto výdavky prestane hradiť. V tomto konaní, keďže súd rozhoduje o výživnom za presne vymedzené časové obdobie, je nesporné, že tieto náklady na domácnosť už uhradené boli, preto je žiaduce a dôvodné sumu výživného o tento podiel znížiť. Z uvedeného dôvodu súd s poukazom na mesačné výdavky detí na školu a mimoškolskú činnosť, s poukazom na príjem rodičov v rozhodnom období dospel k záveru, že výživné vo výške 380,- € na mal. Ábela a 280,- € na mal. B. C. je primeraným výživným, plne postačujúcim na pokrytie potrieb detí v období od 7.6.2023 do 23.11.2023. Pri určení výživného na mal. Ábela v sume 380,- € vzniklo otcovi

zaostalé splatné výživné vo výške 2.115,49 € (za mesiac jún 2023  $24 \times 12,67 \text{€} = 304,08 \text{€}$ , za mesiace júl – október 2023 vo výške  $4 \times 380,- = 1.520,- \text{€}$  a za mesiac november  $23 \times 12,67 \text{€} = 291,41 \text{€}$ ). Z celkovej sumy súd odpočítal sumu, ktorú otec v rozhodnom období preukázateľne na výdavky maloletého A. zaplatil, a to sumu vo výške 1.472,25 €. Celkovo tak v prípade mal. Ábela predstavuje splatné zameškané výživné sumu 643,24 €, ktorú súd otcovi povolil zaplatiť v mesačných splátkach vo výške  $7 \times 80,41 \text{€}$  a  $1 \times 80,37 \text{€}$  tak, aby celé dlžné výživné bolo zaplatené najneskôr do dosiahnutia plnoletosti maloletého A.. Pri určení výživného na mal. B. C. v sume 280,- € vzniklo otcovi zaostalé splatné výživné vo výške 1.55,51 € (za mesiac jún 2023  $24 \times 9,33 \text{€} = 223,92 \text{€}$ , za mesiace júl – október 2023 vo výške  $4 \times 280,- = 1.120,- \text{€}$  a za mesiac november  $23 \times 9,33 \text{€} = 214,59 \text{€}$ ). Z celkovej sumy súd odpočítal sumu, ktorú otec v rozhodnom období preukázateľne na výdavky maloletého B. C. zaplatil, a to sumu vo výške 250,71 €. Celkovo tak v prípade mal. B. C. predstavuje splatné zameškané výživné sumu 1.307,80 €, ktorú súd otcovi povolil zaplatiť v 36-tich mesačných splátkach vo výške 36,33 €.

12. Súd do započítaných zaplatených výdavkov na maloleté deti nezapočítal výšku daňového bonusu, ktorý otec v rozhodnom období matke vyplatil, nakoľko daňový bonus je formou pomoci štátu, akousi formou štátnej dávky, určenej tomu rodičovi, ktorý sa o dieťa a osobne stará. Túto sumu nemožno považovať za zaplatené výživné zo strany otca maloletých detí. Rovnako súd na výdavky maloletých detí nemohol započítať všetky výdavky deklarované otcom formou pokladničných blokov z rôznych obchodov, nakoľko takýto dôkaz nepreukazuje, že by išlo o priame potreby maloletých, na úhradu ktorých je výživné určené. Ak aj otec s deťmi navštevoval rôzne zábavné centrá, pri stretnutiach s deťmi im zakúpil hračky alebo iné potreby, nie je možné následne akúkoľvek takúto platbu započítať na vzniknuté splatné výživné. Z uvedeného dôvodu súd tieto platby otca nezohľadnil pri určení výšky zaostalého splatného výživného.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.