

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Csp/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723210423
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723210423.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D. v konaní o zaplatenie 70,94 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Súd stranám n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

- Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu**
Žalobca žalobou zo dňa 21.10.2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 70,94 Eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania od 30.12.2020 do zaplatenia a na náhradu trov konania dôvodiac, že bola uzavretá dňa 12.10.2017 zmluva o pôžičke, kde bola poskytnutá pôžička vo výške 483,90 Eur, ktorú mala žalovaná splácať v 44 mesačných splátkach v sume á 15,-- Eur. Žalovaná uhradila 584,60 Eur. V dôsledku nesplácania včas a riadne nastalo zosplatnenie ku dňu 19.12.2020.
- Žalobca pripojil k žalobe dôkazy: notárska zápisnica č. N3283/2017 s prílohou, zmluva o spotrebiteľskom úvere, splátkový kalendár, štandardné európske informácie spotrebiteľskom úvere, informácie o finančnom sprostredkovaní, zmluva o poskytovaní služieb, predžalobná upomienka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad, výpis z obchodného registra žalobcu.
- Vyjadrenie žalovanej a prostriedky procesnej obrany žalovanej: žalovaná na pojednávaní uviedla, že jej nič nebolo doručované od žalobcu a uhradila viac, ako malo byť uhradené a nikto sa s ňou neskontoval a neprevzala ani predžalobnú upomienku a ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.
- Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:**
Medzi Consumer finance holding a.s. a žalovanou bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa 12.10.2017, kde bol poskytnutý úver vo výške 483,90 Eur a žalovaná mala splatiť splátky á 15,-- Eur. Žalovaná neuhradila včas a riadne všetky splátky. Uhradila sumu vo výške 584,60 Eur dňa 28.10.2020 právny nástupca VÚB a.s. vydal predžalobnú upomienku a následne oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalovaná namietala žalobný nárok s tým, že jej neboli doručené žiadne upomienky a výzvy na úhradu.
- Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy a to výsluch žalovanej a listinné dôkazy: notárska zápisnica č. N3283/2017 s prílohou, zmluva o spotrebiteľskom úvere, splátkový kalendár, štandardné európske informácie spotrebiteľskom úvere, informácie o finančnom sprostredkovaní, zmluva o poskytovaní služieb, predžalobná upomienka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad, výpis z obchodného registra žalobcu.

6. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

13. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe

alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

19. Podľa § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm.

b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa)

20. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako nedôvodnú a neopodstatnenú, nakoľko v konaní nebolo preukázané splnenie podmienky v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, to znamená, že došlo k riadnemu zosplateniu spotrebiteľského úveru. Súd z predložených listinných dôkazov nebolo preukázané, že predžalobná upomienka o neuhradení splátok zo dňa 28.10.2020 vo výške 45,- Eur, ktoré mala uhradiť do 05.12.2020 bola riadne doručená žalovanej a taktiež oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, že bolo doručené žalovanej. Z pripojenej doručky zo dňa 09.11.2020 k predžalobnej upomienke je uvedený podpis „Pcha mama“. Súd poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade uvedená zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje ročnú percentuálnu sadzbu 19,44 % pričom NBS je prípustná v danom období 14,54 % a teda uvedená zmluva, ktorú súd podrobil súdnej kontrole ide o úroky dojednané v rozpore s dobrými mravmi s poukazom na § 3 ods. 1, § 39 Občianskeho zákonníka a s poukazom na § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. a teda žalovaný taktiež nekonal vo vzťahu k žalovanej s odbornou starostlivosťou a teda dopustil sa hrubého porušenia a spôsobil, že uvedený úver je bezúročný a bezpoplatkový podľa § 11 citovaného zákona č. 129/2010 Z.z. a keďže boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 483,90 Eur a žalovaná uhradila 584,60 Eur tak nemohol vzniknúť žalobcovi nárok na zaplatenie uplatnenej istiny a žalovaná sa nedostala ani do omeškania a preto v celosti súd žalobu zamietol. Súd poukazuje najmä na rozhodnutie OS Prešov 11Csp/67/2022, NSSR 1McDo/1/2009, OS Kežmarok 18Csp/85/2022. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v celosti žalobu zamietol.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 CSP a § 251 ods. 1 CSP a to tak, že nepriznal žalovanej ako úspešnej náhradu trov konania, nakoľko si trovy konania neuplatnila a žiadne jej nevznikli a žalobca bol v konaní neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.