

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/38/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010751  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010751.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Danice Rybošovej a Róberta Kyšku v trestnej veci ods. E. F. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona a iné o návrhu odsúdeného na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.08.2019 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného E. F., nar. XX.XX.XXXX v X., bytom P. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/10/2015 zo dňa 22.02.2016, v trvaní 3 /tri/ roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený E. F. podal na Okresný súd Levice návrh na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z dôvodu, že splnil zákonom stanovenú lehotu, čím mu vznikol nárok na podanie žiadosti na podmienčné prepustenie.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 01.08.2019 uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS, hodnotením riaditeľa ústavu na výkon trestu na odsúdeného a listinnými dôkazmi.

Z výsluchu zástupcu ÚVTOS Želiezovce a hodnotenia na odsúdeného súd zistil, že ods. E. F. v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/10/2015 zo dňa 22.02.2016 v trvaní 3 roky za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a iné od 12.9.2016 a predpokladaný koniec trestu je 11.09.2019. Odsúdený do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 12.9.2016 do ÚVV a ÚVTOS Nitra. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 27.09.2016 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody. Bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo spočiatku vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade chcel užiť liek inak, ako predpísal lekár a v ďalšom prípade porušil povinnosť nahlásiť bez zbytočného odkladu úraz, ktorý utrpel. Vplyvom intenzívneho režimového a pedagogického pôsobenia sa jeho správanie postupne stabilizovalo a ďalšie nedostatky neboli zaznamenané. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru v ďalšom priebehu výkonu trestu rešpektoval a plnil. Zachovával zásady slušného správania, medzi odsúdenými bol znášavlivý, konfliktné situácie

nevyvolával. Pracovne bol zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho a kamenárskeho charakteru, kde mal pracovnú morálku ma požadovanej úrovni. Zapájal sa aj do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích

priestorov. Disciplinárne bol v uvedenej diferenciačnej skupine odmenený raz dňa 22.09.2017 pochvalou za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 20.12.2017 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“. Jeho správanie a vystupovanie bolo naďalej na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil. Zachovával zásady slušného správania, v kolektíve odsúdených bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Voľný čas trávil sledovaním televízie a hraním spoločenských hier. Pracovne bol zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako zámočník, kde si pracovné povinnosti plnil k spokojnosti nadriadených. Zapájal sa aj do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov. Udržiaval kontakt formou korešpondencie s matkou a sestrou. Počas umiestnenia v diferenciačnej skupine „A“ bol päťkrát disciplinárne odmenený a to dňa 25.04.2018 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností, dňa 10.07.2018 povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností, dňa 11.09.2018 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností, dňa 17.12.2018 povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností a dňa 13.03.2019 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 27.05.2019 bol odsúdený umiestnený do výstupného oddielu. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne. Do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na zmiernenie negatívneho vplyvu výkonu trestu na jeho osobnosť sa zapája. Odsúdený je zapájaný do aktivít zameraných na prípravu na prepustenie z výkonu trestu na plynulý prechod do občianskeho života. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, verbálne proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, plní príkazy a nariadenia, zachováva zásady slušného správania a konfliktné situácie nevyvoláva. Naďalej je zamestnaný na pracovisku s voľným pohybom ako zámočník a svoje pracovné povinnosti si plní. Od umiestnenia do výstupného oddielu bol dňa 28.6.2019 disciplinárne odmenený povolením prijatia balíka do hmotnosti 5 kg za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol.

Odsúdený sa trestnej činnosti dopustil opakovane, napriek tomu verbálne proklamuje kritický postoj k jej páchaniu. Zodpovedne pristupuje k plneniu pracovných povinností, čo poukazuje na perspektívu jeho zamestnania po výkone trestu. Počas výkonu trestu si plní vyživovaciu povinnosť. Vzhľadom na uvedené, s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, dlhodobú nezamestnanosť, nevyhovujúce ekonomické podmienky a nadmerné užívanie alkoholických nápojov pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania u menovaného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu a odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie sa odporúča s dohľadom.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/10/2015 bolo preukázané, že bol ods. E.ovi F.ovi nariadený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý nastúpil dňa 11.09.2016.

Súd z odpisu registra trestov zistil, že odsúdený sa doposiaľ 14 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom. V štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/70/2016 zo dňa 28.7.2016, právoplatným dňa 29.10.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Nitra sp.zn. 33T/10/2015.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn.33T/10/2015 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 33T/2015 zo dňa 22.02.2016, právoplatným dňa 23.04.2016 bol obž. E. F. uznaný vinným v bode 1 z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil úmyselným konaním v období od 01.01.2009 do 22.02.2016 s výnimkou období kedy bol vo výkone trestu a v bodoch 2 a 3 z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil v dňoch 23.03.2015 a 25.03.2015, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na skutočnosť, že sa odsúdený v minulosti dopustil trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu mal za to, že odsúdený nespĺňa podmienky na podmienené prepustenie a navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody. Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, splnil aj jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, keďže získal sedem disciplinárnych odmiern, cieľ programu zaobchádzania sa u neho plnia priebežne, dodržiava ústavný poriadok a podarilo sa u neho dosiahnuť pozitívne zmeny aj v hodnotovej orientácii. Podľa názoru súdu však nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, za ktorú mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, alebo bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Odsúdený už bol v minulosti podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého Okresným súdom Trnava sp.zn. 3T 135/2008, avšak sa v uloženej skúšobnej dobe neosvedčil a musel mu byť dňa 08.04.2014 nariadený výkon zvyšku trestu, ktorý vykonal dňa 15.11.2014. Ako vyplýva z registra trestov bol E. F. odsúdený trestným rozkazom sp.zn. OT 55/2014 zo dňa 26.06.2014, právoplatným toho istého dňa pre trestný čin podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace nepodmienečne z čoho súd usúdil, že uvedeného trestného činu sa zrejme dopustil v čase od nariadenia výkonu zvyšku trestu vo veci sp.zn. 3T 135/2008 a nástupom uvedeného trestu. Trest uložený trestným rozkazom sp.zn. OT 55/2014 odsúdený vykonal dňa 15.3.2015 a dňa 23.03.2015 a 25.3.2015 sa už dopustil pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr .zákona, za ktorý v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody. Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že menovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, uložené tresty nemali na odsúdeného dostatočne prevýchovný účel.

Skutočnosť, že odsúdený pod dohľadom orgánov verejnej moci v uzavretom prostredí sa správa slušne, plní si povinnosti, vytvára si podmienky na udeľovanie disciplinárnych odmiern a dodržiava stanovené normy, automaticky neznamená splnenie podmienky na podmienčnú prepustenie. Podmienčnú prepustenie prichádza do úvahy, keď možno vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam dôvodne očakávať, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a nie je tu riziko jeho recidívy. U odsúdeného súd s poukazom na odpis registra trestov dospel k záveru, že odsúdený nespĺnil túto ďalšiu materiálnu a to, že nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti a ani nepodmienečné tresty odňatia slobody na neho nemali prevýchovný vplyv. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné.

Podmienčnú prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody prichádza do úvahy vtedy, ak je odôvodnený predpoklad, že trest splnil svoj účel a odsúdený bude na slobode viesť riadny život.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia bude viesť riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti a preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 38/2019  
Sťažnosť má odkladný účinok.  
O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť,

a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.