

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/218/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617211957  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7617211957.14

## **DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobkyne: L. X., S. XX.X.XXXX, N. M. V. XXX proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/149, Piešťany, IČO: 36234176, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, o určenie úveru za bezúročný a bez poplatkov taktó

### **rozhodol:**

I. Konanie čo do uloženia povinnosti žalobkyne uhradiť žalovanému poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov, teda len sumu, ktorá jej bola poskytnutá na základe úverových zmlúv č. 4405104287 zo dňa 27.5.2014 a č. 4410001194 zo dňa 1.10.2014 **z a s t a v u j e .**

### **odôvodnenie:**

1. Tunajší súd rozhodol vo veci strán sporu rozsudkom sp. zn. 9Csp/218/2017-154 zo dňa 9.10.2018 tak, že určil, že úver zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.5.2014 je bezúročný a bez poplatkov. Konanie o určenie, že úver zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.10.2014 je bezúročný a bez poplatkov zastavil a rozhodol že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Uvedeným rozsudkom súd rozhodol o žalobe žalobkyne podanou na tunajšom súde dňa 12.6.2017, ktorou sa domáhala určenia, že spotrebiteľské úvery č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.5.2014 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.10.2014 sú bezúročné a bez poplatkov, určenia, že zmluvné podmienky žalovaného sú neprijateľné a neplatné a uloženia povinnosti žalovanému vydať zo zmlúv o spotrebiteľských úveroch č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.5.2014 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.10.2014 bezdôvodné obohatenie.

3. V podaní doručenom súdu dňa 28.8.2017 žalobkyňa navrhla zmenu žaloby, ktorou požadovala určenie, že zmluvné odplaty dojednané v zmluvách č. XXXXXXXXXXXX z 27.5.2014 a č. XXXXXXXXXXXX z 1.10.2014 sú neplatné. Ďalej navrhla, aby bola zaviazaná uhradiť žalovanému poskytnuté úvery bez úrokov a bez poplatkov. Zmena žaloby v zmysle tohto návrhu bola pripustená uznesením sp. zn. 9Csp/218/2017-56 zo dňa 23.10.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.11.2017.

4. Na pojednávaní konanom dňa 19.4.2018 žalobkyňa opätovne zmenila žalobu tak, že sa ňou domáha určenia, že spotrebiteľské úvery z predmetných úverových zmlúv sú bezúročné a bez poplatkov. Zmena bola pripustená uznesením zo dňa 19.4.2018 vyhláseným na pojednávaní za prítomnosti oboch strán sporu.

5. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len Civilný sporový poriadok), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/37/2019-199 zo dňa 4.6.2019 bola vec vrátená tunajšiemu súdu z dôvodu, že tunajší súd nerozhodol o celej prejednávanej veci, keď nebolo rozhodnuté o výroku žaloby, že „žalobca je povinný uhradiť žalovanému poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov, teda len sumu, ktorá mu bola poskytnutá na základe úverových zmlúv č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.5.2014 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.10.2014“. Žalobkyňa dňa 19.4.2018 zmenila žalobu tak, že sa ňou domáhala už len určenia, že spotrebiteľské úvery z predmetných úverových zmlúv sú bezúročné a bez poplatkov. Súd uvedený úkon žalobkyne posúdil aj ako čiastočne späťvzatie žaloby v časti žaloby o plnenie t.j. v časti uloženia povinnosti žalobkyne zaplatiť žalovanému predmetné úvery bez úrokov a bez poplatkov. K čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo po začatí pojednávania vo veci samej a preto bol žalovaný vyzvaný, aby súdu oznámil, či s týmto dispozitívnym úkonom žalobkyne súhlasí. Žalovaný v lehote určenej súdom neoznámil svoj nesúhlas s čiastočným späťvzatím žaloby a preto súd konanie čiastočne tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.