

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11Co/80/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423204049
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4423204049.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šiškovej a členov senátu JUDr. Dariny Vargovej a Mgr. Mareka Janigloša, v spore žalobcu: SEBASTIAN RACING s.r.o., Konopárenská 940, Ivanka pri Nitre, IČO: 51 957 213, zastúpeného JUDr. Nadeždou Boľovou, advokátkou, Šafárikova 1522, Galanta, proti žalovaným: 1/ A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, D. XXX/XX, E. F., zastúpený JUDr. Richardom Schwarzom, advokátom, Podzámska 32, Nové Zámky a 2/ G. A., nar. XX. XX. XXXX, H. XXXX/X, E. F., zastúpený JUDr. Ernestom Botkom, advokátom, M.R. Štefánika 3, Nové Zámky, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k.: 13C/123/2023 - 146 zo dňa 31. 10. 2023, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

II. Žalovaným 1/ a 2/ priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Nové Zámky (ďalej len súd prvej inštancie) návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia zamietol (I. výrok). Žalovaným v I. a II. rade priznal nárok na náhradu trov konania v časti konania týkajúceho sa nariadenia neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325, § 329 a § 330 CSP.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že žalobca sa žalobou voči žalovaným v 1/ a 2/ vo veci samej domáha vydania veci podľa § 126 Občianskeho zákonníka - osobného motorového vozidla zn. Mercedes - Benz AMG E63 S, typ 212/U08CP1/CZAC05V4, č. motora XXXXXX, č. karosérie I., EVČ: E. XXX J., farba: čierna metalíza, ktorého je žalobca výlučným vlastníkom a o ktorom tvrdí, že mu ho žalovaní bezdôvodne zadržujú, keď žalovaný 1/ ho odmieta vydať, pričom sa toto vozidlo podľa súradníc GPS vo vozidle sa nachádzajúceho nachádza v garáži žalovaného 2/, ktorý tvrdil, že predmetnú garáž má prenajatú žalovaný 1/ a on nemôže vozidlo vydať bez jeho súhlasu.

3. Zároveň žalobca požiadal o nariadenie neodkladného opatrenia a žiadal ním, aby bol žalovaným 1/ a 2/ uložený zákaz nakladať s predmetným vozidlom tak, že toto nemôže predať, darovať, iným spôsobom scudzit', prenajať, ani zaťažiť vecným či záväzkovým právom a to z dôvodu, že potom, ako cez súradnice GPS namontované vo vozidle zistil, kde sa toto vozidlo nachádza, kontaktoval políciu a dňa 19. 07. 2023 bolo hliadkou polície zistené, že vozidlo sa nachádza v garáži žalovaného 2/, pričom žalovaní mu ho odmietajú vydať. Žalobca podal trestné oznámenie a vyzval žalovaného 2/ k vydaniu vozidla. Tvrdil, že existuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, pretože jeho vlastnícke právo je ohrozené, mohlo by dôjsť k zmareniu jeho práv vo vzťahu k tomuto konaniu, pričom k neprimeranému obmedzeniu práv žalovaných ani po vydaní takéhoto neodkladného opatrenia nedôjde.

4. Súd prvej inštancie z osvedčenia o evidencii predmetného vozidla č. B. XXXXXX zistil, že v technickom preukaze je ako vlastníkom predmetného vozidla uvedený žalobca. Z kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom ako kupujúcim a spoločnosťou Wessely Medical Optik s.r.o. zo dňa 03. 07. 2023 je zrejmé, že sa týka predmetného vozidla, ktoré za kúpnu cenu 50.000,- € žalobca kúpil, pričom predmetné motorové vozidlo kupoval s tým, že predávajúci nedisponuje kľúčmi od tohto vozidla, negarantuje mu počet najazdených kilometrov (čl. IV zmluvy) a že dodacia lehota vozidla je ihneď po podpísaní kúpnej zmluvy a preberacieho protokolu, pričom k prevzatíu vozidla dôjde na adrese E. F., H. X a zabezpečí si ho kupujúci sám (čl. V. zmluvy). Z faktúry č. 2023055 zo dňa 03. 07. 2023 mal súd preukázané, že ňou spoločnosť Wessely Medical Optik s.r.o. fakturovala žalobcovi kúpnu cenu predmetného vozidla v sume 50.000,- €. Z príjmového dokladu č. P-07/01 zo dňa 03. 07. 2023 vyplynulo, že ním spoločnosť Wessely Medical Optik s.r.o. potvrdila prevzatie sumy 10.000,- € ako časti kúpnej ceny predmetného vozidla. Z potvrdenia o príkaze na úhradu zo dňa 21. 09. 2023 bolo zistené, že uvedeného dňa žalobca v prospech predávajúceho Wessely Medical Optik s.r.o. uhradil sumu 40.000,-€ ako zostatok kúpnej ceny fakturovanej za predmetné vozidlo. Súdu bola predložená nájomná zmluva uzavretá medzi žalovaným 2/ ako prenajímateľom a žalovaným 1/ ako nájomcom zo dňa 01. 05. 2021, ktorou žalovaný 2/ prenajal žalovanému 1/ nebytový priestor - garáž, nachádzajúcu sa v suteréne rodinného domu v E. F., H. X a to od 01. 05. 2021 na dobu neurčitú za nájomné 20,-€ mesačne.

5. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodov, že bez ohľadu na chronológiu vývoja vlastníckych práv k predmetnému vozidlu je zrejmé, že vlastníkom predmetného vozidla je podľa kúpnej zmluvy zo dňa 03. 07. 2023 žalobca, ktorý je ako jeho vlastníkom zapísaný v TP uvedeného vozidla, teda jedine žalobca je ako jediný oprávnený nakladať s týmto vozidlom (môže ním disponovať, predať ho, darovať, scudzit' alebo iným spôsobom sním ako vlastníkom nakladať). Zároveň to znamená, že ani jeden zo žalovaných takéto oprávnenie nemá, preto pokiaľ sa žalobca týmto návrhom domáhal toho, aby súd žalovaným zakázal takto konať, nie je jeho návrh dôvodný, keďže žalovaní spôsobom, ktorý im žalobca žiada zakázať, konať nemôžu. Žalobcovi teda nemôže hroziť žiadna ujma, ktorá by mohla byť spôsobená tým, že by spôsobom, ktorý žalobca žiadal zakázať, žalovaní konali.

6. Skúmanie platnosti, resp. prípadnej neplatnosti právnych úkonov, ktorými bolo vlastnícke právo k predmetnému vozidlu prevádzané medzi spoločnosťami PANMED s.r.o., Wessely Medical Optik s.r.o. a žalobcom bude predmetom skúmania súdom vo veci samej, pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však nie je, s ohľadom na vyššie uvedené konštatovanie o nedôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nevyhnutné posúdenie tejto otázky, keďže sú tu iné dôvody pre zamietnutie takého návrhu.

7. Vo vzťahu k žalovanému 2/ považoval súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný aj preto, že zo zmluvy o nájme garáže zo dňa 01. 05. 2021, v ktorej sa predmetné vozidlo nachádza, vyplýva, že medzi žalovaným 2/ a žalobcom nie je žiaden právny vzťah, žalovaný 2/ s predmetným vozidlom nenakladá, nedisponuje a nezadržiava ho. Skutočnosť, že sa vozidlo nachádza v garáži, ktorá mu vlastnícky patrí, nie je pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia relevantná, pretože uvedená garáž je v nájme žalovaného 1/, ktorý zároveň aj ako jediný s vozidlom, s ohľadom, že má od neho kľúče, môže disponovať. Súd konštatoval, že žalobca neosvedčil potrebu okamžitej úpravy pomerov medzi stranami sporu, pretože žalovaní 1/ a 2/ spôsobom, ktorý im žalobca žiada zakázať, ani nemôžu s predmetným motorovým vozidlom nakladať a nebolo ani preukázané, že by neskoršia exekúcia mohla byť ohrozená.

8. Pokiaľ ide o alternatívny petít návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd nezhliadol ani žiaden dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia zložením do súdnej úschovy, pretože z tvrdení žalobcu a ním predložených listín nevyplýva, že by doterajšie správanie žalovaného čo i len nasvedčovalo tomu, že by mohlo dôjsť k znehodnoteniu, prípadne zničeniu predmetného motorového vozidla.

9. Záverom súd považoval za potrebné uviesť, že z kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom ako kupujúcim a spoločnosťou Wessely Medical Optik s.r.o. dňa 03. 07. 2023 je zrejmé, že žalobca predmetné motorové vozidlo kupoval s vedomím, že predávajúci nedisponuje kľúčmi od tohto vozidla, negarantuje mu počet najazdených kilometrov (čl. IV zmluvy) a že dodacia lehota vozidla je ihneď po podpísaní kúpnej zmluvy a preberacieho protokolu, pričom k prevzatíu vozidla dôjde na adrese E. F., H. X a zabezpečí si ho kupujúci sám (čl. V. zmluvy). Z uvedeného je zrejmé, že v čase kedy predávajúci

vozidlo predával žalobcovi, fyzicky ním nedisponoval, nemal od neho kľúče, nemal o ňom základný údaj o počte najazdených kilometrov a nemal k nemu ani prístup, nemohol ho teda fyzicky žalobcovi odovzdať. So všetkými týmito skutočnosťami bol pritom žalobca ako kupujúci oboznámený, napriek tomu kúpnu zmluvu uzavrel a kúpnu cenu predávajúcemu uhradil, pričom k jej úhrade došlo dňa 21. 09. 2023, t. j. až potom, ako žalobca zistil, že s vydaním vozidla je problém, potom, ako vyzval žalovaného 2/ na jeho vydanie a potom, ako podal trestné oznámenie. Pokiaľ tak urobil, musel si byť vedomý toho, že nejde o štandardný predaj a kúpu, ako aj toho, že predávajúci vozidlom nedisponuje a nemôže mu ho odovzdať a že k vozidlu sa nevie dostať, do tejto situácie sa teda dostal aj svojím zavinením. Napriek tomu uhradil aj zostatok kúpnej ceny a súdu sa za týchto okolností nejaví ako bdely vlastník a zo všetkých vyššie uvedených skutočností mal súd za to, že žalobcom žiadanú ochranu neodkladným opatrením nie je možné poskytnúť.

10. O trovách konania vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol tak, že žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v tejto časti v rozsahu 100 % podľa ich plného úspechu v konaní, a to podľa § 255 ods. 1 CSP.

11. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalobca z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. b/, f) a h) CSP. Odvolaciemu súdu navrhol, aby zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a sám vo veci rozhodol v zmysle petitu žalobcu. Namietal, že uvedené rozhodnutie je nedôvodné a nejasné, samotný postup súdu je pre žalobcu prekvapujúci. Nestotožnil sa s odôvodnením napadnutého uznesenia. Samotná skutočnosť, že žalovaní zasahujú do jeho vlastníckeho práva tým, že žalobca sám nemôže s predmetným osobným motorovým vozidlom nakladať, t. j. užívať ho a používať ho v súlade s jeho vlastníckym právom, dochádza konaním žalovaným neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva a do veci ako takej. Vyjadril obavu, že pokiaľ súd rozhodne o vydaní veci vo veci samej, na vozidle môže vzniknúť škoda, a to každým dňom, keďže osobou konajúcou s osobným motorovým vozidlom a užívajúcou toto vozidlo bez akéhokoľvek súhlasu žalobcu je žalovaný 1/. Rovnako neobstojí tvrdenie súdu vo vzťahu k žalovanému 2/, nakoľko tento sa dopúšťa svojím konaním trestného činu zatajovania veci podľa § 236 Trestného zákona. Žalovaný 2/ od 12. 07. 2023 vie, že žalovaný 1/ je vlastníkom osobného motorového vozidla, napriek tomu neumožnil vlastníkovi vozidla jeho prevzatie, práve naopak. Konaním žalovaným sa zvyšuje obava žalobcu, že v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia v súlade s jeho návrhom, resp. alternatívnym návrhom na prevzatie veci do súdnej úschovy, bude ohrozené vydanie veci v prípade úspešnosti v konaní samom, a to možným zničením osobného motorového vozidla zo strany žalovaných.

12. Žalobca v ďalšej časti svojho odvolania uviedol, že dostatočne osvedčil nevyhnutnosť naliehavej potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, je preukázané, že žalovaný 2/ aktívnym konaním - zamedzením užívacieho práva žalobcu robí úkony smerujúce k nakladaniu s osobným motorovým vozidlom, čím je ohrozené vlastnícke právo žalobcu. Nenariadením neodkladného opatrenia by mohlo dôjsť k zmareniu výkonu práv žalobcu, a to najmä prevodom vlastníckeho práva k osobnému motorovému vozidlu na tretiu osobu, a tým by sa už žalobca nemohol domáhať súdnej ochrany.

13. Žalovaný 1/ prostredníctvom právneho zástupcu vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že žalobca v odvolaní neuvádza žiadne nové skutočnosti, ktoré už neuviedol s podaním žaloby na vydanie veci a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za nevykonateľný, čo konštatoval aj súd prvej inštancie. Je nesporné, že žalovaný 1/ nie je vlastníkom predmetného osobného motorového vozidla a teda ho nemôže predať a ani iným spôsobom previesť na tretiu osobu. Žalobca nemohol nadobudnúť vlastnícke právo k vozidlu, keďže predávajúci nebol vlastníkom predmetného vozidla. Medzi uzavretím kúpnej zmluvy dňa 03. 07. 2023 a úplným zaplatením kúpnej ceny, t. j. 21. 09. 2023 bol žalobca niekoľkokrát uzrozmenný žalovaným 1/, ako i žalovaným 2/ za prítomnosti svedkov, že vlastníkom vozidla nebol predávajúci, ale spoločnosť PANMED, s.r.o. Na základe uvedeného žalobca v zmysle § 446 Obchodného zákonníka nenadobudol vlastnícke právo k predmetnému vozidlu, nakoľko predávajúci nebol vlastníkom vozidla a nebol oprávnený s vozidlom nakladať za účelom jeho predaja a žalobca o tejto skutočnosti vedel v čase, keď mal vlastnícke právo nadobudnúť. Zdôraznil tiež ust. § 443 Obchodného zákonníka, kde k nadobudnutiu vlastníckeho práva k tovaru kupujúcim dochádza spravidla v okamihu, kedy mu je tovar odovzdaný. V danom prípade k odovzdaniu vozidla žalobcovi nedošlo, a preto k nemu ani nenadobudol vlastnícke právo. Opätovne tiež poukázal na právoplatné súdne rozhodnutia, a to rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 5Cb/85/2021-300 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k.

26Cob/16/2023-489, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 07. 2023. V týchto súdnych rozhodnutiach bolo konštatované, že uznesenie prijaté na mimoriadnom valnom zhromaždení dňa 11. 08. 2021, ktorým s účinnosťou od 11. 08. 2021 odvolalo žalovaného 1/ z funkcie konateľa spoločnosti PANMED, s.r.o. je neplatné. Pretože v zmysle spoločenskej zmluvy spoločnosti PANMED, s.r.o. boli konatelia – žalovaný 1/ a MUDr. Andrea Veselá oprávnení konať len spoločne, samotný úkon konateľky tejto spoločnosti MUDr. Andrei Veselej pri podpise kúpnej zmluvy v roku 2021 bol neplatný. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v celom rozsahu potvrdil a zaviazal žalobcu na náhradu trov odvolacieho konania.

14. Žalovaný 2/ vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu, v podaní zo dňa 27. 11. 2023 poprel, že by sa dopúšťal svojim konaním trestného činu zatajenia veci podľa § 236 Trestného zákona, nevyvinul v tejto veci žiadne aktívne konanie tak, ako to tvrdí žalobca, totiž, že zamedzovaním užívacieho práva žalobcu robil nejaké úkony, ktoré smerovali k nakladaniu s týmto motorovým vozidlom, čo popiera. Motorové vozidlo na základe nájmovej zmluvy medzi ním a žalovaným 1/ sa nachádza v garáži jeho domovej nehnuteľnosti a nebolo ním nijako manipulované a tobož nie z jeho strany. Kľúčami od garáže disponuje žalovaný 1/, on prístup do garáže nemá. Nevie si predstaviť za týchto okolností, že nenariadením neodkladného opatrenia by mohlo dôjsť k zmareniu práv žalobcu a to vraj prevodom vlastníckeho práva k vozidlu na tretiu osobu. Je to v priamom rozpore s tým, že žalobca tvrdí, že skutočným a výlučným vlastníkom tohto vozidla je on. Na záver zdôraznil, že sa necíti byť v tomto spore, ani v konaní o vydaní neodkladného opatrenia pasívne legitimovaný. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

15. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné; a preto rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 CSP).

16. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. d/ CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Keďže odvolací súd dospel k tomu záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je správne a dostatočne odôvodnené, nepovažuje vo svojom rozhodnutí za nutné v súlade s ustanovením § 387 CSP opakovať tie isté dôvody, ktoré sú obsiahnuté v prvoinštančnom rozhodnutí, vrátane citácie všetkých právnych predpisov vzťahujúcich sa na tento prípad.

18. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, alebo v už začatom konaní nastať. Konceptia inštitútu neodkladných opatrení nie je vždy nevyhnutne viazaná na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provizórny charakter poskytnutia súdnej ochrany. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote, podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Vo vzťahu k uvedeným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia pritom zákon výslovne vyžaduje, aby žalobca uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

19. Žalobca si ako účinný prostriedok ochrany svojho porušeného práva zvolil neodkladné opatrenie, ktorým sa domáha zakázať žalovaným nakladať s osobným motorovým vozidlom značky MERCEDES – BENZ AMG E63 S, typ 212/U08CP1/CZAC05V4, číslo motora XXXXXX, číslo karosérie I., evidenčné číslo E. XXX J., čiernej metalízy a to tak, že toto nemôžu predať, darovať, iným spôsobom scudziť, prenajať ani zaťažiť vecným či záväzkovým právom, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Alternatívne navrhol vydať uznesenie, ktorým súd rozhodne o prijatí motorového vozidla do súdnej úschovy. Vo veci samej sa žalobca domáha uloženia povinnosti vydať žalobcovi uvedené motorové vozidlo.

20. Po preskúmaní veci na základe obsahu spisu dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie s náležitou starostlivosťou zohľadnil všetky relevantné skutočnosti a konkrétne okolnosti danej veci pri posudzovaní zákonných predpokladov vyžadovaných pre nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodol v súlade s platnou právnou úpravou.

21. So zreteľom na tvrdenia žalobcu obsiahnuté v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd dospel k záveru zhodnému so súdom prvej inštancie, že pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné predpoklady. Odvolací súd sa stotožňuje s konštatovaním súdu prvej inštancie, že žalobca neosvedčil potrebu navrhnutým neodkladným opatrením uložiť povinným z neodkladného opatrenia povinnosť zdržať sa nakladania s osobným motorovým vozidlom značky MERCEDES – BENZ AMG E63 S, typ 212/U08CP1/CZAC05V4, číslo motora XXXXXX, číslo karosérie I., evidenčné číslo E. XXX J., čiernej metalízy a to tak, že toto nemôžu predať, darovať, iným spôsobom scudziť, prenajať ani zaťažiť vecným či záväzkovým právom, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Tiež neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery strán neprávoplatne skončeného sporu, keď neosvedčil, že by mu bezprostredne hrozila nejaká ujma a že ide o situáciu, ktorú by bolo potrebné riešiť okamžitým zásahom súdu. Námietky, ktoré žalobca uvádza v odvolaní, odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodné, nespôsobilé privodiť zmenu napadnutého uznesenia. Žalobca v konaní nepoukázal na žiadne správanie žalovaných, ktoré by odôvodňovalo obavu o jeho právne postavenie a žiadnym relevantným spôsobom neosvedčil, že by žalovaní mali v úmysle motorové vozidlo, o ktoré v spore ide a ktorého sa v konaní samom domáha žalobca vydať, ďalej previesť alebo s ním nakladať. Na č. l. 11 - 12 súdneho spisu sa nachádza osvedčenie o evidencii – technický preukaz, z ktorého vyplýva, že vlastníkom sporného vozidla je žalobca. Zmeny vo vlastníctve motorového vozidla sa prejavujú práve v osvedčení o evidencii, pričom je len samozrejmé, že pri akejkoľvek dispozícii s vozidlom sa vlastníctvo a právo disponovať s vozidlom overuje práve údajmi zapísanými v tzv. veľkom technickom preukaze. Samotná táto skutočnosť – to, že žalobca je uvedený ako vlastníkom sporného motorového vozidla v osvedčení o evidencii bráni tomu, aby žalovaní mohli vozidlom disponovať v rozsahu, v akom žalobca žiadal vydať neodkladné opatrenie.

22. Pokiaľ ide o alternatívny návrh žalobcu, vydať uznesenie, ktorým súd rozhodne o prijatí do súdnej úschovy sporného motorového vozidla, k tomuto súd uvádza, že takýto návrh žalobca v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom neodôvodnil. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ust. § 122 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy, podľa ktorého do úschovy nemožno prijať listiny, ktorých obsah súd nemôže posúdiť alebo odporuje zákonu, veci podliehajúce skaze a veci, ktoré pre ich povahu alebo veľkosť nemožno uložiť v trezore súdu ani v banke alebo v pobočke zahraničnej banky a nepodarilo sa pre ne nájsť iného vhodného uschovávateľa. Je zrejmé, že sudy nemajú možnosť prijať do úschovy motorové vozidlá, nakoľko nie sú na úschovy takýchto vecí usposobené priestorom, ani inak. Okrem toho žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil, že by žalovaný 1/ vozidlom nakladal, resp. že na vozidle by mohla vzniknúť škoda, resp. že prípadný budúci výkon rozhodnutia bude ohrozený. Nestačí tvrdenie žalobcu o tom, že by v budúcnosti mohla na vozidle vzniknúť škoda, resp. že by žalovaný v prípade úspechu žalobcu v konaní vo veci samej vozidlo znehodnotil. Možné ohrozenie musí byť konkrétne a osvedčené konkrétnymi skutočnosťami.

23. Odvolací súd sa stotožnil s argumentáciou súdu prvej inštancie o nedôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/. Na č. l. 137- 139 súdneho spisu sa nachádza zmluva o nájme nebytových priestorov uzavretá dňa 01. 05. 2021 medzi žalovaným 2/ ako prenajímateľom a žalovaným 1/ ako nájomcom, predmetom ktorej je nebytový priestor - garáž v suteréne rodinného domu

vo vlastníctve žalovaného 2/ a určením jej užívania od 01. 05. 2021 na dobu neurčitú, s dohodnutou výškou nájomného. Účelom nájmu je garážovanie. Z vyjadrení strán sporu vyplynulo a nebolo sporné, že žalovaný 1/ v uvedenom prenajatom priestore garážuje sporné vozidlo, o ktorom tvrdí, že ho žalobca nemohol nadobudnúť do svojho vlastníctva z dôvodu, že subjekt, ktorý podpísal kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol predaj sporného vozidla, nebol oprávnený takúto zmluvu podpísať, k čomu priložil dôkazy založené v spise. Uvedené skutočnosti bude súd prvej inštancie vyhodnocovať v konaní vo veci samej. Z vyššie uvedeného nie je zrejmé, z akých dôvodov žiadal žalobca nariadiť neodkladné opatrenie vo vzťahu k žalovanému 2/, ktorý s ním nie je v žiadnom právnom vzťahu a ako žalovaný bol označený žalobcom len z dôvodu, že prenajal garáž vo svojom vlastníctve žalovanému 1/ pre účely garážovania motorového vozidla.

24. V závere odvolací súd, zhodne so súdom prvej inštancie poukazuje na to, že žalobca napriek tomu, že vedel, resp. vedieť mal (podľa opísaných okolností kúpy vozidla a ustanovení v kúpnej zmluve), že nejde o štandardný predaj vozidla, ak predávajúci prehlásil, že nedisponuje kľúčmi od motorového vozidla a negarantuje ani počet najazdených km, kúpnu cenu uhradil v dvoch častiach, a to v sume 10.000,-eur, a 40.000,- eur, pričom druhú a podstatnú časť kúpnej ceny (40.000,-eur) uhradil v čase, kedy vedel, že vydanie vozidla bude problematické z dôvodu sporného vlastníctva k predmetu kúpy. Za daných okolností sa žalobca aj svojim pričinením, kedy ku kúpe vozidla nepristupoval s dostatočnou obozretnosťou, dostal do situácie, v ktorej sa nachádza a ktorá bude vyriešená v konaní vo veci samej.

25. Vychádzajúc z uvedeného, keď navrhovateľ (žalobca) v konaní neosvedčil potrebu a nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia, odvolací súd dospel k záveru, že nie sú v danej veci splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

26. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovení § 396 a § 255 ods. 1 CSP a úspešným žalovaným 1/ a 2/ priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne(dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).