

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/161/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202508
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618202508.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú M. W., nar. X. X. XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky T. C.G. W., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L. A. XX, okres Liptovský Mikuláš, a otca neb. M. Y., nar. XX. X. XXXX, zomr. XX. X. XXXX, v konaní o návrhu starých rodičov M. Y., nar. XX. XX. XXXX, a L. Y., nar. XX. X. XXXX, obaja trvale bytom L. M. XX, okres Liptovský Mikuláš, na úpravu styku s maloletým dieťaťom, o späťvzatie návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Starí rodičia podali na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 7. 9. 2018 návrh na úpravu styku s maloletou M. W., nar. X. X. XXXX, ktorým navrhli, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým upraví ich styk s dieťaťom tak, že budú oprávnení stýkať sa s maloletou jeden víkend v kalendárnom mesiaci od piatku 17.00 hod. do nedele 19.00 hod. a každú stredu v kalendárnom mesiaci od 16.00 hod. do 19.00 hod. Návrh odôvodnili tým, že s matkou maloletej nie je možná dohoda ohľadne stretávania sa s ich maloletou vnučkou.

2. Uznesením sp. zn. 1P/161/2018 zo dňa 4. 1. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 9CoP/13/2019-63 zo dňa 28. 3. 2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého sú starí rodičia do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp. zn. 1P/161/2018 oprávnení stýkať sa s maloletou každú tretiu sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 16.00 hod. do 18.30 hod. tak, že maloletú si v mieste bydliska matky prevezmú a po ukončení styku ju v mieste bydliska matky odovzdajú, pričom prvých 5 stretnutí sa uskutočnia v prítomnosti matky a následne bez jej prítomnosti.

3. Písomným podaním doručeným dňa 27. 5. 2019 starí rodičia predložili späťvzatie návrhu v celom rozsahu. Ako dôvod uviedli, že medzičasom došlo k dohode s matkou.

4. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

5. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

6. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je

potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. V prípade, že je súdu doručené podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania, je súd povinný skúmať to, či návrh vzal späť subjekt, ktorý podal návrh na začatie konania, či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie návrhu na začatie konania, či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať a či so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí niektorý z ostatných účastníkov.

8. V prejednávanej veci súd zistil, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (starí rodičia), a podľa obsahu podania skutočne ide o späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu. Súd skúmal splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania, a to či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať. Predmetom tohto konania je úprava styku starých rodičov s maloletým dieťaťom. Starí rodičia v späťvzatií uviedli, že sa s matkou dohodli na stretávaní sa s maloletou. Za daných okolností súd dospel k záveru, že v predmetnom konaní sp. zn. 1P/161/2018 nie je potrebné pokračovať. Súd v zmysle § 29 CMP vyzval ostatných účastníkov konania na vyjadrenie sa, či so späťvzatím návrhu nesúhlasia z vážnych dôvodov. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení zo dňa 31. 5. 2019 uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu. Matka sa svoj súhlas vyjadrila v podaní doručenom dňa 3. 6. 2019. Späťvzatím návrhu starí rodičia ako navrhovatelia prejavili vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval. Súd preto na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľov a v súlade s citovanou právnou úpravou rozhodol o zastavení konania.

9. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, nakoľko návrh na ich náhradu podaný nebol a účastníkom žiadne trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).