

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7T/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010579
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119010579.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc samosudcom JUDr. Barborou Sopkovou dňa 31. 07. 2019 v Banskej Bystrici podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydáva

r o z h o d o l :

J. Z., nar. XX. XX. XXXX v O., trvale bydliskom Š. XX, Č. O. - V., okres Brezno,

je v i n n ý, ž e

31. 05. 2019 v čase okolo 19.20 h v Banskej Bystrici, na Kapitulskej ulici, viedol aj napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, v smere ku križovatke s cestou č. I/66, osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia ev. č. O. XXX D., kde v križovatke s ulicou Cikkerovou nedal prednosť v jazde z jeho pohľadu sprava prichádzajúcemu a po hlavnej ceste idúcemu služobnému motorovému vozidlu hliadky PMJ, KR PZ Banská Bystrica, na základe čoho mu bola touto hliadkou PZ dávaná výzva na zastavenie vozidla, ktorú nerešpektoval a pokračoval v jazde, pričom v snahe hliadke uniknúť odbočil na ulicu F. Švantnera a začal s vozidlom zrýchľovať, avšak na konci tejto ulice v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy najmä svojim schopnostiam a povahe vozovky pri prechádzaní ľavotočivej zákruty nezvládol vedenie vozidla a prešiel s ním cez chodník mimo vozovku v priamom smere, kde prednou časťou vozidla narazil do steny bytového domu na Národnej ulici č. 14, po čom sa pokúsil z miesta utiecť, v čom mu však hliadka zabránila, pričom počas následného dokumentovania dopravnej nehody bolo lustráciou zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. OT/46/2018 zo dňa 06. 10. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06. 10. 2018, uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 roky,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený - Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov Lesák, so sídlom Národná 797/14, Banská Bystrica, IČO: 35 664 690, s nárok na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zanikne, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splní skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.