

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 8P/90/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918202581  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7918202581.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa T. Q., V.. XX.XX.XXXX, P. D. R., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, dieťa rodičov: matky - X. H., V.. XX.XX.XXXX, B. P. P. XX a otca - R. Q., V.. XX.XX.XXXX, B. P. P. XX, v konaní o návrhu matky na zverenie do osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Maloletá T. Q., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej T. mesačne sumou 50,- Eur, počnúc od 01.07.2019 k rukám matky a to vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

III. Dĺžné výživné za obdobie 01.07.2019 do 31.07.2019 pre maloletú T. v sume 50,- Eur sa povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 25,- Eur, počnúc od 01.08.2019 spolu s bežným výživným k rukám matky.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka sa podaním doručeným Okresnému súdu Trebišov dňa 06.06.2018 domáhala zverenia maloletého dieťaťa T. Q., nar. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že jej druh si našiel novú známosť a taktiež aj tým, že žiada súd, aby druhu zaviazal na platenie výživného na maloletú.

2. Uznesením sp. zn. 8P/90/2018-3 zo dňa 30.07.2018 súd maloletej T. Kyčinovej ustanovil na konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov.

3. Otec sa k návrhu na zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi a bol zistený tento skutočný stav vecí:

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov č. SDD 297/2018 zo dňa 22.08.2018 súd zistil, že matka X. so svojou maloletou dcérou T. žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom R. na adrese K.. V uvedenej domácnosti žijú aj rodičia priateľa matky D.), J.) a ich ďalší dospelí synovia D.) a Q.. Rodina obýva štvorizbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom. Miestnosti domu sú riadne zariadené s hygienou bývania na požadovanej úrovni. V dome je zavedená voda aj elektrická energia. Kúrenie domácnosti je zabezpečované ústredným kúrením na plyn. Matka mal. T. má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin mal. dieťaťa.

Matka mal. dieťaťa je na rodičovskej dovolenke. Zdrojom jej príjmu je rodičovský príspevok vo výške 220,70 Eur a prídavok na dieťa vo výške 24,34 Eur mesačne. Medzi pravidelné výdavky rodiny patria poplatky za stravovanie v predškolskom zriadení pre mal. T. vo výške 30 Eur mesačne a telefón vo výške 20 Eur mesačne. Na poplatky spojené s bývaním matka mal. dieťaťa neprispieva, hradia ich rodičia jej priateľa. Priateľ matky R.i je nezamestnaný a je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie tunajším úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi vo výške 96,30 Eur mesačne.

Navrhovateľka počas zisťovania pomerov uviedla, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu. Vzájomné spolužitie s odporcom prerušili z dôvodu vzájomných nezhôd v novembri 2017, kedy matka opustila spoločnú domácnosť a spolu s maloletou dcérou sa odsťahovala k svojej matke a následne k svojmu novému priateľovi do obce K.. Ďalej uviedla, že nemá vedomosti o tom kde sa zdržiava otec maloletého dieťaťa. Od prerušenia spolužitia otec na výživu mal. T. prispel dvakrát vo výške 90 Eur.

Maloletá T. navštevuje materskú školu v obci P.. Je zdravá a jej ošetrojúcim detským lekárom je MUDr. D. Otec mal. dieťaťa R. na adrese trvalého pobytu nebol zastihnutý. Podľa vyjadrenia matky mal. dieťaťa sa otec zdržiava pravdepodobne v Z. na pre ňu neznámom mieste. Z uvedeného dôvodu nebolo možné zistiť pomery v domácnosti otca mal. dieťaťa a jeho stanovisko k podanému návrhu matky.

Tunajší úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ponúkol rodičom psychologickú pomoc v záujme obnovy manželského spolužitia a v záujme predchádzania nepriaznivým vplyvom rozvodu na dieťa. Rodičia o ponúknutú pomoc neprejavili záujem.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov ako súdom ustanovený kolízny opatrovník mal. dieťaťa na základe zistených skutočností navrhuje, po vykonanom dokazovaní zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' prispievať na výživu mal. dieťaťa na čas po rozvedení manželstva vo výške, ktorá zodpovedá jeho príjmovým a majetkovým pomerom s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. V prípade že medzi rodičmi dôjde k uzatvoreniu rodičovskej dohody a tá bude v záujme maloletého dieťaťa navrhujeme súd, aby ju schválil.

6. Z ďalších listinných dôkazov vyplýva, že otec bol zamestnancom od 20.02.2018 do 19.04.2018 v R., kde pracoval na základe Dohode o dočasnom pridelení zamestnanca. Zo mzdového listu za rok 2018 mal čistý príjem 1249, 99 Eur.

7. Na pojednávaní zo dňa 31.07.2019 bol otec neprítomný, pričom žiadnym spôsobom neospravedlnil svoju neúčast'.

8. Na pojednávaní zo dňa 31.07.2019 matka uviedla, že otec toho času pracuje niekde v Z. Pracoval pred tým ešte tento rok alebo minulý rok v P.. Nepravidelne sa prihlási raz za dva týždne alebo aj v týždenných intervaloch. Cez internet komunikujú a pýta si maloletú dcéru a chce s ňou rozprávať. Maloletá odmieta k otcovi ísť. Je pravdou, že si otec plnil svoju vyživovaciu povinnosť a to takto: naposledy poslal po 50,- Eur alebo 30,- Eur. Nevie presne koľko razy zaslal výživné, ale naposledy zaslal v minulom mesiaci vo výške 50,- Eur, pred mesiacom 50,- Eur, naposledy poslal v marci 30,- Eur. To znamená apríl 50,- Eur, máj 50,- Eur, jún 50,- Eur. Tento mesiac v júli nič nezaslal. Matka s ním dňa 30.07.2019 rozprávala cestou internetu a povedala mu, že nech oznámi súdu to, že na pojednávanie nepríde. Pýtala sa ho, že či volal na súd či na pojednávanie príde. Oboznámila ho s tým, že je pojednávanie dneska a aj v akom čase. On povedal, že on nevolá pretože on nemá peniaze. Ďalej jej povedal, že nemá finančné prostriedky na to, aby matke poslal výživné pre maloleté dieťa. Nie je vyučený v žiadnej profesii. Matka navrhuje, aby maloleté dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti a aby bolo určené výživné aspoň po 100,- Eur. Ďalej uvádza, že poberá rodičovský príspevok vo výške 24,34 Eur a otec posiela výživné cez M.. V priebehu pojednávania matka ďalej uviedla, že je pravdou, že je v kontakte prostredníctvom internetu s otcom maloletého dieťaťa. Píšu si, niekedy aj týždenne sa ohlási, niekedy v dvojtýždňových intervaloch. Informuje sa o maloleté dieťa. Je pravdou, že vyživovaciu povinnosť si tento mesiac nesplnil, nezaslal výživné. Naposledy poslal 50,- Eur v mesiaci jún. Navrhuje, žeby bol zaviazaný otec na úhradu výživného vo výške nie 100,- Eur mesačne, ale 50,- Eur mesačne počnúc od 01.07.2019, ktoré výživné by otec uhradil pravidelných splátkach do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Jej príjem činí 24,- Eur to je rodičovský príspevok a predvýživné 124,- Eur. Pýtala sa na otcovu adresu, kde býva, kde pracuje. Neoznámil jej to, iba povedal, že zatiaľ peniaze finančné prostriedky nemá, ani prácu nemá.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní zo dňa 31.07.2019 uviedol, že navrhuje vyhovieť návrhu v celom rozsahu.

10. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

11. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

14. V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopností, možností a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. V zmysle § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

19. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

20. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

21. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

22. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zveril maloleté dieťa T. do osobnej starostlivosti matky. Otca súd zaviazal platiť na výživu maloletého dieťaťa sumu 50,- Eur mesačne, počnúc od 01.07.2019 k rukám matky vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Súd záverom dodáva, že otec žiadnym spôsobom neprejavil záujem o maloleté dieťaťa, písomnosti súdu na adrese trvalého pobytu nepreberal, matka maloletého dieťaťa nevedela určiť, kde sa otec môže nachádzať. Mal. T. prejavila záujem ostať žiť spolu s matkou, čo má súd preukázané z výpovede matky na pojednávaní a súd teda zobral na vedomie aj jej názor. Hodnotením všetkých dôkazov teda súd dospel k záveru, že zverenie maloletej T. do starostlivosti matky je opodstatnené a v jej záujme, matka dokáže reálne zabezpečiť záujmy maloletej.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem otca, ktorý môže podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom Okresného súdu Trebišov v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).