

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6Csp/91/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718203397
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3718203397.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava- mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému R. L., V.. X.X.XXXX, P. T. XX/XX, P., o zaplatenie 1.660,15 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 528,40 Eur a úroku z omeškania nad 5,05 % ročne zo sumy 1615,75 Eur od 02.02.2016 do 14.10.2018, 5,05 % ročne zo sumy 1585,75 Eur od 15.10.2018 do 13.11.2018, 5,05 % ročne zo sumy 1535,75 Eur od 14.11.2018 do 12.12.2018, 5,05 % ročne zo sumy 1485,75 Eur od 13.12.2018 do 13.01.2019, 5,05 % ročne zo sumy 1435,75 Eur od 14.01.2019 do 27.02.2019, 5,05 % ročne zo sumy 1385,75 Eur od 28.02.2019 do 13.03.2019, 5,05 % ročne zo sumy 1334,95 Eur od 14.03.2019 do 11.04.2019, 5,05 % ročne zo sumy 1284,15 Eur od 12.04.2019 do 13.05.2019, 5,05 % ročne zo sumy 1233,35 Eur od 14.05.2019 do 13.06.2019, 5,05 % ročne zo sumy 1182,55 Eur od 14.06.2019 do 11.07.2019, 5,05 % ročne zo sumy 1131,75 Eur od 12.07.2019 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 1.660,15 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.660,15 eur od 2.2.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Uviedol, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 pokračovala v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Dňa 8.7.2015 spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzatvorila so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytla žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000 eur. Podľa predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 55,59 eur, pričom žalovaný uhradil iba sumu 535,59 eur. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru úver predčasne zosplatnil dňa 27.1.2016 v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v súlade s úverovou zmluvou, a to po zaslaní predžalobnej upomienky zo dňa 27.11.2015, ktorou bol žalovaný upozornený na omeškanie s úhradou splátky splatnej v mesiaci 9/2015 a možnosť predčasného zosplatnenia v prípade jej neuhradenia do 5.1.2016. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému predstavuje sumu 1.660,15 eur.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil: Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 8.7.2015, Prehľad splátok a úhrad, Predžalobnú upomienku zo dňa 27.11.2015 spolu s doručenkou k nej, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.1.2016, notársku zápisnicu N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Csp/91/2018-34 zo dňa 18.12.2018, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žalobe.

4. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný včas odôvodnený odpor. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 6Csp/91/2018-47 zo dňa 14.2.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 8.3.2019, predmetný platobný rozkaz zrušil a nariadil vo veci pojednávanie. V podanom odpore žalovaný uviedol, že návrh žalobcu je nedôvodný a žiadal ho zamietnuť. V čase podania žaloby žalobcovi odoslal prostredníctvom internetbankingu dňa 12.10.2018 sumu 30 eur a dňa 13.11.2018 sumu 50 eur, ďalej uhradil dňa 12.12.2018 sumu 50 eur. Z toho vyplýva, že v čase podania žaloby bola uhradená suma 615,59 eur a po doručení platobného rozkazu suma 665,59 eur. Žalovaný poukázal na to, že v poslednom období uhrádza svoj záväzok pravidelne. Momentálne je však insolventný a nie je schopný uhradiť celú dlžnú sumu naraz. Na podporu svojich tvrdení súdu zaslal výpisy z bankového účtu.

5. Právny predchodca žalobcu vo svojom podaní doručenom súdu dňa 28.2.2019 uviedol, že všetky čiastkové úhrady žalovaného sú riadne evidované, žalobca pri podaní žaloby vychádzal z dovedy existujúcich výpisov z účtu, v ktorých boli uvedené úhrady celkom 535,59 eur. Vzhľadom na to žiadal, aby súd vyhovel žalobe.

6. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s., na žalobcu, a preto súd Uznesením č.k. 6Csp/91/2018 - 59 zo dňa 10.5.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 8.6.2019, pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava- mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154 (žalobca).

7. Po doručení žaloby žalovanému, žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 24.7.2019 zobral žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie 528,40 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania z dôvodu, že žalovaný vykonal úhrady, a to dňa 15.10.2018 sumu 30 eur, dňa 14.11.2018 sumu 50 eur, dňa 13.12.2018 sumu 50 eur, dňa 14.1.2019 sumu 50 eur, dňa 28.2.2019 sumu 50 eur, dňa 14.3.2019 sumu 50,80 eur, dňa 12.4.2019 sumu 50,80 eur, dňa 14.5.2019 sumu 50,80 eur, dňa 14.6.2019 sumu 50,80 eur, dňa 12.7.2019 sumu 50,80 eur a tiež o zaplatenie sumy 44,40 eur z titulu uplatnených nákladov na vymáhanie pohľadávky. Žalobca súhlasil, aby žalovaný uhrádzal pohľadávku v splátkach po 50,80 eur. Zároveň upravil petít žaloby a navrhol, aby po čiastočnom späťvzatí žaloby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1131,75 eur a úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 1615,75 Eur od 02.02.2016 do 15.10.2018, 5,05 % ročne zo sumy 1585,75 Eur od 16.10.2018 do 14.11.2018, 5,05 % ročne zo sumy 1535,75 Eur od 15.11.2018 do 13.12.2018, 5,05 % ročne zo sumy 1485,75 Eur od 14.12.2018 do 14.01.2019, 5,05 % ročne zo sumy 1435,75 Eur od 15.01.2019 do 28.02.2019, 5,05 % ročne zo sumy 1385,75 Eur od 1.3.2019 do 14.03.2019, 5,05 % ročne zo sumy 1334,95 Eur od 15.03.2019 do 12.04.2019, 5,05 % ročne zo sumy 1284,15 Eur od 13.04.2019 do 14.05.2019, 5,05 % ročne zo sumy 1233,35 Eur od 15.05.2019 do 14.06.2019, 5,05 % ročne zo sumy 1182,55 Eur od 15.06.2019 do 12.07.2019, 5,05 % ročne zo sumy 1131,75 Eur od 13.07.2019 do zaplatenia.

8. Na pojednávaní žalovaný vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu v celom rozsahu.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 8.7.2015, Prehľadom splátok a úhrad, Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.11.2015 a doručenkou k nej, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.1.2016, odporom žalovaného, výpismi z účtu žalovaného, písomnými vyjadreniami žalobcu, notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

10. Dňa 8.7.2015 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. IČO: 35 923 130 uzatvorila so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať spolu s úrokom vo výške 15,99 % ročne, pri RPMN 15,99 %, a to

v pravidelných 48 mesačných splátkach vo výške 55,59 eur splatných k 20. dňu kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude vykonaná 20.8.2015, t.j. v kalendárny mesiac nasledujúci po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý. V zmluve je žalovaný označený svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom dokladu totožnosti - občianskym preukazom a adresou trvalého pobytu.

11. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 27.11.2015, ktorú žalobca prevzal dňa 7.12.2015, súd zistil, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyzval žalovaného na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci 9/2015 do 5.1.2016. Zároveň upozornil žalovaného, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude oprávnený úver zosplatiť.

12. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.1.2016 vyplýva, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámil žalovanému, že z dôvodu neobnovenia plnenia svojich povinností žalovaným v zmysle zmluvy, rozhodol o predčasnej splatnosti celého a žiadal jeho úhradu.

13. Z notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 notárky JUDr. Ľubice Floriánovej, súd zistil, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 a pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania spoločnosti Consumer Finance Holding a.s.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a/spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

28. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Podľa § 144 ods. 2, 3 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol právny vzťah zo zmluvy o úvere uzatvorenej podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uvedenou zmluvou sa právny predchodca žalobcu ako veriteľ v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach.

31. Keďže žalovaný vzniesol námietku premlčania, súd sa v prvom rade zaoberal, či došlo k premlčaniu nároku žalobcu v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že právny predchodca žalobcu úver zosplatnil v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka pre omeškanie so zaplatením splátky dlhšie ako tri mesiace s upozornením nie kratším ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z predžalobnej upomienky bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu zosplatnil úver z dôvodu nesplnenia splátky

splatnej dňa 20.9.2015, od ktorého dňa začal plynúť trojročná premičacia doba pre celý zosplatnený úver. Podľa citovaného § 101 OZ v spojení s § 100 ods. 1 OZ, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa mohlo právo uplatniť na súde. Keďže k vyhláseniu predčasnej splatnosti predmetného dlhu žalovaného došlo z dôvodu nezaplatenej splátky splatnej dňa 20.9.2015 vychádzajúc z predžalobnej upomienky zo dňa 27.11.2015, trojročná premičacia doba na uplatnenie celého nároku uplynula dňa 20.9.2018. Žaloba bola doručená súdu až dňa 29.11.2018, teda oneskorene, až po márnom uplynutí premičacej doby. V dôsledku toho, že žalobca podal na súd žalobu až dňa 29.11.2018, súd jeho nárok vyhodnotil ako premičaný a preto žalobu v celom rozsahu zamietol (obdobne rozhodol aj Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 5Co/363/2017).

32. Súd konanie v časti o zaplatenie 528,40 Eur a úroku z omeškania nad 5,05 % ročne zo sumy 1615,75 Eur od 02.02.2016 do 14.10.2018, 5,05 % ročne zo sumy 1585,75 Eur od 15.10.2018 do 13.11.2018, 5,05 % ročne zo sumy 1535,75 Eur od 14.11.2018 do 12.12.2018, 5,05 % ročne zo sumy 1485,75 Eur od 13.12.2018 do 13.01.2019, 5,05 % ročne zo sumy 1435,75 Eur od 14.01.2019 do 27.02.2019, 5,05 % ročne zo sumy 1385,75 Eur od 28.02.2019 do 13.03.2019, 5,05 % ročne zo sumy 1334,95 Eur od 14.03.2019 do 11.04.2019, 5,05 % ročne zo sumy 1284,15 Eur od 12.04.2019 do 13.05.2019, 5,05 % ročne zo sumy 1233,35 Eur od 14.05.2019 do 13.06.2019, 5,05 % ročne zo sumy 1182,55 Eur od 14.06.2019 do 11.07.2019, 5,05 % ročne zo sumy 1131,75 Eur od 12.07.2019 do zaplatenia zastavil v zmysle § 144 ods. 2 Civilného sporového poriadku, nakoľko k tomuto späťvzatiu došlo až po doručení žaloby žalovanému, a to jednak z dôvodu čiastočných úhrad žalovaného (suma 484 Eur) a jednak čo do nákladov na vymáhanie pohľadávky (44,40 Eur).

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal v konaní úspech len pokiaľ ide o čiastkové úhrady žalovaného spolu v sume 404 eur (úhrada dňa 13.12.2018 v sume 50 eur, dňa 14.1.2019 v sume 50 eur, dňa 28.2.2019 v sume 50 eur, dňa 14.3.2019 v sume 50,80 eur, dňa 12.4.2019 v sume 50,80 eur, dňa 14.5.2019 v sume 50,80 eur, dňa 14.6.2019 v sume 50,80 eur, dňa 12.7.2019 v sume 50,80 eur.) a keďže sa jednalo o úhrady po podaní žaloby, súd toto späťvzatie vyhodnotil ako procesné zavinenie žalovaného za zastavenie konania (jeho neúspech). Pokiaľ žalobca vzal späť náklady na vymáhanie pohľadávky vo výške 44,40 eur a tiež čo do sumy 80 eur titulom zaplatených čiastkových úhrad žalovaného pred podaním žaloby, súd toho vyhodnotil ako neúspech žalobcu (procesné zavinenie žalobcu za zastavenie konania), pričom žalobca bol tiež neúspešný čo do zvyšku žalovanej sumy, ktorú mu súd nepriznal. Žalobca bol teda úspešný len čo do sumy 404 Eur (úhrady žalovaného v priebehu konania) z celkovo žalovanej sumy 1660,15 Eur, čo predstavuje jeho úspech v rozsahu 24,34 %, neúspech mal v rozsahu 75,66 %. Žalovaný by mal nárok na náhradu trov v rozsahu 51,32 %, žalovanému však v konaní žiadne trovy nevznikli, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.