

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/138/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118206971
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5118206971.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: JUDr. I. K., nar. X.X.XXXX, bytom H. - D. H., U. XXX/XX, proti žalovaným: 1/ I. Y., nar. XX.X.XXXX, 2/ Z. Y., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H. - D. H., B. XXXX/XX B, žalovaní v rade 1/ a 2/ právne zastúpení Mgr. Barborou Hlavatou, advokátkou so sídlom C. H., G. G. XXXX/XX-X, o zaplatenie sumy 1.332,- €, na odvolanie žalovaných v rade 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 18. februára 2019 sp. zn. 7C 31/2018-104, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovaným v rade 1/, 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

N **a r i a d ů j e** súdu prvej inštancie vykonanie opravy záhlavia rozsudku z 18. februára 2019 v označení dátumu narodenia žalobcu JUDr. I. K., ktoré má správne znieť „nar. X.X.XXXX“.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaných v rade 1/, 2/ k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1.332 € do 3 dní. Nárok žalobcu na plnenie uplatnený podanou žalobou považoval za dôvodný v plnom rozsahu. Žalobca podanou žalobou si voči žalovaným uplatnil nárok na zaplatenie žalovanej sumy titulom odberu elektrickej energie na základe údajov podružného merača žalovaných za obdobie od októbra 2015 až do júla 2017, kedy žalovaní na svojom rodinnom dome boli napojení na podružný elektromer. Za odber elektrickej energie žalobca fakturoval sumu 1.832 € (15.933,2 kW x 0,115 €), pričom žalovaní dňa 19.4.2018 zaplatili časť dlžnej sumy vo výške 500 € a zostatok predstavoval žalovanú pohľadávku. Žalovaní odoberali elektrickú energiu z odberného miesta žalobcu až do dňa 24.7.2017, kedy uzatvorili zmluvu o združenej dodávke elektriny s SSE Stredoslovenská energetika a uvedeným dňom odpojili podružný merač so stavom 0159332. Nepovažoval za dôvodnú obranu žalovaných v uplatnení kompenzačnej námietky - náhrady škody vzniknutej vybudovaním žumpy, nákladmi vzniknutých vývozom žumpy, pripojením sa na elektriku spolu s meračom, keďže žalovaní pri preukazovaní svojho tvrdenia o dohode so žalobcom o kompenzácii týchto nákladov z dôvodu nedodržania podmienok uzavretej kúpnej zmluvy, v konaní nepreukázali. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že dňa 12.5.2014 bola medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovanými ako kupujúcimi uzavretá kúpna zmluva, predmetom ktorej (predaja a kúpy) bol pozemok registra CKN parcelné č. 3020/282 - orná pôda o výmere 408 m² vo výlučnom vlastníctve žalobcu a podiel 5/158 k pozemku parcela CKN parcelné č. 3020/260 - ostatné plochy o výmere 74 m², pozemok registra CKN parcelné č. 3020/261 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.074 m², za dohodnutú kúpnu cenu v uvedenú v čl. 4. V čl. 7 zmluvy posledný odsek je uvedené, že kupujúci prehlasujú, že

stav kupovaných nehnuteľností poznajú z osobnej ohliadky na mieste samom, že v takomto stave predmetné prevádzané nehnuteľnosti od predávajúceho odkupujú a nemajú voči nim žiadne výhrady. Z uvedeného znenia zmluvy bolo možné vyvodiť, že v predmetnej kúpnej zmluve sa nenachádza žiadny údaj o tom, že predmetom kúpnej zmluvy je (stavebný) pozemok, na ktorom by mali byť vybudované inžinierske siete, ktoré sú súčasťou ceny pozemku. Žalovaní v zmysle podmienok uvedených v § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka nepreukázali naplnenie podmienok zodpovednosti žalobcu na spôsobení škody, keď nepreukázali porušenie žiadnej právnej povinnosti žalobcu, na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy. Keďže žalovaní neoznačili potrebné dôkazy a nepreukázali svoje tvrdenia, že majú pohľadávku spôsobilú na započítanie dlhu voči žalobcovi, nároku žalobcu, ktorého výška zo strany žalovaných nebola v priebehu spochybnená, v plnom rozsahu vyhovel. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v celom rozsahu podali odvolanie žalovaní. Uviedli, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Nepovažovali za dôvodný postup súdu prvej inštancie, ktorý im zamietol žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podanej žalobe, ktorú zamietol uznesením z 13.6.2018. Vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 18.6.2018 sa podrobne vyjadrili k spôsobu užívania elektrickej energie prostredníctvom žalobcu, pričom na preukázanie svojich tvrdení predložili listinné dôkazy. K tomuto vyjadreniu sa žalobca nevyjadril, výslovne informácie uvedené vo vyjadrení nepoprel, v dôsledku čoho sa domnievali, že ich tvrdenia bude súd považovať za nesporné. Vychádzajúc z faktúry č. 9181222607 za dodávku a distribúciu elektriny od SSE vyplýva, že tvrdenia žalobcu o započítaní spotreby v rokoch 2014 a 2015 vo výške 1.000 - 1.500 € nemôžu byť reálne, pretože v tomto období bol odber podstatne nižší. Za odber elektrickej energie vyjadrený vo finančnom ekvivalente pri sadzbe DD2 predstavoval od 19.2.2014 do 10.2.2015 sumu 274,03 € a od 11.2.2015 do 29.2.2016 sumu 290,36 €. Tieto skutočnosti súd prvej inštancie nevyhodnocoval vôbec. Je síce pravdou, že žalobca požadoval zaplatenie za elektrickú energiu spotrebovanú od namontovania podružného merača na konci roku 2015 do jeho demontovania v druhej polovici roku 2017, avšak samotný žalobca uviedol, že za spotrebu elektrickej energie v rokoch 2014 a 2015 započítal im kompenzáciu za to, že si museli nechať vybudovať žumpu, pretože nebolo možné napojenie na verejnú kanalizáciu v čase dostavania rodinného domu, ako im pôvodne žalobca deklaroval. Súd v danej veci mal aplikovať ust. § 186 ods. 2 CSP, t.j. že medzi stranami sporu skutočne došlo k ústnej dohode o náhrade nákladov žalovaných na vybudovanie žumpy. Nie je zrejmé, z akého dôvodu prvostupňový súd vychádzal výlučne z písomného vyhotovenia kúpnej zmluvy a do úvahy nebral opakované vyjadrenia žalobcu, ktorým bola potvrdená skutočnosť o kompenzácii ich nákladov na výstavbu žumpy. Nestotožnili sa so záverom súdu prvej inštancie, že v konaní neprodukovali také množstvo dôkazov, na základe ktorých by dôvodnosť kompenzačnej námietky nepreukázali. Žiadali rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako správny potvrdiť.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý podľa § 387 ods. 1 CSP v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

5. Záver súdu prvej inštancie, ktorý na základe výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, zaviazal žalovaných v rade 1/ a 2/ k povinnosti zaplatiť žalobcovi uplatnenú sumu 1.332 € a zároveň, že žalovaní v konaní nepreukázali dôvodnosť uplatnenej kompenzačnej námietky - nároku na náhradu škody podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, je správny.

6. Z výsledkov vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie vyplýva jednoznačné skutkové zistenie, že žalobca bol odberateľom elektrickej energie od dodávateľa - Stredoslovenská energetika, a.s. na základe zmluvy č. 73351121, na základe ktorej dňa 12.6.2013 bolo zriadené odberné miesto číslo ČOM: 7335112 na adrese Okružná 3020/238, Veľká Bytča. Na uvedenom odbernom mieste žalobca umožnil žalovaným odoberať elektrickú energiu pre účely užívania rodinného domu postaveného na pozemku CKN parcele č. 3020/280 v k.ú. D. H., pričom na základe údajov zabudovaného podružného merača žalovaných, žalobca vyúčtoval žalovaným za odber elektrickej energie za obdobie od októbra 2015

do 24.7.2017 sumu 1.832 € (15.933,2 kW x 0,115 €), pričom výška vypočítanej náhrady za spotrebu elektrickej energie za uvedené obdobie nebola medzi stranami sporu sporná.

7. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, odvolací súd zhodne so záverom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaní v rade 1/ a 2/ v konaní nepreukázali, že majú proti žalobcovi nárok na náhradu škody spočívajúcej v uplatnení nákladov spojených s vybudovaním žumpy a vývozom žumpy, pripojení elektrickej energie s meračom a podobne. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania hodnotené v bode 14. odôvodnenia rozsudku a následne v bodoch 30. - 32, odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že nebolo v konaní preukázané, že by žalobca porušil právnu povinnosť, ktorá by medzi stranami sporu bola dojednaná písomne v uzavretej kúpnej zmluve z 12.5.2014 alebo že by táto mala byť predmetom (ústnej) dohody medzi nimi a žalobcom. Strany sporu v konaní majú nielen povinnosť tvrdenia, ale aj povinnosť dôkaznú. Ak sa jedná o skutočnosť rozhodnú podľa hmotného práva, tak neunesenie bremena tvrdenia o tejto skutočnosti bude mať pre účastníka väčšinou za následok pre neho nepriaznivé rozhodnutie. Aj v danom prípade, pokiaľ žalovaní v rade 1/, 2/ jednoznačne nepreukázali, na akých podmienkach „kompenzácie nákladov“ sa so žalobcom dohodli, nemohli byť vo svojej obrane vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobcu úspešní.

8. Za nedôvodné odvolanie považoval odvolací súd tvrdenie žalovaných v odvolaní, že rozsudok má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci v postupe súdu prvej inštancie, ktorý im žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie k podanej žalobe zamietol uznesením z 13.6.2018. Z postupu súdu prvej inštancie je zrejmé, že pokiaľ sa žalovaní k podanej žalobe vyjadrili písomným podaním doručeným súdu dňa 18.6.2018, súd prvej inštancie pri vyhodnocovaní výsledkov dokazovania na uvedené podanie žalovaných vzal zreteľ a tvrdenia žalovaných v tomto písomnom podaní vyhodnocoval spolu s ostatnými výsledkami vykonaného dokazovania.

9. Vychádzajúc z vyššie uvedených okolností, keďže súd prvej inštancie vyhodnocoval výsledky vykonaného dokazovania v súlade s podmienkami uvedenými v § 191 CSP a pokiaľ dospel k záveru, že nárok žalobcu bol uplatnený dôvodne, pričom považoval za nedôvodnú obranu žalovaných pri preukazovaní podmienok nároku na náhradu škody, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a už úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

11. V súlade s článkom 4 ods. 1 (Základné princípy) v spojení s §§ 378 ods. 1, 224 CSP odvolací súd nariadil súdu prvej inštancie vykonanie opravy záhlavia rozsudku z 18. februára 2019 v označení dátumu narodenia žalobcu JUDr. I. K., v ktorom nesprávne uviedol „nar. X.X.XXXX“, keď podľa žaloby žalobca je narodený X.X.XXXX.

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)