

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114221063
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2114221063.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpený: JUDr. Vratislav Šteffek, advokát, Námestie Martina Benku 6, Bratislava, proti žalovanému: U. N., narodený XX. 1. XXXX, zomrelý XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. G. A. XXXX/XX, XXX XX A., o zaplatenie 395,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou na tunajší súd dňa 11. 8. 2014 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 398,30 eur, úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 398,30 eur od 16. 4. 2013 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 69,30 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil titulom uzavretej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 5. 9. 2012, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 350 eur a povinnosť žalovaného tento zaplatiť s poplatkom za „odplatu“ úveru vo výške 133 eur, spolu 483 eur v 13 splátkach po 1,75 eur (prvé 3 splátky), po 47,78 eur (nasledujúcich 10 splátok), ale žalovaný zaplatil iba 84,70 eur , naposledy dňa 15. 4. 2013 (50 eur).

2. Súd vo veci rozhodol rozsudok č. k. 8C/21/2015-22 zo dňa 10.09.2015, ktorým bolo žalobe čiastočne vyhovie. Počas doručovania rozsudku žalovaný zomrel a rozsudok nebol žalovanému doručený a teda nenadobudol právoplatnosť.

3. Súd priebežne sledoval stav dedičského konania 10D/62/2015 prebiehajúcim po žalovanom na tunajšom súde. V rámci dedičského konania bola nariadená likvidácia dedičstva. Uznesením č.k. 10D/62/2015-138 zo dňa 13.05.2019 bol rozvrhnutý výťažok z dedičstva, pričom na žalobcu pomerne pripadla suma na uspokojenie vo výške 30,38 eur na jeho pohľadávku uplatnenú v tomto konaní. Uznesenie o rozvrhnutí výťažku dedičstva nadobudlo právoplatnosť dňa 05.06.2019. Súčasne z obsahu rozhodnutia plynie, že dedičstvo nenadobudol žiaden dedič, keďže žiadna suma dedičstva nezostala.

4. Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., (ďalej len „CSP“), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

5. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

6. Súd konštatuje, že niet s kým pokračovať v konaní po rozvrhnutí výťažku získaného predajom vecí v dedičstve, po nariadení likvidácie dedičstva, a preto konanie zastavil. Súd konštatuje, že rozsudok nenadobudol a nenadobudne právoplatnosť, nakoľko súd ho už nemá komu doručiť.

7. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa Čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

9. Podľa Čl. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

10. Súd konštatuje, že v konaní vznikla situácia, kedy žalobca nezapríčinil zastavenie konania - žalovaný ako zomrelý nemá právneho nástupcu za čo žalobca nemôže. Súčasne však súd nemôže zaviazat' zomrelého na náhradu trov konania, a preto za použitia citovaných ustanovení rozhodol o náhrade trov konania tak, že ich žalobcovi nepriznal, hoc mu podľa rozsudku v určitej časti boli bývali patrili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, dvojmo, na Okresnom súde Trnava. V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ďalej je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).