

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Csp/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201064
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201064.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej: N. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. P. H. XX, XXX XX P., Š.tátny občan Slovenskej republiky, v spore o zaplatenie 538,20 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 538,20 Eur s prísl. z a m i e t a .

II. Žalovanej náhradu trov sporu proti žalobcovi n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca - Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava podala dňa 28.02.2019 na Okresný súd Lučenec žalobu o zaplatenie 538,20 Eur s prísl. Uviedol, že ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s.. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka č. 341/B. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB, a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Dňa 09.09.2015 so žalovanou uzavreli Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej, poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 517,00 Eur na kúpu spotrebné tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru činila 650,00 Eur. Žalovaná pri podpise Zmluvy uhradila akontáciu vo výške 133,00 Eur a na zvyšok kúpnej ceny jej bola poskytnutá pôžička podľa Zmluvy č. XXXXXXXX. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovanej. Žalovaná mala pôžičku splácať v pravidelných 27 mesačných splátkach v sume 25,73 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 694,71 Eur. Žalovaná zaplatila z tejto sumy (bez akontácie) 51,46 Eur. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka bol úver vyhlásený za okamžite splatný, pretože žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas v súlade so Zmluvou a podmienkami k Zmluve. Dňa 27.02.2016 právny predchodca žalobcu listom vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Pretože k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.04.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 27.04.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 9. 2 Zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby bol vyčíslený sumou 538,20 Eur. Žalovaná uhradila sumu 184,46 Eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 133,00 Eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 51,46 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami

poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0,00 Eur. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej tvorí teda: istina (bez akontácie) + náklady na vymáhanie - prijaté úhrady (bez akontácie) = žalovaná suma: 588,66 Eur - 51,46 Eur = 538,20 Eur.

2. Podaním zo dňa 16.04.2019 súd oznámil žalobcovi, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 27.04.2014, kedy bola žalovaná preukázateľne v omeškaní so splátkou od 20.12.2015, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Veriteľ musí pri zosplatnení dodržať postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka už splatnosťou nezaplatennej splátky, t.j. v danom prípade splátkou splatnou v decembri 2015 a nie samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, resp. doručením podania žalovanej. Trojročná premlčacia doba v dôsledku zosplatnenia neuplynula splatnosťou poslednej splátky, ale splatnosťou najstaršej omeškanej splátky, pre ktorú využíva veriteľ právo na zosplatnenie, ktorá bola splatná dňa 20.12.2015. Pokiaľ žalobca podal žalobu dňa 28.02.2019, podal ju po uplynutí zákonnej premlčacej doby. Súd poukázal na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka.

3. Žalobca reagoval tak, že zosplatnenie v prejednávanom spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.03.2016, pričom trojročná premlčacia doba by uplynula až dňa 20.03.2019. Žaloba bola podaná dňa 27.02.2019, teda v rámci premlčacej doby.

4. Uznesením č.k. 9Csp/26/2019-43 zo dňa 02.05.2019 súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.05.2019.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.06.2019 právny zástupca žalobcu oznámil, že Zmluvou o postúpení pohľadávky došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky zo žalobcu na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava. Vzhľadom na postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto súdnom konaní navrhol, aby súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, aby do konania namiesto obchodnej spoločnosti Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

6. Uznesením č.k. 9Csp/26/2019-62 zo dňa 17.06.2019 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil doterajší žalobca obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava a na jeho miesto do konania ako žalobca vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.07.2019.

7. Súd nariadil termín pojednávania na deň 31.07.2019. Na pojednávanie sa nedostavil zástupca žalobcu, ktorý ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila. Doručenie predvolania mala vykázané (čl. 73).

8. Dokazovanie súd vykonal prečítaním listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu; notárskej zápisnice N 3283/2017 na čl. 4 až 7, prečítaním Zmluvy o úvere na čl. 15 až 20, predžalobnej upomienky zo dňa 27.02.2016, , prehľadu splátok a úhrad na čl. 12 až 13, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru na čl. 14, oznámenia o postúpení pohľadávky, žiadosti o postúpenie a prevod a Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok.

9. Žalobu o zaplatenie 538,20 Eur s prísl. podala dňa 28.02.2019 Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, ktorá spoločnosť sa zlúčila s VÚB a.s. Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie, Kežmarok, ktorá uzatvorila so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanej pôžičku vo výške 517,00 Eur na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tovaru bola 517,00 Eur. Žalovaná pri podpise Zmluvy zaplatila akontáciu vo výške 133,00 Eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol veriteľ žalovanej pôžičku. Zmluvné strany sa dohodli, že žalovaná bude splácať pôžičku v pravidelných 27 mesačných splátkach v sume 25,73 Eur. Dátum každej splátky je presne uvedený v Zmluve. Konečná splatnosť úveru je v Zmluve uvedená december 2019, RPMN: 26,98%, fixná ročná úroková sadzba: 26,98%, priemerná hodnota

RPMN: 33,96%, odplata: 26,98%, najvyššia prípustná výška odplaty: 27%, celkové náklady spotrebiteľa: 158,00 Eur. Prvá splátka je splatná dňa 20.10.2015, termín konečnej splatnosti: december 2017. Zmluva bola podpísaná veriteľom aj dlžníkom dňa 09.09.2015.

10. Žalovaná úver nesplácala v dohodnutých lehotách, preto bola listom veriteľa zo dňa 27.02.2016 upozornená, že jej dlh bol vyčíslený veriteľom na sumu 77,19 Eur. Pokiaľ žalovaná nezaplatí dlh, veriteľ je oprávnený úver zosplatiť.

11. Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok úver zosplatiť písomným podaním zo dňa 27.04.2016. List zasielal na jemu známu adresu žalovanej. Dlžná čiastka bola vo vyhlásení o okamžitej splatnosti úveru vyčíslená sumou 538,62 Eur.

12. Pohľadávka, ktorá je predmetom súdneho konania bola postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi VÚB, a.s., ako postupcom a Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom.

13. Súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu uznesením č.k. 9Csp/26/2019-62.

14. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

15. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. V posudzovanej právnej veci bola pohľadávka, ktorá je predmetom sporu postúpená, takže žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

17. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

20. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010, účinnom ku dňu 09.09.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

27. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

28. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

30. Podľa § 122 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka lehota určená podľa dní začína dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

31. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

32. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

33. Právny vzťah strán sporu z titulu Zmluvy o úvere zo dňa 09.09.2015 č. XXXXXXXX je ako absolútny obchod, obchodno-právny, ale dochádza aj k jeho spravovaniu ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu dňa 09.09.2015. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu je daný tým, že právny predchodca žalobcu tu vystupoval ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľia, pretože úver nebol použitý na výkon zamestnania, povolania ani podnikania. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitou anomáliou medzi právnymi poriadkami, avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na právny úkon má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy zásadne medzi obchodníkmi, ak Občiansky zákonník ako kódex Občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia (vid'. Rozhodnutie NS SR sp. zn. 5MCdo 20/2009). V prípade dualistickej právnej úpravy súkromného práva sa na spotrebiteľský právny vzťah použije Obchodný zákonník, ak by sa aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky postavenie spotrebiteľa zhoršilo oproti právnej úprave občianskoprávnej. Na právny vzťah založený Zmluvou o úvere je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. a ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, pretože žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná zmluvu uzatvárala ako nepodnikateľka- spotrebiteľka.

34. Súd skúmal, či žaloba bola podaná včas v trojročnej premlčacej dobe. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej

dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania tým zabraňuje dlhodobému trvaniu práv a im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva, prípadne ako je to v tomto prípade s poukazom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, žalobca si nemôže uplatňovať premlčané právo. Zásada hospodárnosti konania vedie konajúci súd k tomu, aby prednostne posúdil, či je nárok uplatnený včas, pretože v prípade, že beh premlčacej doby sa skončil, súd prednostne posúdi, či je nárok premlčaný, a ak tomu tak je, môže rozhodnúť vo veci samej bez potreby vykonávania ďalších dôkazov.

35. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. V zmysle ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Zásada hospodárnosti viedla súd k tomu, aby prednostne posúdil, či je nárok žalobcu uplatnený včas, pretože pokiaľ je nárok premlčaný vedie takýto postup k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej bez potreby vykonávania ďalších dôkazov.

36. Povinnosťou súdu bolo v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka skúmať, či bol nárok žalobcom uplatnený včas. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka táto začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú využíva veriteľ právo na zosplatnenie. Plnenie medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bolo dohodnuté v splátkach. Deň zročnosti jednotlivých splátok vyplýva zo Zmluvy o úvere zo dňa 09.09.2015. Povinnosťou žalovanej bolo dlh splácať v splátkach, ktoré vyplývajú zo Zmluvy o úvere.

37. Veriteľ postupoval podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 27.04.2016. Predčasné zosplatnenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej sumy. Veriteľ postupoval pri zosplatnení úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalovaná bola preukázateľne v omeškaní so splátkou, ktorú mala zaplatiť do 20.12.2015, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Veriteľ musí pri zosplatnení dodržať postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka už splatnosťou nezaplatennej splátky, t.j. v danom prípade splátkou splatnou v decembri 2015 a nie samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, resp. dorúčením žalovanej. Pri využití práva na zosplatnenie podľa § 565 Občianskeho zákonníka nemôže veriteľ ihneď pristúpiť po omeškaní splátky k zosplatneniu, ale toto právo mu patrí až po tom, čo uplynie lehota troch mesiacov od nezaplatenia splátky. Túto lehotu poskytuje zákon spotrebiteľovi, aby si zaobstaral peňažné prostriedky na zaplatenie dlžnej sumy a až po jej uplynutí nastáva strata výhody splátok. To však nemá vplyv na počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá začína plynúť zročnosťou nesplnenej splátky, v danej veci splátky splatnej 20.12.2015. Trojročná premlčacia doba začala plynúť splatnosťou najstaršej omeškanej splátky, pre ktorú využíva právo na zosplatnenie, ktorá splátka bola splatná dňa 20.12.2015. Pokiaľ žalobca podal žalobu dňa 28.02.2019, podal ju po uplynutí zákonnej premlčacej doby. Veriteľ v liste zo dňa 27.02.2016 (čl. 21) upozorňuje žalovanú na zaplatenie splátky za december 2015. V zmysle § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

38. Z týchto dôvodov, pretože žalobca si uplatnil právo na zaplatenie sumy 538,20 Eur po uplynutí premlčacej doby súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Čo sa týka úrokov, či už dlžných úrokov z úveru alebo úrokov z omeškania, ako aj náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré sú akcesorickými nárokmi podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a tieto podliehajú rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný a teda pokiaľ bola istina uplatnená po uplynutí trojročnej premlčacej doby, rovnako úroky, ktoré sú spojené s uplatnením pohľadávky boli uplatnené po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby.

39. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania aj bez návrhu rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Žalovaná bola v spore úspešná a vznikol jej nárok na náhradu trov sporu, avšak v spore jej žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov sporu proti žalobcovi nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza č. 14, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).