

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10Csp/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200186  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919200186.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou, v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a. s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti žalovanému: L. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F. XXX, o zaplatenie 146,22 eur , takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 146,22 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi voči žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 4.2.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 146,22 eur a trovy konania za zaplatený súdny poplatok.

2. Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že dňa 6.2.2016 uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu č. 0371700469 o kapitálovom životnom poistení typu Flexi Život so začiatkom poistenia 7.2.2016. Na základe poistnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť žalobcovi poistné vo výške 41,30 eur v mesačných poistných obdobiach so splatnosťou k 7.dňu každého mesiaca platnosti zmluvy. Žalovaný mal zaplatené poistné do 6.7.2016, poistné za ďalšie poistné obdobie počnúc odo dňa 7.7.2016 zaplatil čiastočne po zániku zmluvy dňa 22.12.2017 vo výške 30,00 eur. Výzva na zaplatenie mu bola doručená dňa 13.10.2016. Poistná zmluva zanikla jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy dňa 14.11.2016. Poukázal na ust. § 796 ods.1, 2, § 801 ods.2 a § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka. V zmysle ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka si voči žalovanému uplatňuje dlžné poistné za obdobie od 7.7.2016 do 14.11.2016 vo výške 146,22 eur.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil:

- a) Poistnú zmluvu č. 0371700469
- b) Poistku k poistnej zmluve č. 0371700469
- c) Výzvu zo dňa 7.10.2016, doručenia z 12.10.2016
- d) Oznámenie o zániku poistnej zmluvy zo dňa 29.11.2016
- e) Prehľad predpisov a platieb za obdobie 7.2.2016-31.12.2016

4. Na základe v žalobe popísaného skutkového stavu a listinných dôkazov, okresný súd vydal pod č.k. 10Csp/9/2019-24 dňa 14.2.2019 platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol tento uznesením č.k. 10Csp/9/2019-30 zo dňa 25.4.019 podľa § 266 ods.3 Civilného sporového poriadku, zrušený.

5. Dňa 27.6.2019 žalovaný prevzal žalobu s prílohami, procesnými poučeniami a uznesením obsahujúcim výzvu na vyjadrenie sa k predmetnej žalobe. Žalovaný na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval.

6. Postupujúc podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku vo veci súd pojednávanie nenariaďoval, nakoľko vo veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje v predmetnom spotrebiteľskom spore 1. 000,- eur.

7. Súd vykonal dokazovanie poistnou zmluvou č. 0371700469 o kapitálovom životnom poistení Flexi Život so začiatkom poistenia 7.2.2016. Na základe poistnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť žalobcovi dohodnuté poistné vo výške 41,30 eur v mesačných poistných obdobiach so splatnosťou k 7.dňu každého mesiaca platnosti zmluvy. Poistná zmluva bola uzatvorená aj v prospech poisteného U. C.. Žalovaný podľa prehľadu splátok mal zaplatené poistné naposledy za poistné obdobie 7.6.2016 -6.7.2016. Za obdobie od uzatvorenia zmluvy 7.2.2016 do 31.12.2016 mal zaplatiť celkom 382,72 eur, zaplatil 206,50 eur.

8. Dňa 7.10.2016 žalobca adresoval žalovanému výzvu na zaplatenie dlžného poistného zo zmluvy č.0371700469 v sume 41,30 eur s upozornením podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka. Zásielka bola doručená dňa 12.10.2016.

9. Dňa 29.11.2016 adresoval žalobca znova pre rovnakú osobu oznámenie o zániku poistenia ku dňu 14.11.2016 s výzvou na zaplatenie dlžného poistného 176,22 eur.

10. Dňa 15.1.2017 adresoval žalobca žalovanému ročný prehľad predpisov a platieb poistného k poistnej zmluve č. 0371700469.

Podľa § 788 ods. Občianskeho zákonníka ( ďalej len "OZ"), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ods. 2,

Poistná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,
- b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,
- c) poistnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa ods. 3, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 790 OZ

Poistiť možno najmä

- a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);
- b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);
- c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 791 OZ ods. 1, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak.

Podľa ods. 2, poistiteľ vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, poistku ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy. Ak dôjde ku strate alebo k zničeniu poistky, vydá poistiteľ tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, na jeho žiadosť a náklady druhopis poistky. Pokiaľ treba podľa poistných podmienok

poistku predložiť na uplatnenie práva na poistné plnenie, môže poisťiteľ požadovať, aby sa poistka pred vydaním druhopisu umorila.

Podľa § 792 ods. 1 OZ, na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

Podľa ods. 2, návrh poisťiteľa možno prijať tiež zaplatením poistného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poistná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poistné zaplatené.

Podľa § 795 ods. 1 OZ, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa ods. 2, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 800 ods. 1, OZ, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

Podľa ods. 2, možno tiež dohodnúť, že poistenie môže vypovedať každý z účastníkov do dvoch mesiacov po uzavretí poistnej zmluvy. Výpovedná lehota je osemdenná; jej uplynutím poistenie zanikne.

Podľa § 801 ods. 1 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa ods.2, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ods. 3, lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

Podľa § 803 ods.1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 6.2.2016 poistnú zmluvu č. 0371700469 o kapitálovom životnom poistení typu Flexi Život so začiatkom poistenia 7.2.2016. Na základe poistnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť žalobcovi poistné vo výške 41,30 eur v mesačných poistných obdobiach so splatnosťou k 7.dňu každého mesiaca platnosti zmluvy. Žalovaný mal zaplatené poistné do 6.7.2016, poistné za ďalšie poistné obdobie počnúc odo dňa 7.7.2016 zaplatil iba čiastočne po zániku zmluvy dňa 22.12.2017 vo výške 30,00 eur. Žalobca vyzval žalovaného v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka na zaplatenie dlžného poistného s poučením o zániku poistnej zmluvy v prípade nezaplatenia poistného. Žalovaný dlžné poistné nezaplatil, a preto poistná zmluva zanikla dňa 14.11.2016. Ku dňu zániku poistenia bolo dlžné poistné 176,22 eur avšak podľa nesporného tvrdenia žalobcu žalovaný dňa 22.12.2017 uhradil sumu 30,- eur, z ktorého dôvodu je dlžné poistné do zániku poistenia 146,22 eur. Nakoľko súd nemal za preukázané zaplatenie dlžného poistného ani ku dňu rozhodovania vo veci zaviazal žalovaného v súlade s § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, na zaplatenie sumy 146,22 eur.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov vo výške 100%.

13. O výške priznanej náhrady bude rozhodnuté podľa ust. § 262 ods.2 CSP v spojení s ust. § 251 CSP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (355 ods.1,356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a)sa týkajú procesných podmienok,

b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov