

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 33T/58/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119011006  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119011006.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Šuťaka a prísediacich Róberta Čížika a Pavla Železníka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. júla 2019 takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1/ K. Š., nar. XX.XX.XXXX V. X., trvale bytom G., Z. H.E. Č.. XXX/XX, H.. X., prechodne bytom X., Q. X. Č.. X, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Prešov

2/ V. F., nar. X.X.XXXX V. X., trvale bytom L.R., Č. E. Č.. XX, okr. X., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Prešov,

s ú v i n n í, ž e

obž. K. Š.

od presne nezisteného času, minimálne od leta 2016 až do 15.8.2018 na rôznych miestach v X. si v rôznych časových intervaloch zakupoval od doposiaľ nezistených osôb rôzne množstvá bielej kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu, ktorý následne na rôznych miestach, ako aj v X. a okolí prechovával tak pre svoju potrebu a časť za odplatu predával ďalším osobám a to v presne nezistenom období roku 2016 do 15.8.2018, minimálne 2 krát do týždňa za sumu 40 - 50,- Eur za 3 až 4 dieliky F. F., od presne nezisteného času až do septembra 2017 poskytoval opakovane minimálne raz za mesiac, spolu za toto obdobie najmenej 20 krát D. L. bezodplatne metamfetamín ako odplatu za to, že ho tento vozil na svojom motorovom vozidle na miesta nákupu metamfetamínu a od septembra 2017 až do začiatku mesiaca august 2018 obvinený D. L. predával metamfetamín minimálne 2 krát do týždňa za sumu 10 až 50,- Eur, od presne nezisteného času roku 2016 až do začiatku mesiaca august 2018, predával opakovane metamfetamín K. V. za sumu minimálne 20,- Eur za 1 dávku a najmenej 5 krát mu metamfetamín poskytol za inú službu, od presne nezisteného času roku 2018 až do augusta 2018 najmenej 10 krát za sumu 10 - 50,- Eur odpredal metamfetamín J. U., od presne nezisteného času od leta 2018 najmenej 15 krát za sumu minimálne 20,- Eur odpredal metamfetamín V. Š.,

obž. V. F.

dňa 10.8.2018 si od nezistenej osoby zakúpil a následne prechovával omamné a psychotropné látky, ktoré boli následne nájdené dňa 15.8.2018 pri prehliadke iných priestorov a pozemkov v autodielni v L., na ul. Č. E. Č.. XX, H.. X. a to:

- 6,25 g vysušených vrcholkov rastliny konope s priemerným obsahom účinnej látky THC 14,8 %, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 31 bežných jednotlivých dávok schopných ovplyvniť psychiku bežného užívateľa,

- kovová drvička s obsahom vysušenej časti rastliny konope s hmotnosťou 0,10 g a vysušenej živice hašišu s hmotnosťou 0,18 g s priemernou koncentráciou účinnej látky THC 9,2 %, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 1 bežnú dávku schopnú ovplyvniť psychiku bežného užívateľa,
- 0,97 g vysušených vrcholkov rastliny konope s obsahom účinnej látky THC 10,6 %, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 3 bežné jednotlivé dávky schopné ovplyvniť psychiku bežného užívateľa,
- 0,77 g kryštalického materiálu s obsahom metamfetamínu 42,9 %, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 8 bežných jednotlivých dávok schopných ovplyvniť psychiku bežného užívateľa,
- zatavená injekčná striekačka s obsahom 0,25 g bielej kryštalickej látky 60,4 % metamfetamínu, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 4 bežné jednotlivé dávky schopné ovplyvniť psychiku bežného užívateľa,
- plastové vrecká s hmotnosťou 0,82 g, 0,46 g, 0,72 g, 0,42 g, 0,44 g s obsahom kryštalickej látky 41,4 % metamfetamínu, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 34 bežných jednotlivých dávok schopných ovplyvniť psychiku bežného užívateľa,
- zatavená časť plastovej injekčnej striekačky, na ktorej bola zistená prítomnosť stopového množstva metamfetamínu,
- zatavená časť plastovej injekčnej striekačky s hmotnosťou 1,32 g s obsahom 63,9 % metamfetamínu, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 21 bežných jednotlivých dávok schopných ovplyvniť psychiku bežného užívateľa,

kde rastliny rodu konope sú v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov zaradené do I. skupiny omamných látok, hašiš (živica z rastliny konope) je zaradený v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a prípravkov zaradené do I. skupiny omamných látok, metamfetamín je v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

- pričom K. Š. už bol pre trestný čin odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/84/2015 zo dňa 10.7.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.7.2015, bol uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov,

t e d a

obž. K. Š.

- kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, bol za taký čin už odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas a na viacerých osobách),

obž. V. F.

- neoprávnene kúpil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l i

obž. K. Š.

- obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. a/, c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona

obž. V. F.

- zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á:

1/ obž. K. Š.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 5 Tr. zákona, pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona ho pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, § 74 ods. 1 Tr. zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 78 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad v trvaní 3 (troch) rokov. 2/ obž. V. F.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 5 Tr. zákona, pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, § 74 ods. 1 Tr. zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona trest prepadnutia veci a to:

1. plastová dóza s nápisom VLÁKNINA,
2. kovová drvička,
3. cigaretové papieriky s nápisom „OCB SLIM“,
4. plastová nádoba zelenej farby,
5. plastová tuba oblepená čiernou páskou,
6. 2 ks striekačiek modrej farby,
7. 2 ks rýchlo uzatváracích vreciek rozmerov 4x6 cm,
8. 1 vrecko s obsahom rýchlo uzatváracích vreciek,
9. guma hnedej farby,
10. vrecko s obsahom látky MSM s hmotnosťou 17,06 g,
11. fľaštička s nápisom KOFEÍN PRÁŠKOVÝ s hmotnosťou 17,46 g,
12. USB kľúč zn. A., model DATA TRAVELER,
13. mobilný telefón zn. Z., model J.-XXX, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX s batériou,
14. mobilný telefón zn. X. F., model X.-X, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX, bez batérie,
15. mobilný telefón zn. I. model B. D., s nezisteným IMEI, s poškodeným displejom, bez krytu s batériou,
16. mobilný telefón zn. O., model T. W.-XXX, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX s batériou O. a pamäťovou kartou,
17. mobilný telefón zn. O., model T.-E., IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX s pamäťovou kartou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku trest prepadnutia veci - finančnej hotovosti 130,- Eur, ktorá sa nachádza na depozitnom účte Okresnej prokuratúry Prešov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 4.6.2019 obžalobu na obžalovaných K. Š. T. V. F., kde skutok u obžalovaného K. Š. kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a), c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), j) Tr. zákona

a u obžalovaného V. F. ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinní zo skutku, ktorý sa im kladie za vinu. Na to súd postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, kde všetci obžalovaní uviedli, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, ako obvinení boli poučení o svojich právach, o práve na obhajobu, bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohli radiť o spôsobe obhajoby, rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu a dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchané skutky, ktoré sú kvalifikované u obžalovaného K. Š. ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a), c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), j) Tr. zákona a u obžalovaného V. F. ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona.

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora a obhajcov, ktorí súhlasili s tým, aby súd vyhlásenie obžalovaných prijal.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o treste a ochrannom opatrení.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutky sa stali tak, ako sú uvedené v obžalobe a dopustili sa ich obžalovaní, a nakoľko súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že sa skutky stali, ani o ich právnej kvalifikácii, preto toto vyhlásenie prijal.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením znaleckých posudkov MUDr. Ivce Mitríkovej Kmečovej, listinných dôkazov a to charakteristík, výpisov z evidencie priestupkov, odpisov z registrov trestov a rozsudkov Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 84/2015 a Okresného súdu Košice II sp. zn. 3 T 91/2016.

Zo znaleckého posudku MUDr. Ivce Mitríkovej Kmečovej ohľadne K. Š. je zrejmé, že obž. K. Š. v čase spáchania skutku netrpel a ani toho času netrpí žiadnou duševnou poruchou, ani chorobou a trestný čin súvisí so závislosťou od návykovej látky u obvineného. Jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný, ale pod vplyvom návykových látok sa aj v budúcnosti môže dopúšťať trestnej činnosti. Bolo zistené škodlivé užívanie pervitínu s rozvinutým syndrómom závislosti, ako aj syndróm závislosti od alkoholu, t.č. v abstinencii. Motívom užívania pervitínu boli jeho psychostimulačné účinky, ako aj samotná závislosť. Navrhla obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, s čím obžalovaný súhlasil. Aj pod vplyvom omamných látok bol schopný chápať a rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať. Jeho ovládacie a rozpoznávací schopnosti boli len celkom nepodstatne zmenšené a vymiznutie ovládacích rozpoznávacích schopností nebolo zistené. Trestná činnosť súvisí so syndrómom závislosti od pervitínu. Ohľadne prognózy jeho ďalšieho správania uviedla, že pokiaľ absolvuje protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a následne v liečbe bude pokračovať ambulantne a bude prísne abstinovať, tak jeho prognóza vo vzťahu k protispoločenskému správaniu je skôr priaznivá, v prípade neabstinenie je možné predpokladať pokračovanie trestnej činnosti.

Uvedená znalkyňa ďalej ohľadne obžalovaného V. F. uviedla, že tento netrpí, ani v čase skutku netrpel duševnou chorobou alebo poruchou v zmysle psychózy a motívom trestnej činnosti je syndróm závislosti od viacerých drog. Bolo zistené u obžalovaného škodlivé užívanie pervitínu a marihuany s rozvinutým syndrómom závislosti a motívom užívania omamných látok boli ich psychostimulačné a uvoľňujúce činky a navodenie bdelosti a neskôr už motívom užívania drog bola závislosť samotná. Nakoľko u obžalovaného ide o závislosť od pervitínu a marihuany a z uvedeného dôvodu je indikované ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, s ktorým obžalovaný nesúhlasí a súhlasil iba s ambulantnou formou a z uvedeného dôvodu doporučuje menovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ako aj uloženie zákazu konzumu návykových látok. Obžalovaný aj pod vplyvom omamných látok bol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať a pod vplyvom návykovej látky boli jeho ovládacie

a rozpoznávacie schopnosti len nepodstatne zmenšené vplyvom užitia týchto látok. Trestná činnosť obvineného súvisí so syndrómom závislosti od návykových látok. V prípade absolvovania ochranného liečenia je prognóza ďalšieho vývinu priaznivá, ale v prípade neabstinencie je možné predpokladať opakovanie trestnej činnosti.

Z ďalších oboznámených listinných dôkazov je zrejmé, že obžalovaný K. Š. bol vedený v psychiatrickej ambulancii FN sP X., kde posledná návšteva bola 17.4.2018. Z miesta bydliska je K. Š. hodnotený všeobecne, ale v mieste bydliska sa už niekoľko rokov nezdržiava. Obž. V. F. je vlastníkom nehnuteľného majetku a jeho správanie doposiaľ nebolo riešené komisiou na ochranu verejného poriadku. Obžalovaný K. Š. nemá záznam v databáze priestupkov mestskej polície X.. Obaja obžalovaní momentálne nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberajú žiadne štátne sociálne dávky alebo iné peňažné príspevky.

Obžalovaný V. F. je z výkonu trestu hodnotený kladne, kde ústavný poriadok dodržiava a jeho správanie je v súlade s ústavným poriadkom a doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný. Taktiež obž. K. Š. plní pokyny a príkazy ústavného poriadku a dodržiava režim dňa, kontaktuje sa s rodinou formou korešpondencie návštev a telefonovania. Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má obžalovaný K. Š. jeden záznam pre porušovanie pravidiel cestnej premávky. Obž. V. F. má v evidencii priestupkov priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktoré boli riešené v blokovom konaní.

Obž. K. Š. má v odpise z RT deväť záznamov, kde naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/18/2017 zo dňa 28.2.2017 uznaný vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu 3 rokov, kde skúšobná doba končí 15.3.2020. Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/84/20158 zo dňa 10.7.2015 bol obžalovaný K.Š. Š. uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c/, d/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon mu bol odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 rokov.

Obžalovaný V. F. má v odpise z RT päť záznamov, kde naposledy rozsudkom Okresného súdu Košice II. sp. zn. 3T/91/2016 zo dňa 18.5.2017 bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona začo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a ktorého výkon mu bol odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 roky a uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.5.2017.

Pokiaľ ide o určenie druhu a výmeru trestu súd u obžalovaného K. Š. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, t.j., že ku skutku sa priznal a tento úprimne oľutoval a zistil jednu priťažujúcu okolnosť, že v minulosti už bol súdne trestaný. Zároveň súd dospel k záveru, že v prípade obžalovaného prichádza do úvahy použitie ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zákona, lebo ide o opätovné spáchanie zločinu, aj keď zákon hovorí výslovne o spáchaní zločinu, obžalovaný sa dokonca dopustil obzvlášť závažného zločinu, lebo v minulosti už bol právoplatne odsúdený za obdobnú trestnú činnosť a to vyššie spomínaným rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/84/2015. V takomto prípade sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zvyšuje o jednu polovicu a v tomto prípade pri ukladaní trestu súd vychádzal z takto upravenej trestnej sadzby a to v rozmedzí 12,5 až 15 rokov. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že aj predchádzajúce odsúdenie bolo za obdobnú trestnú činnosť, ani hrozba trestnom nemala na neho dostatočne preventívny účinok a aj keď zo strany obžalovaného bol záujem o uzatvorenie dohody o vine a treste a prokurátor s takýmto postupom nesúhlasil podľa názoru súdu účel trestného zákona a to individuálnu aj generálnu prevenciu dosiahne iba uložením trestu na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov a 6 mesiacov. Nakoľko obžalovaného uznával vinným z obzvlášť závažného zločinu v zmysle § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona ho zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Nakoľko zo znaleckého posudku MUDr. Mitríkovej Kmečovej je zrejmé, že táto odporúča uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a je zrejmé, že obžalovaný sa skutku dopustil pod vplyvom návykovej látky a v súvislosti s jej užívaním preto mu uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Nakoľko obžalovaného súd uznal vinným z obzvlášť závažného zločinu obligatórne mu uložil aj ochranný dohľad na hornej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 rokov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného V. F. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že obžalovaný spáchanie skutku priznal a tento úprimne oľutoval a zároveň zistil jednu priťažujúcu okolnosť, že bol v minulosti odsúdený a to dokonca za zločin, kde obžalovaný rozsudkom Okresného súdu Košice II. sp. zn. 3T/91/2016 zo dňa 18.5.2017 bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, teda na obžalovaného nemala dostatočný preventívny dosah ani samotná hrozba trestu a preto aj v jeho prípade súd použil ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zákona, podľa ktorého sa dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby zvyšuje o jednu polovicu nakoľko opakovane spáchal zločin a preto základnú trestnú sadzbu upravenú v osobitnej časti trestného zákona vo výmere 3 až desať rokov upravil podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona a pri ukladaní trestu vychádzal z upravenej trestnej sadzby vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov až desať rokov. Súd mal za to, že na dosiahnutie účelu trestného zákona postačuje aj uloženie trestu odňatia slobody aj na dolnej hranici trestnej sadzby a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov a šesť mesiacov.

Nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin preto ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa znalkyne MUDr. Miríkovej Kmečovej je u obžalovaného F. indikované ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ale pre jeho nesúhlas s touto formou liečenia navrhla uloženie ambulantnej formy liečenia a nakoľko sa obžalovaný skutku dopustil pod vplyvom návykovej látky a v súvislosti s jej užívaním, preto mu uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou.

Z vykonaného dokazovania bolo zrejmé, že obžalovaní pri páchaní trestnej činnosti používali veci zaistené v prípravnom konaní a nakoľko tieto veci boli určené na spáchanie trestného činu súd uložil aj trest prepadnutia veci a to plastovej dózy s nápisom VLÁKNINA, kovovej drvičky, cigaretových papierikov s nápisom „OCB SLIM“, plastovej nádoby zelenej farby, plastovej tuby oblepenej čiernou páskou, 2 ks striekačiek modrej farby, 2 ks rýchlo uzatváracích vreciek rozmerov 4x6 cm, 1 vrecko s obsahom rýchlo uzatváracích vreciek, gumy hnedej farby, vrecko s obsahom látky MSM s hmotnosťou 17,06 g, fľaštičky s nápisom KOFEÍN PRÁŠKOVÝ s hmotnosťou 17,46 g, USB kľúča zn. A., model DATA TRAVELER, mobilného telefónu zn. Z., model J.-XXX, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX s batériou, mobilného telefónu zn. X. F., model X.-X, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX, bez batérie, mobilného telefónu zn. I. model B. D., s nezisteným IMEI, s poškodeným displejom, bez krytu s batériou, mobilného telefónu zn. O., model T. W.-XXX, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX s batériou O. a pamäťovou kartou a mobilného telefónu zn. O., model T.-E., IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX s pamäťovou kartou v zmysle § 60 ods. 1 písm. b) Tr. zákona. V prípravnom konaní bola zaistená aj suma 130 €, kde bolo preukázané, že táto suma bola získaná trestnou činnosťou a to predajom omamných látok a preto aj tu súd uložil trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 ( pätnástich ) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.