

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-6C/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518202109
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2518202109.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava v spore žalobkyne: V. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, A., právne zastúpenej: JUDr. Barbora Volárová, advokátka, so sídlom Kukučínova 11, Piešťany, proti žalovanému: O. G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, A., právne zastúpenému: JUDr. Miloš Papcun, advokát, so sídlom Vajanského 5270/1A, Piešťany, o vylúčenie žalovaného z užívania rodinného domu, takto

rozhodol:

- I. Súd v konaní pokračuje.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.08.2018 domáhala, aby súd žalovaného vylúčil z užívania W. bez prideleného súpisného čísla postaveného na ulici S. S. O. D. S., na pozemkoch parcely registra „C“ parc. č. XXXX-XX - R. A. V. D.Á. o výmere XXX m² a parcely registra „C“ parc. č. XXXX/XX - R. A. V. D. o výmere XXX m² v katastrálnom území O. D. S.Á. a zároveň žiadala priznať právo na náhradu trov konania.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.11.2019 navrhol žalovaný odročenie konania, nakoľko prebieha žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov pod sp. zn. 22C/31/2018, kde chce navrhnúť predaj spoločne nadobudnutých nehnuteľností so žalobkyňou.

3. Podaním doručeným súdu dňa 22.11.2019 žalobkyňa súdu oznámila, že súhlasí s návrhom žalovaného na prerušenie (odročenie) konania až do času právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 22C/31/2018.

4. Uznesením č. k. 6C/58/2018-72 zo dňa 12.12.2019 súd konanie prerušil z dôvodu do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 22C/31/2018.

5. Podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 11.10.2023 žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu doručila späťvzatie žaloby a navrhla konanie zastaviť a priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Späťvzatie žaloby odôvodnila tým, že strany už nie sú bezpodielovými spoluvlastníkmi F. W. Z.. Č.. XXX D. X. S. S. O. D. S.. Kúpnu zmluvou zo W. XX.XX.XXXX sporové strany prostredníctvom realitnej kancelárie odpredali rodinný dom súp. č. XXX aj s príľahlými pozemkami kupujúcemu: C. - Z. - I. Z.. Z. F.P., N. XXX, C. Z., L.: XX XXX XXX, pričom vklad vlastníckeho práva v prospech nového vlastníka bol povolený Okresným úradom A., katastrálny odbor, dňa XX.XX.X022 v konaní pod č. S.-XXXX/XXXX. K podaniu pripojila aj kúpnu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, kolaudačné rozhodnutie P. O. D. S. R. W. XX.XX.XXXX, informatívny výpis z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie O. D. S., ktorými uvedené tvrdenia preukázala.

6. Konanie bolo prerušené uznesením č. k. 6C/58/2018-72 zo dňa 12.12.2019 v zmysle ustanovenia § 164 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa súdu doručila späťvzatie žaloby, súd rozhodol o pokračovaní v konaní (výrok I.).

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. V danom spore žalobkyňa využila svoje právo disponovať so žalobou a vzala ju späť. Urobila tak ešte pred prvým pojednávaním, nakoľko na pojednávaní dňa 12.12.2019 došlo len k vyhláseniu uznesenia o prerušení konania, teda nedošlo k samotnému otvoreniu pojednávania. Vzhľadom na uvedené súhlas žalovaného so zastavením konania potrebný nebol. Keďže pre zastavenie konania považoval súd podmienky za splnené, konanie v celom rozsahu zastavil.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 256 ods. 1 CSP, skúmajúc otázku procesného zavinenia na zastavení konania. V danom prípade žalobkyňa zobrala žalobu späť z dôvodu, že nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom sporu, boli na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX prevedené na spoločnosť C. - Z. - I. Z. Z. F.P., N. XXX, C. Z., L.: XX XXX XXX, pričom vklad vlastníckeho práva v prospech nového vlastníka bol povolený Okresným úradom A., katastrálny odbor, dňa XX.XX.XXXX v konaní pod č. S.-XXXX/XXXX. Uvedenú skutočnosť žalobkyňa preukázala G. R. zo dňa XX.XX.XXXX a výpisom z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie O. D. S.. Vzhľadom na dôvod späťvzatia žaloby bolo možné konštatovať, že obe strany svojím postojom prispeli k ukončeniu sporu. Súd nevzhladol žiadny dôvod, pre ktorý by mohol bez pochyb konštatovať, že zastavenie konania zavinila len jedna strana (a ktorá). Uvedenému záveru potom zodpovedá i II. výrok uznesenia, v zmysle ktorého ani jednej zo sporových strán sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

16. O vrátení súdneho poplatku rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti výroku I. nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP s poukazom na § 357 CSP).

Proti výroku II. a III. je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. (§ 362 ods. 1 CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa

ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.