

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/78/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203727  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5817203727.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, v právnej veci žalobcu: MINIHOTOVOST, SE so sídlom Břeclav, Náměstí T. G. Masaryka 2392/17, Česká republika, IČO: 043 55 211, právne zastúpeného JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou so sídlom Z., K. XXX/X, proti žalovanej: B. N., nar. X.XX.XXXX, bytom C., M. XXX, o zaplatenie 350 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 7Csp/82/2017-74 zo dňa 19. novembra 2018, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** vo výrokoch:

- o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 350 eur spolu s úrokom z omeškania 5,15% ročne od 25.7.2014 do zaplatenia, vrátene lehoty splatnosti,
- o trovách prvoinštančného konania.

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o n e c h á v a n e d o t k n u t ý** vo výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti.

Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom (v poradí druhým) okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 350 eur spolu so špecifikovaným príslušenstvom.

2. Východiskovo súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa domáha vrátenia úveru 350 eur a zmluvnej pokuty 12 eur ako paušálnej náhrady nákladov spojených so zaslaním upomienok, všetko titulom zmluvy o úvere uzavretej dňa 24.4.2014, ktorej predmetom bolo poskytnutie krátkodobého bezúčelového úveru vo výške 350 eur a to najneskôr do 2 pracovných dní odo dňa uzatvorenia zmluvy, pričom žalovaná sa zaviazala zaplatiť celkovú čiastku 450 eur, t.j. samotný úver 350 eur a náklady spojené s úverom 100 eur do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru.

3. Podľa okresného súdu nebolo sporné, že úver sa stal splatným 17. 7. 2014, žalovaná však doteraz nič žalobcovi neuhradila, preto vyslovil povinnosť žalovanej vrátiť žalobcovi istinu úveru v sume 350 eur vrátane úroku z omeškania v vo výške upravenej príslušnou právnou normou.

4. Súd prvej inštancie však žalobcovi nepriznal právo na zmluvnú pokutu (ako paušálnej náhrady nákladov spojených so zasielaním upomienok) a to z dôvodu, že zmluva o úvere bola uzatvorená na diaľku, t.j. výlučne elektronickými prostriedkami (cez internet). Takto uzatvorená zmluva nespĺňa podmienku písomnej formy, ktorá je podmienkou platnosti dohody o zmluvnej pokute.

5.Okrem nedostatku písomnej formy vyslovil okresný súd aj názor, že dohoda o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je neplatná (§ 53 ods. 3 písm. t/ OZ). Za neprijateľné zmluvné podmienky sa totiž považujú najmä tie, ktoré požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa. Za tento prípad potom možno považovať aj zasielanie upomienok veriteľom dlžníkovi ako výziev na dobrovoľné splnenie jeho záväzku, ktoré v prevažnej miere sleduje záujmy dodávateľa - žalobcu. Žalobca navyše nepreukázal žiadnymi dôkazmi, že by upomienky žalovanej aj skutočne zaslal.

6.O trovách konania súd rozhodol okresný súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že ich náhradu priznal žalobcovi v rozsahu jeho čistého úspechu (94 %).

7.Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná. Okresnému súdu vytkala, že ak konštatoval neprijateľné zmluvné podmienky, mal vyhodnotiť celú zmluvu o úvere za neplatnú. Ďalej namietala, že celá vec je už premlčaná.

8.Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

9.Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala subjektívne legitimovaná (neúspešná) strana sporu (§ 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v ustanovení § 379 CSP (z tohto titulu nedotknutým ponechal odvolaním nenapadnutý výrok o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozsudok okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

10. Odvolacia argumentácia je neopodstatnená. Predovšetkým z obsahu odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že primárnym právnym základom nepriznania zmluvnej pokuty bolo jej vyhodnotenie ako neplatnej pre nedostatok písomnej formy (bod 4 tohto odôvodnenia). Z tejto skutočnosti nemožno vyvodzovať neplatnosť celej zmluvy, ako sa toho domáha odvolateľka (t.j. "ak konštatoval súd neprijateľné zmluvné podmienky, mal vyhodnotiť celú zmluvu o úvere za neplatnú").

11."Len" nad rámec opísanej určujúcej/zásadnej právnej úvahy (o nedostatku písomnej formy dojednania o zmluvnej pokute) potom okresný súd dodal (bod 5 tohto odôvodnenia), že dohoda o zmluvnej pokute je i neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

12.Žiada sa však dodať, že ak by aj podstatou rozhodnutia o nepriznaní zmluvnej pokuty bolo (hoci tomu tak nepochybne nie je) vyhodnotenie jej dojednania ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, ustanovenie § 53 ods. 5 OZ explicitne normuje, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Inými slovami, neplatnou je len tá-ktorá neprijateľná zmluvná podmienka, nie celá zmluva. Výnimku z tohto všeobecného ustanovenia upravuje napr. § 53d OZ, v zmysle ktorého je neplatná (celá) spotrebiteľská zmluva a to za kumulácie dvoch podmienok, a to, že zmluva obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, o ktorej súd rozhodol tak, že vo výroku rozsudku uviedol znenie tejto zmluvnej podmienky a súčasne, že jej uzavretie bolo dosiahnuté použitím úžery alebo nekalej obchodnej praktiky. Uvedené však nezodpovedá okolnostiam súdnej veci.

13.Napokon, ani vo všeobecnosti prípustná úvaha o tom, či neplatnosť jednej zo zmluvných podmienok spôsobuje neplatnosť celej zmluvy na základe oddeliteľnosti časti právneho úkonu v zmysle § 41 OZ neumožňuje (hypoteticky) dospieť k záveru o neplatnosti celej zmluvy v dôsledku neprijateľnosti dojednania o zmluvnej pokute, nakoľko toto dojednanie nie je podstatnou náležitosťou právneho úkonu (zmluvy).

14.Pokiaľ ide o druhú odvolaciu námietku (premlčania), odvolateľka relevantným (resp. žiadnym určitým) spôsobom nespochybnila tvrdenie žalobcu obsiahnuté už v pôvodnej žalobe (čl. 1 spisu), ktoré (tvrdenie) prevzal (ako nespochybnené) i okresný súd (bod 5 jeho odôvodnenia) o splatnosti dlhu ku dňu 17.7.2015. Nadväzne, ak žaloba bola na súde podaná dňa 29.6.2017, uplatnený nárok nie je premlčaný. Možno uzavrieť, že takýmto spôsobom (t.j. len všeobecne, bez konkrétnych dôvodov spochybnenia záverov o termíne splatnosti úveru) "formulovaná" odvolacia námietka nie je spôsobilá (a to ani v konaní so slabšou stranou) prívodiť odvolací prieskum.

15.Z iných dôvodov nesprávnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie žalovaná nenamietala, odvolací súd preto (v súlade s principiálnou viazanosťou odvolacími dôvodmi), rozsudok v napadnutej časti potvrdil.

16. Relevantnej procesnej úprave následne zodpovedá i závislý výrok o trovách prvoinštančného konania. Okresný súd totiž náležite zohľadnil mieru úspechu sporových strán, ako i absenciu vzniku trov na strane procesnej úspešného subjektu.

17. O nároku na trovy odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Odvolateľka - žalovaná nebola v odvolacom konaní úspešná, preto jej vznikla povinnosť nahradiť protistrane odvolacie trovy v plnom rozsahu. Žalobcovi však v súvislosti s predmetným odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli. Z tohto dôvodu odvolací súd súhrnným výrokom nepriznal nárok náhradu trov žiadnej zo sporových strán.

18. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Dovolanie je podľa § 420 CSP prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolanie možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť zastúpenia advokátom neplatí v prípadoch uvedených v § 429 ods. 2 CSP.