

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200613
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619200613.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú B. P., nar. X. X. XXXX, bytom pri matke, dieťa rodičov: matky K. T., nar. X. X. XXXX, trvale bytom X. C. XXXX/XXX, B. C., a otca C. P., nar. X. X. XXXX, trvale bytom B. M. XXX, okres Liptovský Mikuláš, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o späťvzátí návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 27. 2. 2019 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej B. P., nar. X. X. XXXX, ktorým žiadala zveriť dieťa do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' prispievať na výživu sumou 200,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že od augusta 2017 nežijú s otcom dieťaťa v spoločnej domácnosti. Spolu s maloletou bývajú pri jej rodičoch.

2. Písomným podaním doručeným dňa 12. 6. 2019 matka predložila žiadosť o zrušenie svojho návrhu z osobných dôvodov, ktorú súd podľa obsahu vyhodnotil ako späťvzatie návrhu na začatie konania.

3. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

4. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

5. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. V prípade, že je súdu doručené podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania, je súd povinný skúmať to, či návrh vzal späť subjekt, ktorý podal návrh na začatie konania, či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie návrhu na začatie konania, či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať a či so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí niektorý z ostatných účastníkov.

7. V prejednávanej veci súd zistil, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (matka), a podľa obsahu skutočne ide o späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu. Súd skúmal splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania, a to či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať. Predmetom tohto konania je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Späťvzatie matka odôvodnila len osobnými dôvodmi. Súd v danej veci nezistil, že by bola ohrozená starostlivosť o maloletú. Za daných okolností dospel k záveru, že v predmetnom konaní sp. zn. 1P/38/2019 nie je potrebné pokračovať. Pokiaľ ide o podmienku v zmysle § 29 ods. 3 CMP, a teda možnosť ostatných účastníkov namietat zastavenie konania z vážnych dôvodov, tak súd si toto ustanovenie vyložil v súlade so základnými princípmi Civilného mimosporového poriadku (čl. 5 ods. 2 a čl. 12) a dospel k záveru, že v danej veci nie je potrebné vyzývať ostatných účastníkov konania, teda otca na vyjadrenie nesúhlasu so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov. Súd v predmetnom konaní nerealizoval žiadne úkony, preto považuje vykonanie takejto výzvy za nehospodárne, zbytočné a neprimerané zaťažovanie účastníka konania. Späťvzatím návrhu matka ako navrhovateľka prejavila vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval. Súd preto na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľky a v súlade s citovanou právnou úpravou rozhodol o zastavení konania.

8. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, nakoľko návrh na ich náhradu podaný nebol a účastníkom žiadne trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).