

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6P/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202061
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519202061.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. T. L. B.. XX.XX.XXXX, zastúpeného v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov, matky: I. L., B.. XX.XX.XXXX, O. X. L. X, B. T. B. P., štátna občianka SR a otca: G. L., B.. XX.XX.XXXX, X. Š. XX, B. T. B. P., štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Zuzanou Loffayovou - advokátkou, so sídlom Beckovská Vieska 623, Kočovce, o návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Maloletý T. L., B.. XX.XX.XXXX, X. Š. XX, XXX XX B. T. B. P. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca. Matka je povinná platiť výživné na mal. T. L., B.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 100,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal súd, aby zveril maloletého T. do jeho osobnej starostlivosti a matke uložil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 100,- Eur mesačne. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 4P/65/2018-44 zo dňa 13.02.2019 bolo manželstvo účastníkov rozvedené a maloletý T., B.. XX.XX.XXXX bytom u otca, bol na základe schválenej rodičovskej dohody zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.02.2019. Výživné na maloleté dieťa určené nebolo. Striedavá starostlivosť fungovala tak, ako bolo dohodnuté, a to až do 06.07.2019, kedy si otec maloletého našiel v schránke list, ktorý mu tam vhodila matka maloletého T., kde otcovi oznamuje, že odchádza zo Slovenska, nechce, aby ju niekto kontaktoval a hľadal. V nedeľu 07.07.2019, kedy mal otec maloletého syna matke priviesť, táto už bola pravdepodobne mimo SR, nedalo sa s ňou spojiť žiadnym spôsobom. Podobný list nechala aj svojej matke a najlepšej kamarátke. Súčasne s listom nechala u matky aj SIM kartu, kreditnú kartu a pokyny pre matku, čo a ako má kde vybaviť. Zrušila si ona aj jej priateľ Facebook, aby ju nikto nemohol kontaktovať. Matka si už počas manželstva v septembri 2019 našla cez sociálne siete priateľa - údajne by malo ísť o občana L., Ž. P. B., K.. Je predpoklad, že matka odišla za ním. Otec si okamžite v pondelok začal riešiť situáciu v práci, nakoľko pracuje v dvojzmennej prevádzke v spoločnosti V. W.. Čo sa týka zamestnania otca, pracuje ako merací technik na L. U. V. U..G..C.. W., pričom jeho mesačný príjem predstavuje čiastku 1.200,- Eur. Žije v trojizbovom byte vo svojom výlučnom vlastníctve, kde má maloletý syn T. zariadenú svoju vlastnú izbu, v ktorej vyrastal od malička a je v byte zvyknutý. Matka sa so všetkými rozlúčila len formou listu a nikto v súčasnej dobe o nej nič nevie. O maloletého syna T. tak prebral úplnú starostlivosť jeho otec. Keďže otec vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam bude zabezpečovať sústavnú starostlivosť o maloletého syna, pričom matka syna opustila a otec si potrebuje v práci vyriešiť veci týkajúce sa jeho dochádzky do práce, s prihliadnutím na jeho osobnú starostlivosť o dieťa, považuje za potrebné, aby súd neodkladným opatrením a v krátkej dobe rozhodol o zmene zverenia maloletého T. do osobnej starostlivosti otca.

2. Kolízny opatrovník vo svojej správe uviedol, že otec maloletého spolu s maloletým s svojou partnerkou žije v trojizbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Byt je kompletne zariadený potrebám rodiny. Maloletý tu má samostatnú detskú izbu so všetkými potrebnými vecami. V čase šetrenia sa doma nachádzal otec maloletého spolu s maloletým. Uviedol, že je zamestnaný vo firme V. U. W., jeho príjem je vo výške 1.200,-Eur mesačne. Náklady na bývanie uviedol vo výške 160,- Eur mesačne. Partnerka otca pracuje v X. P. Y. Š.. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 4P/45/2018 zo dňa 13.02.2019 bolo manželstve rodičov mal. T. rozvedené a rodičia na čas po rozvoze vykonávali striedavú osobnú starostlivosť o maloletého. Otec uviedol, že v poslednej dobe sa maloletý vracal od matky zamĺknutý, odmietal chodiť k matke, aj bývalý svokor ho upozorňoval na to, že matka je stále na telefóne, maloletému sa nevenuje v plnej miere. Otec maloletého uviedol, že dňa 14.07.2019 mal matke maloletého syna odovzdať, neprišla pre neho a v schránke si našiel rodný list maloletého a list, ktorým matka žiada otca, aby sa o maloletého postaral, že ona odchádza s novým priateľom do zahraničia a už ich viac nebude kontaktovať. Maloletý tak ostal v osobnej starostlivosti otca. Je u neho spokojný, navštevuje materskú školu v B. T. B. P., kde pracuje aj jeho stará matka zo strany otca. Aj so starými rodičmi so strany matky je maloletý v kontakte. Otec sa s nimi dohodol, že maloletého im bude dávať niektoré víkendy, aby sa nepretrhlo puto medzi nimi, keď matka odišla. Maloletý je zdravý, jeho ošetrojúcou lekárkou je T. Y.. Šetrením n a starne otca neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletého T.. Kolízny opatrovník vzhľadom na nízky vek maloletého s týmto nevykonal pohovor.

3. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

4. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa ods. 3 za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

7. Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325 resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

8. V danom prípade bolo nevyhnutné upraviť práva a povinnosti dočasným neodkladným opatrením, keď maloleté dieťa ostalo po odchode matky iba v starostlivosti otca. Zo správy kolízneho opatrovníka

bolo zistené, že otec riadne zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa, maloleté dieťa je v prostredí, v ktorom je u otca, zvyknuté. V súčasnosti je o neho postarané po všetkých stránkach.

9. S poukazom na uvedené skutočnosti súd neodkladným opatrením zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca a matke určil platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 100,- Eur mesačne, keď zistil z obsahu spisu č.k. 4P/65/2018, a to z výpovede matky na pojednávaní konanom dňa 13.02.2019, že táto by mala mať príjem 650,- Eur mesačne netto. Keď by matka neodišla zo zamestnania v prípade, že z neho odišla, tak odišla z územia Slovenskej republiky, súd predpokladá, že by dosahovala tento príjem.

10. Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§332 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.