

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9Csp/119/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817211328  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817211328.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, H. XXX/X, XXX XX A. V., toho času ÚVTOS Ilava, o zaplatenie 288,- € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 240 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 16€ od 30.10.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 16€ od 24.11.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 16€ od 24.12.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 16€ od 24.01.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 16€ od 24.02.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 16€ od 24.03.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 16€ od 24.04.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 16€ od 24.05.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 16€ od 24.06.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 16€ od 24.07.2015 do zaplatenia.

II. Žalovaný je povinný nahradiť trovy konania žalobcovi v rozsahu 66,66%.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, sa žalobou podanou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 288 eur s prísl. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o pôžičke č.XXXXXXXXXX dňa 13.3.2014, na základe ktorej žalovanému poskytol pôžičku 288 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v 18 pravidelných mesačných splátkach po 16 eur. Žalovaný neuhradil nič. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, listom - predžalobná upomienka zo dňa 27.8.2014 žalovaného vyzval na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, nakoľko k úhrade nedošlo, 19.10.2014 celý úver zosplatnil a vyzval ho k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom 9Csp 119/2017 z 22.11.2017 tak že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 240 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z tejto sumy od 30.10.2014 do zaplatenia. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalovaný, ktorý namietal nedoručenie rozsudku a žaloby vo veci, tiež namietal neprijateľné podmienky v zmluve - drobné písmo, postúpenie pohľadávky

bez súhlasu žalovaného, obchádzanie zákazu viazať poskytnutie služby na predaj výrobku. Krajský súd Trenčín uznesením 27 Co41/2019-68 z 28.2.2019 rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu a žalovaného podľa § 180 CSP. Súd sa oboznámil s listinami: žaloba čl. 1, zmluva o pôžičke čl. 3-4, všeobecné obchodné podmienky čl. 4,5, predžalobná upomienka čl. 5, 6, oznámenie o vyhlásení splatnosti čl. 7, prehľad splátok a úhrad čl. 8, vyjadrenie žalobcu čl. 20 z 2.10.2018, oznámenie o postúpení čl. 28 - 31, zmluva o postúpení čl. 32, 33, 35 - 37, oznámenie o postúpení čl. 38, uznesenie čl. 42, vyjadrenie žalovaného čl. 54, 56, oznámenie o postúpení čl. 86 - 95, zmluva o postúpení 96 - 102, uznesenie čl. 117

5. Súd zistil tento skutkový a právny stav: Právny predchodca žalobcu so žalovaným teda uzavrel zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX dňa 13.3.2014, na základe ktorej žalovanému poskytol pôžičku 288 eur. Zo zmluvy súd zistil, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky 288 eur, s akontáciou 2 eurá, s mesačným poplatkom 16 eur za 02 mobil, počtom mesačných poplatkov 18, so splátkovým kalendárom po 16 eur každý mesiac 23.tieho v mesiaci od 23.5.2014 do 23.10.2015. Spolu mal uhradiť 288 eur. Ročná úroková sadzba 0%, RPMN 0 %, priemerná hodnota RPMN 46,3 %, finančné plnenie bolo dohodnuté 288 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v 18 pravidelných mesačných splátkach po 16 eur. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný neuhradil žiadnu sumu. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, listom - predžalobná upomienka zo dňa 27.8.2014 žalovaného vyzval na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, nakoľko k úhrade nedošlo, 19.10.2014 celý úver zosplatnil a vyzval ho k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil.

6. Termín splatnosti jednotlivých splátok bol dohodnutý ako 23. deň príslušného mesiaca. Výška celkovej čiastky, ktorú mal dlžník zaplatiť je 288,- eur. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou od 1. splátky predmetnej pôžičky, a preto právny predchodca žalobcu mal ku dňu 19.10.2014 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pôžičky po tom, čo žalovaného listom zo dňa 27.8.2014 vyzval na zaplatenie sumy 64- eur. Ak nebude splátka splatná v mesiaci 6/2014 splatená, právny predchodca žalobcu úver zosplatní. Predmetný list s výzvou žalovanému sa vrátil 12.9.2014 ako neprevzatý. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pôžičky právny predchodca žalobcu a ani žalobca nijako nepreukazovali, ale len tvrdil. Právny predchodca žalobcu podal žalobu na súd dňa 28.7.2017.

7. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného k zmluve č. 20653797 vyplýva, že žalovaný celkom uhradil len akontáciu vo výške 2,- eura, ktorá nebola zarátaná do výšky pôžičky. Žalovaný nezaplatil na splatenie bezúročnej pôžičky nič.

8. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.11.2017 vyplýva, že zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom ku dňu 20.11.2017 došlo k postúpeniu pohľadávky Consumer Finance Holding, a.s. voči žalovanému v celkovej výške 346,65 eura s príslušenstvom na žalobcu zo zmluvy č. . XXXXXXXXX zo dňa 13.3.2014. Uznesením 9Csp/119/2017 z 29.1.2018 sú rozhodol, že v konaní bude pokračovať s právnym nástupcom žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, pretože mal výpisom z obchodného registra Okresného súdu Prešov, oddiel: Sa, vložka číslo 10315/P za preukázané, že pôvodný žalobca má dvoch právnych nástupcov. V zmysle Notárskej zápisnice N XXXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX, W. 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 predmetná pohľadávka bola postúpená na právneho nástupcu žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s..Súd uznesením 9Csp 119/2019 z 11.6.2019 na návrh žalobcu rozhodol tak, že pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil nový žalobca, a to: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, pretože mal za preukázané, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 30.06.2017 medzi žalobcom Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a obchodnou spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava. Postupník Intrum Slovakia s.r.o. v návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu uviedol,

že súhlasí so vstupom do konania, preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami návrhu na zmenu žalobcu vyhovel.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom nie sú: i) úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

16. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 9 ods. 1 a 2, § 6 až 8, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

17. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona, považoval súd žalobu žalobcu za čiastočne dôvodnú. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 13.3.2014 zmluvu o pôžičke č. 20653797 podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú zmluvu a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože žalovaný nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a právny predchodca žalobcu bol v postavení veriteľa v zmysle § 3 ods. 1 a § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože úver poskytuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti, čo mal súd preukázané z výpisu právneho predchodcu žalobcu z obchodného registra. Súd podrobil kontrole zmluvu o pôžičke a konštatoval, že je bezúročná. V zmluve o poskytnutí pôžičky evid. č. XXXXXXXXX . zo dňa 13.3.2014 je

uvedený termín konečnej splatnosti ako 10/2015. Keďže žalovaný na základe uvedenej zmluvy nezaplatil žiadnu sumu, bol by povinný vrátiť žalobcovi sumu rovnajúcu sa rozdielu poskytnutého úveru v sume 288,- eur. V čase prvého rozhodnutia súd zamietol časť uplatneného nároku a žalobcovi priznal len sumu 240 eur, s poukazom na e § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého súd musí pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vo zvyšnej časti súd žalobu z dôvodu premlčania nároku zamietol. Uvedené zákonné ustanovenie na základe nálezu Ústavného súdu SR stratilo účinnosť. Keďže odvolanie proti pôvodnému rozsudku podal len žalovaný, súd ďalej konal len o uplatnenom nároku 240 eur. Najprv súd konštatuje, že právny predchodca žalobcu neplatne vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 19.10.2014, keďže mimoriadnu splatnosť nemal dohodnutú ani v samotnej zmluve a ani vo všeobecných obchodných podmienkach. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pôžičky žalobca ničím nepreukazoval. Keďže mimoriadna splatnosť nenastala, boli jednotlivé dohodnuté splátky vo výške 16,- eur splatné v zmysle zmluvy, a to prvá splátka splatná dňa 23.06.2014 a posledná splátka splatná dňa 23.10.2015. Z nároku ktorý ostal predmetom sporu ostali neuhradené splátky v celkovej výške 240 eur, splatné odo dňa 23.11.2014 do 23.07.2015 každá vo výške 18,- eur, t. j. celkom zostala predmetom sporu suma 240,- eur. V zmysle uvedeného je žaloba žalobcu dôvodná len v časti o zaplatenie tejto istiny v sume 240,- eur.

19. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení od 01.02.2013 súd priznal žalobcovi z jednotlivých splátok úveru úroky z omeškania v zákonnej výške 5,05% ročne z jednotlivých splátok, tak ako nastala ich splatnosť v období od 24.11.2014 do 23.7.2015 a v zákonnej výške 5,05% ročne z jednotlivých splátok, vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti splátky, avšak len odo dňa, od ktorého žalobca úrok z omeškania uplatnil v žalobe.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 240,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 16€ od 30.10.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 16€ od 24.11.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 16€ od 24.12.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 16€ od 24.01.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 16€ od 24.02.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 16€ od 24.03.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 16€ od 24.04.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 16€ od 24.05.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 16€ od 24.06.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 16€ od 24.07.2015 do zaplatenia.

21. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2 CSP tak, že vo väčšom rozsahu úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému priznal v rozsahu 66,66%, keďže zo spisu vyplýva, že žalobca mal vo veci čistý úspech v rozsahu 66,66%. Čistý úspech žalobcu predstavuje 66,66% ( $83,33 - 16,67 = 66,66\%$ ), keďže úspech žalobcu predstavuje 83,33% (žalobca sa domáhal zaplatenia 288,- eur s príslušenstvom; súd jeho žalobe vyhovel len v časti o zaplatenie 240,- eur s príslušenstvom a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol) a úspech žalovaného 16,67%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.