

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 9T/86/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118013013  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118013013.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a prísediacich PhDr. Marty Nyulassyovej a Marty Kozáčikovej v trestnej veci obvineného I. F., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom: Z., t. č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov pre prečin neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 01. 08. 2019 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

I. F. nar. XX.XX.XXXX v Z.  
trvale bytom: Z.  
t. č. vo výkone väzby ÚVTOS a ÚVV Leopoldov  
uznáva sa za vinného, že

v čase približne medzi 02:00 hod. dňa 22.05.2018 a 02:00 hod. dňa 23.05.2018 bez súhlasu vlastníkov P. Z. a Y. Z. otvoril neuzamknutú bránu oplotenia rodinného domu na K. ulici č. XXXX/X v Z., následne vošiel na pozemok a prešiel k neuzamknutej garáži tohto rodinného domu, z ktorej odcudzil tam uložený horský bicykel zn. Dema Magma 3.0, čím spôsobil P. Z. škodu vo výške 300,- eur, dňa 26.05.2018 v presne nezistenom čase pred 18:48 hod. v Trnave na D. ulici č. XX odcudzil Z. F. z peňaženky uloženej v komode bytu platobnú kartu vydanú k jej účtu číslo SK89 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenému v Slovenskej sporiteľni a.s., s ktorou následne v čase medzi 18:48 hod. a 19:28 hod. z bankomatu na G. ulici č. XX v Trnave uskutočnil deväť neoprávnených výberov hotovosti z tohto účtu, každý vo výške 10,- eur, čím Z. F. spôsobil škodu v celkovej výške 90,- eur, v poobedňajších hodinách dňa 27.05.2018 na železničnej stanici v Trnave od doposiaľ presne nestotožnenej osoby prevzal bankomatovú kartu, o ktorej mal vedomosť, že je neoprávnené zaobstaraná inou osobou, vydanú k účtu X. V. číslo F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenému vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., s ktorou následne dňa 27.05.2018 v čase o 14:15 hod. v trafike v OC MAX na Ulici Ferka Urbánka v Trnave vykonal neoprávnenú platbu vo výške 19,50 eur a v čase o 14:22 hod. v predajni Terno na Ulici Jána Bottu č. 5 v Trnave vykonal dve neoprávnené platby, každú vo výške 19,50 eur, čím X. Baumgartnerovi spôsobil škodu v celkovej výške XX,XX eur, v čase asi od 22:00 hod. dňa XX.XX.XXXX do asi 03:00 hod. dňa 28.05.2018 v Trnave na B. ulici pred rodinným domom č. X vnikol cez neuzamknuté dvere do osobného motorového vozidla značky BMW X6, evidenčného čísla TT-574EX, ktorého vlastníkom bola spoločnosť LM Construction s.r.o. so sídlom Bratislavská 5226/29, Trnava, interiér vozidla následne prehľadal a odcudzil z neho 2 kusy slnečných okuliarov značky Prada patriace Z. K. spolu v hodnote 240,- eur a kľúč od vedľa zaparkovaného osobného motorového vozidla značky Audi A8, evidenčného čísla TT915FF, v hodnote 20.000,- eur, ktorého vlastníkom bola spoločnosť LM Construction s.r.o. so sídlom Trnava, Bratislavská 5226/29, vozidlo pomocou tohto kľúča otvoril, naštartoval a vozil sa na ňom na doposiaľ presne neustálených miestach mesta Trnava, miestnej časti Trnava - Modranka a mesta Sered', po čom toto vozidlo zanechal neuzamknuté na Kalinčiakovej ulici v Trnave, pričom v presne neustálenej dobe od zmocnenia sa kľúčov

od tohto vozidla počas neoprávnenej držby tohto vozidla z batožinového priestoru odcudzil 2 kusy prívlačových prútov značky Pezon Mitchel Specialist Source v hodnote 250,- eur, ktoré boli vo vlastníctve Z. K., čím spôsobil Z. K. škodu v celkovej výške 490,- eur, pričom obvinený sa skutkov pod bodom 1) a 4) obžaloby dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/78/2015 zo dňa 09.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.11.2017, odsúdený o. i. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

t e d a

v bode 1)

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,  
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2)

- si neoprávnene obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na tento účel ho použil,

v bode 3)

- si neoprávnene obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na tento účel ho použil,

v bode 4)

- sa neoprávnene zmocnil cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať, a to závažnejším spôsobom konania - vlámaním,  
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1)

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2)

- prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 3)

- prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 4)

- prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 216 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť:

- poškodenému X. V., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom: U., K., ul. p. V. E. XXXX/XX, prechodne bytom: Z., I. X škodu vo výške 58,50 Eur,
- poškodenému Z. Žabčíkovi, nar. 30.04.1986 v Trnave, trvale bytom: Trnava, Na Hlinách 6779/12 škodu vo výške 490,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

P. § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Vzhľadom na skutočnosť, že prokurátor ako aj obžalovaný sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, tento písomný rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. Odvolanie má odkladný účinok.