

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11Csp/69/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718205948
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718205948.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 644 030, proti žalovanému H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX J. S. Č.. XXX, o zaplatenie 17,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný H. X. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 17,95 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne od 14.01.2017 do zaplatenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu 100% do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou 8.11.2018 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 17,95 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne z dlhovanej sumy od 14.01.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je v obci J. S., okres Ž. Q. F. správcom verejného vodovodu. Žalovaný ako odberateľ vody na odbernom mieste J. S. XXX je u žalobcu registrovaný pod interným ev. číslom: 70009-21200-0. Žalobca dňa 13.10.2010 so žalovaným uzavrel na odber vody z verejného vodovodu Obchodnú zmluvu č. 710114370 o dodávke vody z verejného vodovodu. Uzavretím obchodnej zmluvy sa vzťahy medzi žalobcom a žalovaným riadia ustanoveniami Obchodného zákonníka. Za vykonané dodávky vody z verejného vodovodu do nehnuteľnosti žalovaného v súlade s uzatvorenou obchodnou zmluvou v dodávkovom období od 1.7.2016 do 27.12.2016 žalobca žalovanému dňa 27.12.2016 vystavil faktúru č. 2161307310 na sumu 17,95 Eur. Žalovaný vyfakturovanú sumu v termíne splatnosti nezaplatil.

2. Súd v spore rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 11Csp/69/2018-27 zo dňa 15.11.2018, ktorý sa nepodarilo riadne doručiť do vlastných rúk žalovanému. Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením sp.zn. 11Csp/69/2018-40 zo dňa 18.3.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 5.4.2019.

3. Žalovanému bola žaloba doručená podľa § 116 ods.2 CSP a § 106 ods.3 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

4. Na pojednávanie dňa 1.8.2019 sa riadne dostavila zástupkyňa žalobcu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, pričom doručenie predvolania na pojednávanie bolo vykázané podľa § 111 ods.3 CSP.

5. Poverená zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že žalobca trvá na podanej žalobe, lebo od podania žaloby sa nič nezmenilo. Žalovaný žalovanú sumu neuhradil.

6. Nárok žalobcu bol preukázaný predloženými listinnými dôkazmi. Zákonný sudca uskutočnil dokazovanie podľa § 204 CSP oboznámením obsahu predložených listinných dôkazov.

7. Z listinných dôkazov bolo zistené, že medzi sporovými stranami bola dňa 13.10.2010 uzavretá Obchodná zmluva č. 710114370 o dodávke vody z verejného vodovodu, keď ako odberateľ bol uvedený H. X., nar. XX.X.XXXX.

8. Faktúrou č. 2161307310 zo dňa 27.12.2016 splatnou 13.1.2017 vyfakturoval žalobca žalovanému sumu 17,95 Eur za obdobie od 1.7.2016 do 27.12.2016 za odber 12,787 m³ vody. Cena predstavuje 14,96 Eur + 20% DPH. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlhovanej sumy upomienkou zo dňa 23.1.2017 a upomienkou 2 zo dňa 19.2.2017. Žalobca k žalobe pripojil aj Všeobecné obchodné podmienky dodávky vody a odvádzania odpadových vôd účinné od 25.5.2018.

9. Podľa článku XI. bod 1. VOP, dodávka vody a odvádzanie odpadových vôd sa fakturuje za cenu stanovenú rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.

10. Podľa článku XI. bod 6. VOP, odberateľ platí v priebehu roka za opakované dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd preddavkové platby určené dodávateľom.

11. Podľa článku XI. bod 14. VOP, vyúčtovanie množstva vody dodanej a vody odvedenej vykonáva dodávateľ na základe odpočtov fakturačných vodomeroch - meradiel alebo podľa vyhl. č. 397/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov v jednotlivých fakturačných cykloch, minimálne raz ročne.

12. Podľa článku XI. bod 16. VOP, vyúčtujúca faktúra je vyhotovená na základe skutočnej spotreby alebo z kvalifikovaného odhadu v prípade, že dodávateľ nemohol uskutočniť riadny odpočet. Vo vyúčtujúcej faktúre bude vyrovnaný rozdiel medzi uhradenými preddavkovými platbami za opakované dodanie vody a/alebo odvedenie odpadových vôd a vyfakturovanou spotrebou. Do vyúčtujúcej faktúry budú započítané všetky preddavkové platby zaplatené do konca predchádzajúceho mesiaca pred mesiacom vystavenia vyúčtujúcej faktúry.

13. V Obchodnej zmluve č. 710114370 uzavretej 13.10.2010 je uvedené, že odber je prihlásený od 1.7.2010 a zmluva sa uzatvára na neurčitú dobu s účinnosťou od 13.10.2010. Pre obsah zmluvného vzťahu sú záväzné i Obchodné podmienky dodávky vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd do VK dodávateľa platné v čase uzavretia zmluvy, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy.

14. Dokazovaním bolo preukázané, že medzi sporovými stranami bola dňa 13.10.2010 uzavretá Obchodná zmluva č. 710114370 o dodávke vody z verejného vodovodu. V súlade s predloženými Všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky vody a odvádzania odpadových vôd účinných od 25.5.2018, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou uzavretej zmluvy, žalobca žalovanému za dodávku vody v období od 1.7.2016 do 27.12.2016 vyfakturoval sumu 17,95 Eur. Faktúra č. 2161307310 nadobudla splatnosť 13.1.2017. Žalovaný ani napriek upomienkam dlhovanú žalovanú sumu neuhradil.

15. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Žalobca si oprávnenne uplatnil aj právo na zaplatenie 5% úrokov z omeškania ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti vyššie uvedenej faktúry. Úroky z omeškania boli vyčíslené podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

17. Na základe uskutočneného dokazovania súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlhovanej sumy 17,95 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne od 14.1.2017 do zaplatenia.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 a § 262 ods.1 CSP.

19. Žalobca mal v konaní úspech v plnom rozsahu predmetu sporu. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).