

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 54Ek/352/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119237075  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Petreková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119237075.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská V exekučnej veci oprávneného: 1/ X. B., Y.Z. O.: XX.XX.XXXX, Z. V.: F. X, XXX XX G.; X/ L. M., Y. O.: XX.XX.XXXX, Z. V.: U.. T. XX, XXX XX U.; zastúpený právnym zástupcom: JUDr. Samuel Baránik, Podjavorinskej 7, 811 03 Bratislava; proti povinnému: U. V., Y.Z. O.: XX.XX.XXXX, Z. V.: O.. F. XXX/XX, XXX XX B. O. B.; o vymoženie istiny 441,34 eur, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- II. Súd p r i z n á v a oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 25,57 Eur.

### odôvodnenie:

1. Oprávnené zastúpený právnym zástupcom sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 03.03.2019 domáhali od povinného vymoženiu istiny 441,34 Eur na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 6C/46/2013-96 zo dňa 17.09.2018. Poverením zo dňa 05.03.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútoriku JUDr. Žofia Žabková, so sídlom exekútorskeho úradu Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom ktorá ju vedie pod spisovou značkou 420 EX 115/19.

2. Povinný doručil súdному exekútorovi dňa 16.04.2019 podanie označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie 420EX 115/19. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 29.03.2019, z čoho vyplýva, že povinný podal svoj návrh v zákonnej lehote. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Žiar na Hronom zo dňa 15.03.2016, č.k. 6C/46/2013-82 bolo zrušené podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti a túto nehnuteľnosť súd v celosti prikázal do výlučného vlastníctva oprávnenej 1/ a uložil jej povinnosť zaplatiť oprávnenej 2/ sumu 28,65 Eur a povinnosť zaplatiť povinnému sumu 926,22 Eur V danom súdnom konaní bola v postavení žalovaného 2/ Y. O., ktorej bola oprávnená 1/ povinná tiež zaplatiť sumu 926,22 Eur. Súčasne Okresný súd Žiar nad Hronom vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku. Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 15.03.2016, č.k. 6C/46/2013-82 nadobudol právoplatnosť dňa 18.04.2016 a Okresný súd Žiar nad Hronom následne vydal dňa 09.04.2018 Uznesenie, č.k. 6C/46/2013-88, ktorým rozhodol, že oprávnenej 1/ a 2/ priznal voči povinnému a žalovanej 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 81,82%. Uznesením zo dňa 17.09.2018, č.k. 6C/46/2013-96 Okresný súd Žiar nad Hronom potom rozhodol, že povinný je povinný nahradiť oprávnenej 1/ a 2/ trovy konania vo výške 441,34 Eur. Povinný uviedol, že rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, ktorým bol oprávnenej 1/ a 2/ priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 81,82% voči povinnému, považuje za nespravodlivý a právne nesprávny, a to z toho dôvodu, že predmetný spor nevyvolal povinný, ale boli to oprávnené, ktoré podali žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového vlastníctva. Povinný má za to, že súd konajúci v predmetnej veci mal postupovať podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len „Civilný sporový poriadok“) a vysloviť, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, a to vzhľadom na charakter sporového konania, ktorým bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, neochotu oprávnenej 1/ dohodnúť sa na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva mimosúdne a len čiastočný úspech strany oprávnených

vo veci. Povinný ďalej poukazuje na to, že rozhodnutím súdu mu mala oprávnená 1/ zaplatiť sumu 926,22 Eur a povinného súd zaviazal k povinnosti zaplatiť oprávnenej 1/ náhradu trov konania vo výške 441,34 Eur, pričom mesačný starobný dôchodok povinného je vo výške 267,30 Eur. Na základe vyššie uvedeného má povinný za to, že konajúci súd mal pri rozhodovaní o trovách konania postupovať podľa § 257 Civilného sporového poriadku a nepriznať náhradu trov konania z dôvodu existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa, ak už nerozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, a preto povinný navrhuje zastaviť exekúciu.

3. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa oprávnené prostredníctvom ich právneho zástupcu vyjadrením zo dňa 29.04.2019 vyjadrili, že nesúhlasia s návrhom na zastavenie exekúcie, pretože povinný v návrhu neuvádza žiadny zákonný dôvod, ktorý by mohol byť považovaný za dôvod pre zastavenie exekúcie. Oprávnené ďalej uviedli, že povinný namieta rozhodnutie súdu, ktoré sa stalo exekučným titulom, aby odôvodnil zastavenie exekúcie. V podaní uviedli, že inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je ďalším opravným prostriedkom, ktorým by bolo možné preskúmať vecnú správnosť postupu súdu pri vydávaní exekučného titulu, a keďže je exekučný titul právoplatný a vykonateľný, je pre všetky strany záväzný aj vtedy, keď ho niektorá zo strán prestala považovať za vecne správny. K tomu, že povinný odôvodňuje námietky účelovo, predložili list povinného, v ktorom povinný uviedol, že dlžnú sumu zaplatí najneskôr do 30.11.2018, lebo zháňa peniaze, ale že určite zaplatí. Oprávnené rešpektovali dôvody povinného a s podaním exekúcie čakali podstatne dlhšie ako do 30.11.2018 veriac, že povinný dlžnú sumu uhradí. Zároveň si oprávnené za podanie vyjadrenia uplatňujú náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 15,77 Eur (1/2 z 31,54 Eur) + režijný paušál 9,80 Eur, t.j. spolu 25,57 Eur. Oprávnené preto navrhujú, aby súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol a oprávneným priznal právo na náhradu trov konania vo výške 25,57 Eur.

4. Podľa § 49 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na

zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Povinný má za to, že súd konajúci v predmetnej veci mal postupovať podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) a vysloviť, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, a to vzhľadom na charakter sporového konania, ktorým bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, neochotu oprávnenej 1/ dohodnúť sa na zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva mimosúdne a len čiastočný úspech strany oprávnených vo veci. Povinný ďalej poukazuje na to, že rozhodnutím súdu mu mala oprávnená 1/ zaplatiť sumu 926,22 Eur a povinného súd zaviazal k povinnosti zaplatiť oprávnenej 1/ náhradu trov konania vo výške 441,34 Eur, pričom mesačný starobný dôchodok povinného je vo výške 267,30 Eur. Na základe vyššie uvedeného má povinný za to, že konajúci súd mal pri rozhodovaní o trovách konania postupovať podľa § 257 Civilného sporového poriadku a nepriznať náhradu trov konania z dôvodu existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa, ak už nerozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, a preto povinný navrhuje zastaviť exekúciu. Exekúcia vedená súdnou exekútkou JUDr. Žofia Žabková, so sídlom exekútorského úradu Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 420 EX 115/19 sa začala oprávnene a voči povinnému sa vykonáva na základe riadneho exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 6C/46/2013-96 zo dňa 17.09.2018 vykonateľný dňa 09.10.2008. Súd dospel k záveru, že nie je oprávnený preskúmať rozhodnutie, ktoré tvorí podklad na vykonanie exekúcie, nakoľko námietky proti exekúcii nie sú opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Skutočnosti, ktoré existovali pred vydaním exekučného titulu, nemožno namietat' v námietkach, pretože ich povinný mohol namietat' iba v pôvodnom konaní. Základným procesným predpokladom pre vykonanie exekúcie je totiž vykonateľné rozhodnutie a exekučný súd v prvom rade skúma, či rozhodnutie, ktoré má byť exekučným titulom je vykonateľné, čo v danom prípade bolo splnené. Teda exekučný súd iba skúma, či ide o rozhodnutie vykonateľné tak po stránke formálnej (z pohľadu právneho predpisu upravujúceho konanie, v ktorom bolo vydané) ako aj materiálnej. V rámci tohto skúmania nie je exekučný súd oprávnený posudzovať vecnú správnosť (skutkové a právne závery) rozhodnutia všeobecného súdu. Nedisponuje právomocou rušiť či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom, nemôže naprávať chyby a nedostatky exekučného titulu.

14. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v súčasnosti neexistuje dôvod na zastavenie prebiehajúcej exekúcie, preto v súlade s ustanovením § 6l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

15. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

16. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

17. Podľa § 199e vety prvej Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

18. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmenny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,

b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,

- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

19. Podľa § 13a ods. 5 vyhlášky, za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

20. Vzhľadom na to, že súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, priznal oprávnenému s poukazom na citované ustanovenia trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby a to podanie vyjadrenia k predmetnému návrhu povinného, keď pri výpočte tarifnej odmeny súd vychádzal z tarifnej hodnoty 441,34 Eur, tarifná odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 31,54 Eur, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny predstavuje 15,77 Eur. Zároveň patrí právnenému zástupcovi v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky za každý úkon právnej služby režijný paušál vo výške jednej stotiny výpočtového základu, ktorý pre rok 2019 predstavuje sumu 9,80 Eur. Trovy právneho zastúpenia tak činia 25,57 Eur (15,77 Eur + 9,80 Eur). V zmysle uvedeného priznal súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 25,57 Eur, pričom po právoplatnosti tohto rozhodnutia zohľadní súd priznané trovy právneho zastúpenia v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.