

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11Er/1038/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615209762  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2615209762.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47234679, so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, proti povinnému: D. S., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XXX/XX, XXX XX Š.Í. - G., za účasti súdnej exekútorke: JUDr. Hildegarda Laclavíková, IČO: 37881485, so sídlom Exekútorského úradu Slovenská 52, 080 01 Prešov, o vymoženie 467,03 € s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .
- II. Súd súdnej exekútorke náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a** .

### odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 03.12.2015 bola súdna exekútorka JUDr. Hildegarda Laclavíková podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica, sp. zn. 5C/188/2015-37 zo dňa 29.06.2015.
2. Dňa 14.02.2018 bol tunajšiemu súdu doručený podnet exekútora na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods.1 písm. h) z dôvodu, že povinný zomrel nemajetný. Súdny exekútor trovy exekúcie priznať nežiadal.
3. Súd mal preukázané z rozhodnutia 6D/123/2016-68, Dnot 169/2016-Do zo dňa 19.12.2016, že povinný zomrel dňa 14.08.2016 a dedičské konanie bolo pre nemajetnosť poručiteľa zastavené.
4. Podľa § 243h ods. 1, prvá veta, Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
5. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.
6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.
7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.
8. Podľa § 203 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

9. Ak sa v priebehu exekúcie zistí, že povinný nemá ani taký majetok, ktorý by postačoval na úhradu trov exekúcie, je takéto zistenie dôvodom zastavenia exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom k 31.03.2017. V prípade smrti nemajetného povinného nemožno exekúciu vykonať nie preto, že povinný zomrel (smrť povinného bez ďalšieho nespôsobuje neprípustnosť exekúcie a nie je dôvodom zastavenia exekúcie), ale preto, že tu nie je ani taký majetok, ktorý by postačoval na úhradu trov exekúcie (z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6M Cdo 11/2011 zo dňa 29.02.2012).

10. Exekúcia voči povinnému bola vedená oprávnené. Nakoľko majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, súd rozhodol o zastavení exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

11. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 200 ods. 5 a § 203 ods. 2 Exekučného poriadku. Súdny exekútor trov exekučného konania priznať nežiadal, preto mu súd trovy exekúcie nepriznal.

12. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu v časti zastavenie konania je odvolanie prípustné (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku v znení platnom do 31.03.2017).

Proti tomuto uzneseniu v časti náhrady trov exekúcie nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok).

Odvolanie sa podáva na súde, ktorý uznesenie vydal, a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že. a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).