

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/142/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717204567
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2717204567.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobkyne: G. Č., O.. XX.XX.XXXX, V. U. XX, XXX XX B., právne zastúpená: JUDr. Ján Pekar, advokát, so sídlom Potočná 191/39, 909 01 Skalica, proti žalovanému: Diners Club CS, s.r.o., IČO: 35 757 086 so sídlom Námestie slobody 11, 811 06 Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária BRICHTA & PARTNERS, s.r.o., IČO: 31 763 731, so sídlom Grösslingová 6-8, 811 09 Bratislava, o určenie neplatnosti zmluvy a o zaplatenie 3.426,99 eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **m á v o č i** žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na Okresnom súde Skalica dňa 05.11.2015 žalobu, ktorou sa domáhala, aby súd rozhodol o neplatnosti zmluvy o kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 15.4.2009 a aby zaviazal žalovaného na zaplatenie 3.426,99 eur titulom bezdôvodného obohatenia.

2. Dňa 17.07.2019 bolo Okresnému súdu Skalica doručené podanie žalobkyne označené ako „Späťvzatie návrhu“. Žalobkyňa uviedla, že svoj návrh berie späť a žiada konanie zastaviť. Dôvod späťvzatia žaloby neuviedla. Žalobkyňa uviedla, že má za to, že v konaní sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa a z charakteru procesnej situácie je zrejmé, že by nebolo spravodlivé, aby bola zaviazaná povinnosťou nahradiť trovy konania v plnom rozsahu. Poukázala na skutočnosť, že v konaní sp. zn. 2C/76/2012 súd schválil zmier a nepreskúmal, či nie je v rozpore s právnymi prepismi. V tomto konaní sa domáhala vrátenia plnenia na základe schváleného zmieru. Zároveň uviedla, že je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 220,70 eur a prídavok na dieťa 24,34 eur. Nepriznanie trov konanie žalovanému nebude mať nepriaznivý vplyv na žalovaného.

3. Právny zástupca žalovaného doručil súdu dňa 01.08.2019 písomný súhlas so späťvzatím žaloby, pričom zároveň žiadal priznať žalovanému trovy právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

4. Podľa § 144, § 145 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobkyne, ktorá zobrala žalobu v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. v celom rozsahu zastavil.

7. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 256 ods. 1, 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

9. Podľa § 257 C.s.p., súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. V prípade, že by žalobkyňa svoju žalobu zobrala späť na základe správania sa žalovaného (napr. mimosúdne vyriešenie sporu), tak by súd nemohol pričítať procesné zavinenie žalobkyni a trovy konania by v takomto prípade znášal žalovaný. V tomto prípade však žalobkyňa zobrať žalobu späť na základe vlastného rozhodnutia bez uvedenia dôvodu na zastavenie. Preto žalovaný má v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania, nakoľko zastavenie konania zavinila žalobkyňa.

11. Čo sa týka rozhodovania o trovách konania v súvislosti s dôvodom hodným osobitného zreteľa v zmysle § 257 C.s.p., žalobkyňa je povinná preukázať existenciu takýchto dôvodov. Žalobkyňa nepredložila súdu žiadny dôkaz o svojej nepriaznivej finančnej situácii, takže jej nepriaznivá finančná a sociálna situácia zo žiadneho dôkazu nevyplýva.

12. Taktiež, žalovaná sa domáhala vrátenia plnenia na základe schváleného zmiaru zo strany súdu (konanie sp. zn. 2C/76/2012). Žalobkyňa tak plnila žalovanému na základe právoplatného súdneho rozhodnutia. Žalovaná neuviedla, či toto súdne rozhodnutie bolo zrušené, resp. či prebieha konanie o zrušení tohto zmiaru (začaté podľa § 99 ods. 4 O.s.p.). Pokiaľ je uznesenie o schválení zmiaru právoplatné, žalobkyňa plnila potom na základe právoplatného súdneho rozhodnutia a žalovaný potom nenadobudol od žalobkyne bezdôvodné obohatenie.

13. Preto sa súd nestotožnil s argumentom žalobkyne, že v konaní sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, nakoľko žalobkyňa nepreukázala ani uplatňovanie dôvodného nároku.

14. Na základe uvedeného súd priznal žalovanému voči žalobkyni náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.).