

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12Csp/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119204274
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119204274.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: E. I., narodený XX.XX.XXXX, T. XXX/XXX, XXX XX Q., o zaplatenie sumy 2 074,76 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Nitra zo dňa 21.05.2019 č.k. 12Csp/45/2019-38 sa zrušuje v plnom rozsahu.

II. Konanie sa zastavuje.

III. Žalovaný nemá proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

IV. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok 117,30 eur prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36631124 do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca v konaní začatom 23.04.2019 požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 2 074,76 eur s príslušenstvom.

Okresný súd Nitra vydal dňa 21.05.2019 platobný rozkaz č.k. 12Csp/45/2019-38, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu, ktorý nebol doposiaľ doručený žalovanému.

V priebehu konania prišlo k zmene právneho zastúpenia a nový právny zástupca žalobcu JUDr. Ján Šoltés zbral žalobu bez odôvodnenia celkom späť.

Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu, to neplatí ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

Pretože žalovanému nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil v plnom rozsahu.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Žalobca zbral návrh bez odôvodnenia celkom späť a tak súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Žalobca tým, že zoberal žalobu bez odôvodnenia celkom späť, zavinil zastavenie konania a preto by mal nárok na náhradu jeho trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP žalovaný. Pretože však žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol, že nemá nárok na ich náhradu.

Pretože žalobca vzal žalobu celkom späť pred prvým pojednávaním vo veci samej, vrátil mu súd podľa § 11 ods. 3, 4, 6 a 11 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súdny poplatok 124 eur (124 - 6,70 = 117,30 eur) prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

Poučenie:

Proti výroku I. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 357 CSP)

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha(odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.