

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 84P/50/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123215610  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123215610.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ivanou Gajdošovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, na návrh matky C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, B., za účasti otca E. B., nar. X.X.XXXX, bytom F. XX, B., v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Košice I č. k. 12P/21/2021 – 38 zo dňa 11.08.2021 v časti upravujúcej výživovaciú povinnosť otca voči maloletej tak, že schvaľuje dohodu rodičov v nasledovnom znení: Otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 195 EUR mesačne od 06.09.2023 do budúca vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

II. Dlžné výživné neurčuje.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletej podala dňa 6.9.2023 na tunajšom súde návrh na zvýšenie výživného zo strany otca na maloletú, ktorým žiadala zvýšiť sumu výživného na 260 € mesačne od právoplatnosti rozsudku.

2. V návrhu uviedla, že maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej vo výške 175,- EUR každý mesiac. Rozhodnutie súdu bolo vydané 11.8.2021 na Okresnom súde Košice I.

Výživné na maloletú bolo stanovené v čase, kedy ešte maloletá nenavštevovala materskú škôlku a matka poberala rodičovský príspevok. V súčasnosti maloletá navštevuje materskú škôlku, s ktorou sú spojené náklady na školné a stravné. Taktiež od času, kedy bolo určené výživné, došlo k výraznému zvýšeniu cien. Matkine mesačné príjmy sú nestabilné a nedostatočné na pokrytie jej a dcériných životných potrieb. Finančne jej vypomáha sestra, z úradu práce poberaá príspevok na bývanie (uhrádza nájomné za byt + hypotéku). Ani vďaka tejto výpomoci nedokáže maloletej zabezpečiť vyššiu životnú úroveň, ktorá by sa mala dorovnávať úrovni jej otca.

3. Súd vykonal dokazovanie zisťovaním stanoviska otca maloletej, kolízneho opatrovníka, zisťovaním majetkových, zárobkových pomerov oboch rodičov, zisťovaním výdavkov oboch rodičov a maloletej, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 12P/21/2021 a výsluchom účastníkov a zistil nasledujúci skutočný stav veci.

4. Otcovi bol návrh na začatie konania doručený do vlastných rúk dňa 9.10.2023, k návrhu sa nevyjadril.

5. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 24.10.2023 súd zistil, že čo sa týka komunikácie medzi rodičmi, tak momentálne je zúžená na nevyhnutné a podstatné veci týkajúce sa

výlučne starostlivosťou o maloletú. Ak spolu komunikujú, tak je to zvyčajne pri osobnom kontakte (pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa, t. j. najmä pri realizácii styku otca s dieťaťom), respektíve sa kontaktujú v prípade potreby aj písomne. Otec styk s maloletou realizuje na základe dohody medzi nimi a vždy je to podľa rozpisu pracovných zmien otca. V lete styk dieťaťa s otcom prebieha v Zemplínskej Teplici, kde má otec rodinný dom, ktorý si zakúpil. Čo sa týka vzťahu otca s maloletou A., podľa vyjadrenia matky majú dobrý vzťah, otec má maloletú rád, vie sa jej venovať, vie zabezpečiť jej nevyhnutné potreby.

Otec dieťaťa nesúhlasí s návrhom matky, v ktorom žiada zvýšiť výživné pre maloleté dieťa zo sumy 175 € mesačne na sumu vo výške 260 € mesačne. Čo sa týka vzťahu s maloletou A., podľa vyjadrenia otca majú s dcérou veľmi dobrý vzťah, má rád maloletú a vie sa jej venovať. Rovnako vie zabezpečiť aj jej nevyhnutné potreby.

Úrad vykonal sociálne zisťovanie v byte matky maloletého dieťaťa s výsledným zistením, že matka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa.

Maloletá Lillian navštevuje Materskú školu Kalinovská 9 Košiciach. Toho času je zdravá, neužíva žiadne lieky.

Na základe uvedených skutočností úrad odporúčal, aby súd zo strany otca zvýšil výživné pre maloletú. Pomery na strane maloletého dieťaťa sa zmenili a zmenila sa aj výška nákladov pre zabezpečovanie jeho súčasných oprávnených potrieb.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 12P/21/2021 súd zistil, že rozsudkom č. k. 12P/21/2021 – 38 zo dňa 11.08.2021, bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 175 € mesačne a dlžné výživné zo strany otca vo výške 500 € povolil súd otcovi zaplatiť do 31.08.2021.

V čase vydania tohto rozhodnutia mala maloletá 1,5 roka a nachádzala sa v celodennej starostlivosti matky. Bývali v rovnakom byte ako v súčasnosti spolu so sestrou matky. Byt bol v podielovom spoluvlastníctve matky a jej sestry. Príjem matky tvoril rodičovský príspevok vo výške 270 € mesačne a prídavky na maloletú vo výške 30 € mesačne. Výdavky matky predstavovala hypotéka 200 € a ostatné výdavky spolu vo výške 300 €.

Otec bol zamestnaný u rovnakého zamestnávateľa ako v súčasnosti. Býval u rodičov, kde s nimi spoločnú domácnosť zdieľal aj jeho plnoletý brat.

7. Z daňového priznania matky za rok 2022 a z vyjadrenia matky súd zistil, že od 1.12.2023 sa zamestnala v spoločnosti Fenestra - Poradenské centrum, kde jej príjem za mesiac 12/2023 predstavoval 950,- eur v hrubom, čo predstavuje približne 750,- eur v čistom. Okrem toho poberá prídavky na maloleté dieťa vo výške 60,- eur mesačne. Ako SZČO si popri hlavnom zamestnaní vie privyrobiť približne 20,- eur mesačne. Otec jej na výživu dcéry platí výživné vo výške 175 € mesačne.

Iné príjmy z iných zdrojov nemá.

Vlastní nehnuteľnosť - spoluvlastnícky podiel na byte, v ktorom spolu s maloletou dcérou býva. Iné nehnuteľnosti nevládni. Iné hnutelné veci vyššej hodnoty nevládni.

Iné vyživovacie povinnosti nemá.

Matka spolu s maloletou a so svojou sestrou býva v 2 – izbovom byte v Košiciach. Tento je v osobnom vlastníctve matky a jej sestry. Sestra matky zarába 1.100,- eur v hrubom a na výdavkoch spojených s bývaním a so stravou sa obe podieľajú.

8. Zo správy zamestnávateľa otca spoločnosti AT&T Global Network Services Slovakia súd zistil, že otcov priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 1/2022 do 9/2023 predstavoval 1.754,71,- eur. Iné príjmy otca v konaní zistené neboli.

Otec je výlučný vlastníkom rodinného domu v obci C. G., v ktorom v súčasnosti býva a zároveň vlastní osobné motorové vozidlo Peugeot 308, rok výroby 2009.

Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a to k dcére H. B., na ktorú výživu prispieva vo výške 25,- eur mesačne.

Otec v súčasnosti býva v C. G., kde má 3- izbový rodinný dom, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Tento rodinný dom si zakúpil v máji 2021.

9. Matka v konaní deklarovala nasledovné výdavky:

Mesačné výdavky matky: výdavky spojené s bývaním uhrádza sestra matky dieťaťa a to vo výške – 180 € (nájomné, elektrina, voda, plyn, komunálny odpad, internet, ...), hypotéka na byt – toho času platí sestra, strava – 100 €, mobil – 8 € (kredit), MHD cca 10 € mesačne, oblečenie cca 10 € mesačne, obuv – 90 € ročne, kozmetika – 15 € mesačne, hygienické potreby do domácnosti – 10 € mesačne, lieky a výživové doplnky – 10 € mesačne, internet v prevádzkových priestoroch kaderníctva – 12,38 € mesačne.

Výdavky na maloletú Lillian: strava v domácnosti – cca 60 €, strava v MŠ – 36,80 €, režijné náklady za pobyt v MŠ – 5 €, príspevok na škôlku – školné - 40 €, príspevok do fondu RZ - 5 €, drogéria maloletej vo výške 20 € mesačne, oblečenie cca 75 € mesačne, obuv – 30 € mesačne (spriemerované z ročných nákladov), hračky, športové potreby – 26 € mesačne, výlety a rôzne aktivity – 15 € mesačne.

K týmto výdavkom na dotaz súdu matka konkretizovala, že medzi jej pravidelné výdavky stále patrí výdavok za nájom za kaderníctvo, kde tento výdavok predstavuje 100,- eur mesačne. Za hypotéku za byt a za služby spojené s bývaním mesačne sestre prispieva vo výške 174,- eur. Čo sa týka liekov na maloleté dieťa, ktoré uviedla vo výške 8,33,- eur, sú to lieky, ktoré maloletá berie na imunitu, teda výživové doplnky. Rovnako tak výdavky na zdravie matky vo výške 10,- eur mesačne sú výdavky na výživové doplnky pre matku.

10. Otec v konaní deklaroval nasledovné výdavky:

Mesačné výdavky otca: plyn – 103 € mesačne, elektrina – 50 €, komunálny odpad – 30 € ročne, daň z nehnuteľnosti – 17 € ročne, internet – 30 € mesačne, hypotéka vrátane spotrebného úveru vo výške 429 € mesačne, poistenie domu – 156 €, strava – 120 € (vrátane maloletej), mobil – 10 € (anglické číslo), mobil – 10 € (kredit), PHM – 150 €, PZP – 266 €. Vzhľadom k tomu, že otec mal náklady spojené s kúpou nového auta bol nútený si vziať spotrebný úver vo výške 5 000 €, pričom tento úver spláca mesačne vo výške 139 €. Ďalšie výdavky otca: oblečenie cca 500 € ročne, obuv – 200 € ročne, kozmetika – 20 € mesačne, hygienické potreby do domácnosti – 15 € mesačne, výživové doplnky, vitamíny cca 10 € mesačne, cigarety 100 € mesačne.

Výdavky na maloletú Lillian: výživné vo výške 175 € mesačne, drogéria maloletej vo výške 10 € mesačne, oblečenie cca 20 € mesačne, obuv – 30 € mesačne až 40 € štvrťročne, hračky a športové potreby – 15 € mesačne, výlety a rôzne aktivity – 15 € mesačne. Otec v októbri 2023 zakúpil maloletej autosedačku vo výške 150 €.

11. Z výpovede matky na pojednávaní dňa 16.1.2024 súd zistil, že žiada, aby súd schválil dohodu rodičov, ktorá bola uzavretá na tunajšom súde dňa 27.10.2023.

Maloletá sa nachádza v jej osobnej starostlivosti, je zdravá, nepoberá pravidelne žiadnu liečbu. Navštevuje Materskú školu Kalinovská, Košice.

Čo sa týka podieľania sa otca na výživnom od podania návrhu, tak ako sa dohodli na stretnutí rodičov na súde, jej otec od uvedenej doby teda od 27. 10.2023 prispieva na výživu maloletej dohodnutým zvýšeným výživným vo výške 195,- eur mesačne. Dlhé výživné vo výške 36,- eur, ktorého úhradu si dohodli na predmetnom stretnutí na súde jej otec už uhradil. Na základe uvedených skutočností matka uviedla, že dlžné výživné na strane otca ku dňu vyhlásenia rozhodnutia vo veci nevzniklo.

12. Otec maloletej sa pojednávania dňa 16.1.2024 nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, pojednávanie odročil nežiadal.

13. Z prednesu kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 16.1.2024 súd zistil, že bol prítomný pri uzavretí rodičovskej dohody, bol tam aj otec a keďže obaja rodičia sa dohodli na takomto zvýšení výživného, navrhuje predmetnú dohodu súdu schváliť.

14. Zo záznamu zo stretnutia rodičov na súde dňa 27.10.2023 súd zistil, že rodičia uzavreli dňa 27.10.2023 dohodu, na základe ktorej sa dohodli na zvýšení výživného na sumu 195 € mesačne.

15. Podľa § 65 ods.1 zákona o rodine ak rodičia maloletých detí spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

19. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods.1 zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

21. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 78 ods. 1 a 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Súd po posúdení všetkých vykonaných dôkazov a zistených skutočností dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletej Lillian, a to k zmene subjektívnej, nakoľko od posledného určenia výživného maloletá nastúpila do predškolského zariadenia, ako aj k zmene objektívnej, teda k prirodzenému vývoju životných nákladov.

24. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, dôležité pre určovanie výživného tak v čase skoršieho, ako aj nového rozhodovania. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne – okolnosťami na strane oprávneného alebo povinného, alebo objektívne – vývojom životných nákladov. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napr. prechod na iný stupeň školskej dochádzky.

25. Posúdením všetkých zistených skutočností dospel súd k záveru, že v danom prípade sú naplnené podmienky stanovené zákonom na zvýšenie výživného na maloletú. Posúdením súčasnej majetkovej, zárobkovej a výdavkovej situácie otca, ako aj jeho životnej úrovne, dospel súd k záveru, že zvýšenie výživného na sumu 195 € mesačne, ktorú si rodičia dohodli je odôvodnené potrebám maloletej a je v možnostiach a schopnostiach otca sa na výživnom pre dcéru takouto sumou mesačne podieľať.

26. Dlžné výživné na maloletú súd neurčil, nakoľko matka toto nežiadala a deklarovala, že žiadne dlžné výživné zo strany otca voči maloletej ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku nevzniklo.

27. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

28. Po vyhlásení rozsudku s odôvodnením a poučením o opravnom prostriedku sa kolízny opatrovník maloletej písomne do zápisnice platne vzdal práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie kolízneho opatrovníka nie je prípustné, nakoľko sa platne vzdal práva podať odvolanie voči všetkým výrokom rozsudku.

Proti I. výroku tohto rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti II. výroku tohto rozsudku môžu rodičia podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).