

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200100  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200100.5

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. č. XX, XXX XX D., t.č. Centrum pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, 911 05 Trenčín - Zlatovce, zastúpená kolíznym opatrovníkom Obcou Lomnička, dieťa rodičov, matka: G. G., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom M. č. XX, XXX XX D. otec: C. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. č. XX, XXX XX D., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, so sídlom Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní na uloženie výchovného podľa § 37 ods. 3, písm. b) Zákona o rodine na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov, takto

### rozhodol:

I. Súd dočasne odníma mal. H. G., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov C. G., nar. XX.X.XXXX a G. G., nar. X.XX.XXXX z ich osobnej starostlivosti na obdobie 6 mesiacov, počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Súd nariaďuje mal. H. G., nar. XX.XX.XXXX pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu - Centrum pre deti a rodiny Zlatovce, so sídlom Na dolinách 27, 911 05 Trenčín - Zlatovce.

III. Súd bude sledovať výchovné opatrenie v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa a Centrom pre deti a rodiny Zlatovce, so sídlom Na dolinách 27, 911 05 Trenčín - Zlatovce.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 22.1.2019 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni domáhal uloženia výchovného opatrenia - dočasného odňatia maloletej H. G. z osobnej starostlivosti rodičov G. a C. G. najdlhšie na 6 mesiacov a nariadiť dieťaťu pobyt v Centre pre deti a rodiny Zlatovce.

2. Návrh odôvodnil tým, že spisovú dokumentáciu maloletej H. (a ostatných súrodencov) vedie od roku 1999. H., so súrodencami, bola pre výrazné zanedbávanie starostlivosti zverená do náhradnej osobnej starostlivosti otcovho brata a švagriny - Y. a H. G. v konaní 2P/75/2013. Náhradní rodičia vzhľadom na krízovú bytovú situáciu odmietli vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti a z toho dôvodu boli mal. deti, na základe právoplatného uznesenia o neodkladnom opatrení, umiestnené do Detského domova vo Svidníku. Okresný súd Stará Ľubovňa rozhodol o uložení pobytového výchovného opatrenia u mal. H. a jej súrodencov. U mal. H. (a jej sestry) výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Dňa 15.6.2018 nadobudlo právoplatnosť uznesenie súdu, č. k. 2P/166/2017-30, o zrušení výchovného opatrenia - dočasného odňatia mal. H. G. a jej sestry N.. Matka s dohľadom zvládala starostlivosť o dve najstaršie, relatívne samostatné dcéry. Dievčatá (do určitého obdobia) pravidelne navštevovali školu, v domácnosti matku rešpektovali a pomáhali jej. V priebehu mesiaca máj 2018 matka mal. H. zistila, že dcéra je tehotná. Ostatné mal. deti G. sú naďalej umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu - Detský domov vo Svidníku. Súd v konaní o opakovanom uložení výchovného opatrenia rozhodol o

ponechaní mal. detí v ZVRS na obdobie najdlhšie na 6 mesiacov. Mal. H. G. sa narodil dňa XX.X.XXXX syn D. G.. Otcovstvo k dieťaťu plánoval domnelý otec dieťaťa D. T. na súd podať. Okrem toho deklaroval, že synovi bude poskytovať starostlivosť. Domnelý otec dieťaťa D. T., neprejavoval o dieťa záujem, nakoľko si ani nevybavil občiansky preukaz, nenavštívil matričný úrad. Po narodení mal. D. o jeho dočasnú starostlivosť prejavila matka domnelého otca pani G. T., ktorá uviedla, že kým nebude uznané otcovstvo k dieťaťu, postará sa o neho. Okresný súd Stará Ľubovňa na základe návrhu úradu vydal dňa 27.9.2018 uznesenie, v ktorom rozhodol odovzdať mal. dieťa do starostlivosti pani T.. Uznesenie, č. k. 4P/143/2018-12, nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2018. Mal. D. bol trikrát hospitalizovaný v Ľubovnianskej nemocnici. Pani T. sa sťažovala, že pani G. s dcérou opakovane prichádzajú do jej domácnosti s tým, aby im dala dieťa. Vyhrážajú sa, kričia a z toho dôvodu im potom dieťa pani T. vydá a mal. D. sa nachádza istý čas v domácnosti pani G. a mal. matky. Z toho dôvodu úrad na dňa 12.11.2018 zorganizoval na pôde Obce Lomnička stretnutie za účelom riešenia situácie ohľadom poskytovania riadnej starostlivosti mal. D. G. a konkrétnych úloh. Pani G. a jej dcéra H. súhlasili, že nebudú zasahovať pani T. do poskytovania riadnej starostlivosti dieťaťu, avšak budú s dieťaťom v kontakte pre budovanie vzťahov. Pani G. T. súhlasila, že bude určitý čas zabezpečovať dieťaťu starostlivosť a jej syn podá žiadosť o uznanie otcovstva na súde a vybaví si občiansky preukaz. Domnelý otec aj napriek pozvaniu sa stretnutia nezúčastnil bez uvedeného dôvodu a ospravedlnenia. Pani T. bola opakovane poučená a informovaná o tom, že je na základe vydaného uznesenia súdu, zodpovedná za dieťa. Mal. matka opakovane na stretnutí uviedla, že nemá problém ísť s dieťaťom do zariadenia aj so svojím synom D., v prípade, že starostlivosť mu odmietne poskytovať pani T.. Dňa 23.11.2018 úrad vykonal návštevu v oboch domácnostiach a to vzhľadom k zisteniu, že mal. D. je v domácnosti mal. matky H. a to aj napriek tomu, že zodpovedná osoba je G. T.. Pri návšteve v domácnosti mal. matky i úrad zistil, že dieťa na pohľad nie je v poriadku. Mal. D., aj napriek tomu, že bol riadne oblečený a upravený bol v tvári bledý, na pohľad nevyzeral zdravo, bol veľmi chudý. Na dotyk teplotu nemal. Úrad vykonal návštevu aj v domácnosti pani G. T., ktorá uviedla, že pani G. sa im opäť vyhrážala a kričala. Domnelý otec D. T. vzal preto dieťa do domácnosti mal. matky a to dňa 22.11.2018. Úrad odporučil, aby dieťa odviezli do nemocnice, nakoľko už na pohľad nevyzerá zdravo. Manžel pani T. uviedol, že dieťa do nemocnice odvezú autom, čo aj spravili. Mal. D. bol prijatý do Ľubovnianskej nemocnice dňa 23.11.2018 s teplotou 40 C, výrazne bledý, dystrofický, hypotonický, dehydratovaný, s váhou 3300 g. (čiže dieťa doma výrazne stratilo váhu a to 450 g., čo je na jeho hmotnosť veľa). Dieťa nutne vyžadovalo hydratáciu (infúziu) a kyslík (akútne). Ako náhle dieťa dostalo výživu, jeho stav sa zlepšil. Po prepustení z Popradskej nemocnice bolo doporučené dieťaťu špeciálne dietetické mlieko na úpravu čreva, vzhľadom k tomu, že prekonal viaceré hnačky. Osoba, ktorá poskytovala dieťaťu starostlivosť, mala navštíviť ošetrojúceho lekára MUDr. Ondo-Eštoka, ktorý mal na základe prepúšťacej správy toto mlieko predpísať. Nestalo sa však. Podľa slov primárky detského oddelenia Ľubovnianskej nemocnice, bol stav dieťaťa akútne a vyžadoval si okamžitý zásah. Maloleté dieťa ostalo hospitalizované na detskom oddelení Ľubovnianskej nemocnice. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že mal. matka H. neakceptuje a nedodriava pokyny úradu, ale neumožňuje ani to, aby sa pani T. riadne postarala o jej syna mal. D. G.. Opakovane bolo zistené, že mal. D. sa nachádza v domácnosti maloletej matky aj napriek nesúhlasu pani T.. Dieťa bolo opakovane hospitalizované a pri poslednej návšteve bolo zistené, že mal. D. si vyžadoval urgentný zásah lekára (kedy bol ohrozený na zdraví a na živote), čo si mal. matka H. (ani jej matka) nevšimla. Pani G. nezvládla situáciu, kedy na dcéru H. nedostatočne vplývala. Je otázne, či na ňu nevlplyvalo to, že ona sama nemôže svojmu vnukovi poskytovať starostlivosť, ale je potrebné aby túto vykonávala iná osoba. Z vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že mal. matka potrebuje odborné vedenie, čo sa týka poskytovania starostlivosti svojmu synovi D., a potrebuje sa učiť, ale aj nadobudnúť rodičovské zručnosti. Mal. matka nevie odhadnúť stav u syna, ktorý môže byť preto opäť ohrozený na živote, čo predstavuje vysoké riziko. Preto je v záujme mal. H. G. dočasne upraviť pomery na jej strane. Na návrh úradu súd vo svojom uznesení zo dňa 11.12.2018, spis. zn. 2P/185/2018, nariadil odovzdať maloletú do starostlivosti ZVRS - Detské mestečko, Na dolinách 27, 911 05 Trenčín - Zlatovce. Dňa 17.12.2018 zariadenie prijalo mal. H. G. (spoločne s jej synom), pričom dieťa bolo toho istého dňa prepustené z Ľubovnianskej nemocnice v stabilizovanom stave, odovzdané manželom T., ktorí zabezpečili umiestnenie dieťaťa. K návrhu pripojil rodný list dieťaťa, Záznam zo stretnutia z 12.11.2018, správu obce, Záznam z 28.11.2018, správu Ľubovnianskej nemocnice, n.o., správu Detského mestečka z 18.12.2018.

3. Súd uznesením č.k. 2P/15/2019-19 zo dňa 24.1.2019 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Obec Lomnička.

4. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.

5. Pojednávanie vytyčeného na deň 1.8.2019 sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nezúčastnili rodičia maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník. Rodičia dieťaťa svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnili, kolízny opatrovník svoju neúčast' písomne ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti rodičov mal. dieťaťa a kolízneho opatrovníka.

6. Navrhovateľ na pojednávaní trval na uložení výchovného opatrenia z dôvodov, ktoré obšírne opísal v návrhu. Ďalej uviedol, že dôvody na jeho uloženie naďalej trvajú, maloletá, ktorá je už matkou dieťaťa si potrebuje osvojiť rodičovské zručnosti, preto uloženie výchovného opatrenia nie je len v jej záujme ale aj v záujme jej syna. Zo strany rodičov maloletej nemožno očakávať aby maloletú dcéru naučili rodičovským zručnosťami, keďže ani oni ich nemajú osvojené, navyše matke mal. H. sa nedávno narodili dvojčiky.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, rodičov mal. detí a oboznámil sa z obsahom predmetného spisu na základe čoho ustálil, tento že skutkový stav:

8. Rodina je navrhovateľom monitorovaná od roku 1999 z dôvodu zanedbávania starostlivosti. Pre výrazné zanedbávanie starostlivosti zo strany rodičov bola maloletá spolu s súrodencami zverená do náhradnej osobnej starostlivosti príbuzných - Y. a H. G.. Po tom čo osoby, ktorým bola mal. H. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti (spolu s rodinou maloletej) prišli o bývanie, keďže objekt v ktorom bývali bol asanovaný, mal. H. spolu so súrodencami bola umiestnená v detskom domove. Po stabilizácii bytových podmienok sa mal. H. vrátila do biologickej rodiny. Maloletá H. otehotnela, porodila dieťa, ktoré otca nemá zapísaného. Mal. H. nie je schopná sa sama postarať o svoje dieťa. Nemožno očakávať, že jej v starostlivosti o dieťa poskytne pomoc jej matka, ktorá na maloletú nedostatočne vplyva. Matka mal. H. sama nemá dostatočne osvojená rodičovské zručnosti, navyše nedávno sa stala matkou ďalších detí - dvojčiek. Preto na návrh navrhovateľa súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. H. spolu so synom umiestnená v Centre pre detí a rodiny Zlatovce, kde je umiestnená od 18.12.2018 doposiaľ.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

9. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine /ďalej ZoR/, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 37 ods. 2 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

11. Podľa § 37 ods. 3 ZoR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

12. Podľa § 37 ods. 4 ZoR na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

13. Podľa § 37 ods. 5 ZoR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

14. Podľa § 37 ods. 7 ZoR súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

15. Podľa § 37 ods. 8 ZoR súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Právne posúdenie vecí.

16. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že určil nad výchovou maloletej H. výchovné opatrenie - dočasné odňatie z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil jej pobyt v Centre pre deti a rodiny Zlatovce na obdobie šiestich mesiacov.

17. K uloženiu výchovnému opatreniu súd pristúpil z dôvodu, že jeho uloženie je v záujme nielen mal. H. a aj jej mal. syna D.. Účelom uloženia výchovného opatrenia je zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov rodiny. Cieľom bude odborné vedenie mal. H. tak aby sa naučila zabezpečiť starostlivosť o svojho syna, nadobudla rodičovské zručnosti, aby vedela odhadnúť stav svojho syna, tak aby nebol ohrozený na živote a zdraví.

18. Výchovné opatrenie súd bude sledovať v súčinnosti s navrhovateľom a Centrom pre deti a rodiny Zlatovce. Účinnosť výchovného opatrenia súd zhodnotí pred uplynutím 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Odvolať je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa C.m.p.