

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123373781
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6123373781.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: A. B., C. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX E. E., št. občan SR, zastúpený JUDr. Evarist Zuzan, advokát so sídlom Laurínska 43, 976 32 Badín proti žalovanej: F. B. E., C. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX E. E., št. občan SR, zastúpená URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 13C/49/2023 z 9. októbra 2023, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd, ako súd prvej inštancie, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodol, že žalovaná je povinná umožniť žalobcovi spoločné užívanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. E. E., ktoré sú zapísané vo výlučnom vlastníctve sporových strán (podiel 1/1) a to:

- nebytový priestor bez prideleného čísla nachádzajúci sa na prízemí vo vchode XX. bytového domu so súpisným číslom XXXX postavenom na parcele č. XXXX,
- k nebytovému priestoru prislúchajúci podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a na príslušenstve o veľkosti XXXX/XXXXXX,
- k nebytovému priestoru prislúchajúci spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXXX na pozemkoch parcela registra „G.“ č. XXXX/XXX o výmere 35 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „G.“ č. XXXX/XXX o výmere 14 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „G.“ č. XXXX/XXX o výmere 25 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „G.“ č. XXXX o výmere 447 m² - zastavaná plocha a nádvorie, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o vyporiadanie BSM vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod spisovou značkou 13C/49/2023.

2. Okresný súd právne rozhodnutie odôvodnil poukazom na ustanovenia zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) upravujúce neodkladné opatrenie a ustanovenia Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov) upravujúce bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

3. Okresný súd mal osvedčené z výpisu LV č. XXXX pre k.ú. C., že sporové strany sú spoluvlastníci v podiele 1/1 rodinného domu súp. č. XXXXX na pozemku H. „G.“ parc. č. XXXX/XXX a pozemkov H. „G.“ par. č. XXXX/XXX a parc. č. XXXX/XXX, ktoré nehnuteľnosti nadobudli za trvania manželstva na základe kúpnej zmluvy č. I. XXXX/XXXX zo dňa 15.01.2015.

4. Z výpisu LV č. XXXX pre k. ú. E. E. mal súd osvedčené, že sporové strany sú spoluvlastníci v podiele 1/1 nebytového priestoru bez súpisného čísla vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu, na príslušenstve a k pozemku v podiele XXXX/XXXXXX, ktorý nadobudli za trvania manželstva na základe kúpnej zmluvy I. XXXX/XXXX zo dňa 18.05.2022.

5. Nakoľko žalovaná využíva nebytový priestor patriaci do BSM na podnikateľské účely, s čím žalobca súhlasil, súd nemal osvedčené, že by medzi bývalými manželmi bola uzavretá taká dohoda, ktorá by oprávnila užívať túto spoločnú vec výlučne žalovanou. Vzhľadom na to, že žalovaná svojim konaním (výmenou zámku) odňala žalobcovi, ako spoluvlastníkovi, právo túto vec spoločne užívať, súd dospel k záveru, že mal osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o vyporiadanie BSM, preto návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

6. Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie žalovaná. Namietla, že okresný súd mal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietnuť preto, že pôvodne podaný návrh bol nezrozumiteľný a nevykonateľný a k jeho oprave došlo až na základe výzvy súdu na odstránenie nedostatkov. V tomto smere poukázala na ust. § 327 CSP, podľa ktorého ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nemali použiť. Ďalej v odvolaní žalovaná poukázala na to, že imanentným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je tiež potreba bezodkladne upraviť pomery, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti a v tomto smere žalovaná nevzhladla potrebu bezodkladnosti úpravy pomerov medzi stranami sporu. Žalobca ničím neosvedčil také skutkové okolnosti, ktoré by bez rozumných pochybností umožňovali prijať závery tvrdené žalobcom, že potreba neodkladnej úpravy pomerov vyplýva z toho, že nemá kde bývať a že sa plánuje do predmetného nebytového priestoru nasťahovať. Daná nehnuteľnosť slúži ako nebytový priestor určený na užívanie ako „kozmetický salón“ a nezodpovedá tak základným hygienickým ani iným požiadavkám pre možnosť jeho užívania na bývanie. Žalovaná by reálne nemohla vykonávať ďalej svoju podnikateľskú činnosť, čím by sa mohla dostať do veľmi nepriaznivej finančnej situácie, pričom sa podieľa na výžive svojich dvoch dcér. Poukázala na viacero rozhodnutí súdov ohľadne posudzovania predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Navyše uviedla, že žalobca vo veci samej ani nežiada v rámci vyporiadania spornú nehnuteľnosť do svojho výlučného vlastníctva. Neodkladné opatrenie nesmie obmedziť nikoho na nad nevyhnutnú mieru tak, aby prípadne nedošlo k znemožneniu uspokojovania osobných potrieb povinnej strany a jej povinnosti voči tretím. Podľa názoru žalovanej konajúci súd mal zobrať na pomyselnú miskú váh to, aká ujma hrozí žalovanej uložením takejto povinnosti a to, aký zmysel má pre žalobcu možnosť užívať nebytový priestor. Na základe uvedených skutočností navrhla zmeniť rozhodnutie okresného súdu a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

7. Žalobca vo vyjadrení sa k odvolaniu žalovanej uviedol, že po nadobudnutí vykonateľnosti neodkladného opatrenia (10.10.2023) bola žalovaná žalobcom niekoľkokrát vyzvaná, aby rešpektovala neodkladné opatrenie a vydala žalobcovi kľúče od nebytového priestoru. Žalobca uvedenú situáciu riešil aj prostredníctvom príslušníkov polície. Žalobca využil svojpomoc, vymenil zámok na vchodových dverách priestoru a dňa 13.10.2023, keď sa žalovaná domáhala vstupu do uvedeného priestoru, odovzdal jej kľúče s tým, aby priestor mohli spoločne užívať, na základe čoho žalovaná začala užívať iba jednu miestnosť. Od toho času žalobca žalovanú v nebytovom priestore nestretol ani raz. K podnikaniu žalovanej žalobca uviedol, že dňa 15.03.2023 sa odsťahoval zo spoločného domu pod psychickým tlakom zo strany žalovanej a z tohto dôvodu následne dňa 22.04.2023 odvolal svoj súhlas s užívaním nebytového priestoru na podnikanie žalovanej. Napadnutým neodkladným opatrením súd nevylúčil žalovanú z užívania predmetného nebytového priestoru, ale len deklaroval právny stav upravený zákonom. Z uvedených dôvodov navrhol odvolaním napadnuté uznesenie potvrdiť.

8. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP), viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1, 2 CSP) bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie žalovanej a rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov, s doplnením ďalších dôvodov v nadväznosti na odvolacie námietky.

11. Žalobca (navrhovateľ) sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v priebehu konania vo veci samej ohľadne vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Súd v zmysle § 325 ods. 1 CSP môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to: ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo ale z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania. V tomto konkrétnom prípade sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti.

12. Žalovaná v odvolaní namietala, že návrh žalobcu, na základe jeho neurčitosti, nezrozumiteľnosti a nevykonateľnosti, mal byť odmietnutý s poukazom na ust. § 327 CSP.

13. Žalobca dňa 14.09.2023 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na okresný súd. Uznesením sp. zn. 13C/49/2023 zo dňa 25. septembra 2023 bol žalobca vyzvaný na doplnenie a opravu žalobného návrhu s poukazom aj na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, kde označenie nebytového priestoru nekorešponduje s LV č. XXXX v k. ú. E. E.. Opravu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca vykonal podaním zo dňa 29.09.2023.

14. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

15. Žalobca bol výzvou súdu vyzvaný na odstránenie väd žaloby (nie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol opravený len v súvislosti s nedostatočným označením nebytového priestoru podľa evidencie na LV č. XXXX pre k. ú. E. E., jednak v žalobe a jednak v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že z normatívneho znenia § 327 CSP vyplýva, že súd prípadné vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neodstraňuje a ust. § 128 a § 129 CSP sa nepoužívajú. Toto všeobecné pravidlo je však nevyhnutné interpretovať v nadväznosti na diferenciaciu medzi podaním vo veci samej a podaním, ktoré nie je podaním vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný žalobcom, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanej umožniť mu spoločné užívanie nehnuteľnosti, a to nebytového priestoru vedeného na LV č. XXXX pre k. ú. E. E. nie je podaním vo veci samej, pretože vykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej petitórnej ochrany. Z tohto hľadiska, pokiaľ by takýto návrh obsahoval vady, správne ustanovenia o odstraňovaní väd podania by sa nemali použiť. Ak však došlo k odstráneniu väd podania skôr, ako súd rozhodol, došlo k zhojeniu väd podania a odmietnutím takéhoto podania v zmysle § 327 CSP by došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Odvolacia námietka žalovanej preto v tomto smere je nedôvodná.

17. Žalovaná v odvolaní tiež namietala, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo prihliadnuté na potrebu bezodkladnosti úpravy pomerov medzi stranami sporu.

18. Atribút bezodkladnosti bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávajúca aj po určité dlhšie časové obdobie. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá by však mala byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude

spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať sa o konečnú ochranu. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery, súd musí nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

19. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia správne poukázal na to, že súhlas s použitím spoločného majetku k podnikaniu druhého manžela sám osebe nemôže vylúčiť oprávnenie druhého manžela užívať majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Tento súhlas neopravňuje podnikajúceho manžela na to, aby naďalej spoločný majetok užíval výlučne, alebo aby výlučne rozhodoval o spôsobe jeho užívania. Nakoľko žalovaná svojím konaním neumožňovala žalobcovi, ako spoluvlastníkovi, právo spoločnú vec (nebytový priestor) užívať, je splnený predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia aj z hľadiska jeho bezodkladnosti, pretože dochádza k porušovaniu a ohrozovaniu práv a oprávnených záujmov žalobcu, ako bezpodielového spoluvlastníka nehnuteľnosti nebytového priestoru a k nemu prislúchajúcim podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu.

20. Zmyslom napadnutého neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov medzi stranami konania (keďže neodkladné opatrenie má platiť do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej o vyporiadanie BSM vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 13C/49/2023), preto je dôležité, aby ochrana bola poskytnutá tak tomu, kto vydanie neodkladného opatrenia žiada, ako aj tomu, voči komu neodkladné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované neodkladné opatrenie smerovať však nemôže dosahovať takej intenzity, aby prakticky znemožňovala ochranu oprávnených záujmov tejto strany. V tomto prípade však k porušeniu práv na strane žalovanej nedochádza. Je dôležité si uvedomiť, že nebytový priestor je v spoločnom vlastníctve oboch strán konania, a tak obe strany by mali mať k nebytovému priestoru rovnaké práva a samozrejme aj povinnosti. Pokiaľ užívanie nebytového priestoru bolo obmedzované žalovanou v neprospech žalobcu, do právoplatného skončenia konania vo veci samej správne okresný súd rozhodol a umožnil žalobcovi spoločné užívanie týchto nehnuteľností. Neodkladným opatrením nebola obmedzená podnikateľská činnosť žalovanej v danom nebytovom priestore, nebola obmedzená ani jej vlastnícke právo k tomuto nebytovému priestoru. To, že v konaní vo veci samej by mal byť nebytový priestor na základe žaloby žalobcu prikázaný do výlučného vlastníctva žalovanej, taktiež samo osebe neznamena, že do právoplatného rozhodnutia by žalobca nemal mať žiadne práva k uvedenej nehnuteľnosti. V konečnom dôsledku akým spôsobom dôjde k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, bude predmetom konania vo veci samej.

21. Nakoľko dochádzalo k zásahu do spoluvlastníckeho práva žalobcu, boli osvedčené základné skutočnosti, ktoré umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Nariadením neodkladného opatrenia žalovanej nehrozí ťažko napravitelná ujma, nevytvára sa nenávratný stav a neodkladné opatrenie žalovanú ani neobmedzuje neprimeraným spôsobom. Vo vzťahu k žalovanej tak nedošlo k porušeniu zásady proporcionality, pretože neodkladným opatrením bol len zabezpečený konformný stav zo zákonom, najmä v nadväznosti na § 144 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s užívaním a udržiavaním.

22. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení v civilnom sporovom konaní je súčasťou základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Porušenie tohto základného práva v spojitosti s neodkladným opatrením predpokladá také porušenie, ktoré nie je napravitelné alebo odstrániteľné procesnými prostriedkami obsiahnutými v civilnom sporovom poriadku. Takýmto porušením však nemôže byť samo osebe nariadenie neodkladného opatrenia (pozri aj rozhodnutia Ústavného súdu SR II.ÚS 37/2000; I. ÚS 46/2000; II. ÚS 222/2004).

23. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolacie námietky žalovanej nepovažoval za dôvodné, okresný súd správne procesne postupoval, správne zistil najvýznamnejšie skutočnosti a správne právne danú vec posúdil. Na základe týchto skutočností odvolací súd uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne.

24. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.