

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/86/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119010635  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2119010635.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Ladislava Révesa a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci proti odsúdenému S. J., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. v ÚVTOS Leopoldov, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 09.05.2019, č. k. 3PP/25/2019-36, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 01.08.2019 v Trnave takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného S. J. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) zamietol žiadosť odsúdeného S. J. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 24.04.2018, sp. zn. 2T/71/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 04.10.2018, sp. zn. 4To/62/2018.

Na základe vykonaného dokazovania okresný súd dospel k záveru, že formálna podmienka podmiennečného prepustenia v danom prípade bola splnená, keďže odsúdený vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody. V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností okresný súd konštatoval, že s poukazom na obsah oboznámeného hodnotenia ústavu túto podmienku odsúdený nesplnil vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu. Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku - dôvodnosť očakávania vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení okresný súd konštatoval, že ani táto podmienka nie je splnená. Okresný súd vychádzal z resocializačnej prognózy odsúdeného ako aj z obsahu odpisu registra trestov odsúdeného na základe ktorého je zrejmé, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti (6 záznamov v registri trestov). O vysokej miere ľahostajnosti odsúdeného k predchádzajúcej trestnej činnosti podľa názoru okresného súdu svedčí aj skutočnosť, že odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený (uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 2PP/107/2013), v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa neosvedčil a ďalej páchal trestnú činnosť.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť. V nej uviedol, že z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že celkové hodnotenie je na požadovanej úrovni. Zároveň však podľa neho je toto hodnotenie nekompetentné, v rozpore s jeho kladným hodnotením a zakladať resocializačnú prognózu jeho osoby vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania je maximálne nesprávne. Namietal, že okresný súd vôbec nebral do úvahy jeho písomný sľub, záruku jeho rodiny a záruku od budúceho zamestnávateľa o poctivom zarábaní na živobytie. Nebral tiež do úvahy existenciu jeho dcéry, ktorá mení jeho predchádzajúce ľahkovážne myslenie. Žiadal, aby súd prihliadol na skutočnosť, že spolupracuje a pomáha objasniť ako svedok konanie zločineckej skupiny. Zároveň žiadal, aby jeho vec bola pridelená inému súdu, nakoľko z celkového postoja súdu vyplýva zaujatosť voči jeho osobe. V závere žiadal, aby krajský súd jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovel.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že správanie sa odsúdeného vo výkone trestu nepreukazuje polepšenie tak, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ústavu, ktorý sám konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmieňané prepustenie len čiastočne. Okresný súd tiež správne a v súlade so zákonom vyhodnotil osobu odsúdeného, prihliadol na jeho trestnú minulosť, a dospel k správne záveru o tom, že odsúdený nedáva dostatočné záruky na to, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odsúdený nebol disciplinárne odmenený, doposiaľ bol 6 krát súdne trestaný a vo výkone trestu odňatia slobody už bol, dokonca bol aj podmieňané prepustený, pričom následne sa opätovne dostal do rozporu so zákonom.

Rozhodnutie súdu nemôže zmeniť ani záruka jeho matky, písomný sľub odsúdeného a ani prísľub obce ohľadom zamestnania odsúdeného. V prípade odsúdeného ide o recidivistu, ktorý po podmieňanom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody mal možnosť preukázať, že sa polepšil a do rozporu so zákonom sa už nedostane, no nastal opak a opätovne páchal trestnú činnosť. Potom jeho písomný sľub, prísľub matky, ktorá na neho doteraz nemala pozitívny vplyv a možnosť zamestnať sa, nepredstavujú žiadny význam v konaní o žiadosti odsúdeného o podmieňané prepustenie. Rovnako tak žiadny vplyv nemá ani spolupráca odsúdeného s orgánmi činnými v trestnom konaní. Pokiaľ je jeho spolupráca úprimná (nie účelová) tak spolupracovať s NAKA môže aj z výkonu trestu, ako aj po tom ako bude z výkonu trestu po jeho riadnom vykonaní prepustený. A pokiaľ ide o námietky odsúdeného, že súd je voči nemu zaujatý, treba uviesť, že ide o námietky účelové. Okresný súd odsúdenému neporušil žiadne jeho práva, mal možnosť ku všetkému sa vyjadriť a navrhovať dôkazy. To, že súd jeho žiadosti nevyhovel a nekonal podľa predstáv odsúdeného nie je dôvod na „výmenu“ súdu.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmieňané prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky a to, že svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a zároveň je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený súčasne nespĺňa obe materiálne podmienky vyplývajúce z vyššie uvedeného ustanovenia, preto súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom rozhodol, keď jeho žiadosť o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol a preto napokon krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.