

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 73Ek/100/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119209994
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Praženicová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119209994.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného H.. M. T., Q.. XX. XX. XXXX, U. R. M. XXXX/XX, XXX XX U., zastúpeného Advokátska kancelária Machová s.r.o., so sídlom Sasinkova 886/16, 909 01 Skalica, IČO: 36 864 544, proti povinnému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o vymoženie 280,00 eur, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ivety Ailerovej, so sídlom exekútorského úradu Mlynská 3, 934 01 Levice, IČO: 44 366 639, pod sp. zn. 402EX 55/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Oprávnenému u k l a d á povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36,00 eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 10. 01. 2019, domáhal od povinného vymoženiu 280,00 eur, a to na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 17C/278/2014 zo dňa 18. 06. 2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril dňa 21. 01. 2019 vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivety Ailerovú, so sídlom exekútorského úradu Mlynská 3, 934 01 Levice, IČO: 44 366 639, ktorý ju vedie pod sp. zn. 402EX 55/19. Súdny exekútor bol poverený na vykonanie exekúcie v neprospech povinného na vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 280,00 eur a na vymoženie trov exekúcie oprávneného vo výške spolu 61,30 eur, z toho uhradený súdny poplatok za podaný návrh na vykonanie exekúcie predstavuje 16,50 eur, trovy právneho zastúpenia oprávneného predstavujú 25,00 eur a trovy za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora predstavujú 19,80 eur.

3. Podaním, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 06. 02. 2019, označeným ako „Návrh povinného na zastavenie exekúcie“ sa povinný domáhal zastavenia exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, nakoľko po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. V odôvodnení návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že exekučným titulom - uznesením súd schválil zmier sporových strán, ktoré sa dohodli nielen na výške plnenia, ale aj na mieste plnenia (bankový účet číslo Y.). Žiadosťou zo dňa 19. 06. 2018 oprávnený žiadal zaslať dohodnuté plnenie na číslo účtu Y. s čím povinný nesúhlasil a požiadal oprávneného aby upovedomil súd o zmene čísla účtu, tak aby v písomnom vyhotovení uznesenia bolo uvedené číslo účtu v zmysle jeho žiadosti zo dňa 19. 06. 2019. Povinný upozornil oprávneného, že plnenie poskytne na číslo účtu, ktoré bude uvedené v písomnom vyhotovení uznesenia o schválení zmiernu, inak by nekonal podľa rozhodnutia súdu. Po doručení exekučného titulu povinný dňa 02. 07. 2019 dobrovoľne splnil v prospech oprávneného dohodnuté plnenie na dohodnuté číslo účtu, uvedené aj v exekučnom titule. Na preukázanie svojich tvrdení povinný predložil súdu výpis z účtu, mailovú komunikáciu medzi oprávneným a povinným a zápisnicu z pojednávania zo dňa 18. 06. 2018. Na základe uvedených skutočností povinný navrhol exekúciu v celom rozsahu zastaviť. Nárok na náhradu trov právneho zastúpenia si povinný neuplatnil.

4. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu. Oprávnený vo svojom vyjadrení označenom „Vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie - sp. zn. 402EX 55/19“ uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí. Poukázal na to, že tvrdenie povinného je nepravdivé a nepreukázané. Okolnosťou, ktorá by podľa tvrdenia povinného mala spôsobiť po vzniku exekučného titulu zánik vymáhaného nároku by mohla byť úhrada dlhu, avšak povinný vymáhanú sumu vo výške 280,00 eur do dnešného dňa neuhradil, pričom tvrdenia povinného o nevedomosti čísla účtu, na ktoré má plniť sú bez právneho významu. Oprávnený ďalej uviedol, že okolnosť, že došlo k zmene účtu oprávneného nemôže byť dôvodom zmeny v obsahu záväzku dohody strán a v prípade oznámenia zmeny platobného miesta, na ktorú povinný nereaguje nejde o dôvod pre zánik záväzku povinného. Na záver oprávnený podotkol, že záväzok povinného voči nemu nie je riadne splnený a navrhol súdu, aby návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie si oprávnený vo svojom vyjadrení neuplatnil.

5. Súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 14. 02. 2019 uviedol, predkladá súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie. Spolu so svojim vyjadrením súdny exekútor predložil súdu ako prílohu upovedomenie o začatí exekúcie spolu s doručenkou preukazujúcou doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami a vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa súdny exekútor bližšie nevyjadril, nakoľko bol toho názoru, že mu neprináleží vyjadrovať sa k dôvodom povinného, na základe ktorých žiada zastavenie exekúcie, ani k exekučnému titulu, nakoľko toto patrí výlučne do rozhodovacej činnosti súdov.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

8. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

9. Návrh povinného na zastavenie exekúcie má odkladný účinok, nakoľko bol podaný v lehote podľa ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, keď upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 22. 01. 2019 a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol doručený poverenému súdnemu exekútorovi dňa 06. 02. 2019. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a s vyjadrením oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor sa k predmetnej veci bližšie nevyjadril.

10. Konanie o návrhu na zastavenie exekúcie podanom v lehote podľa ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku je, vzhľadom na jeho odkladný účinok, tiež sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o tom, či exekúcia začala oprávnene, podmienky uvedené v ustanovení § 48 ods. 2 Exekučného poriadku boli ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie splnené a zároveň ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie nenastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, ani iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel súd k záveru, že je dôvodný.

11. Exekučný súd je pri rozhodovaní o podanom návrhu viazaný ustanovením § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré ho oprávňuje skúmať len tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, vecnú stránku exekučného titulu už neskúma. Inými slovami, exekučný súd neskúma, či vymáhaná pohľadávka vznikla, ale to, či po vzniku exekučného titulu došlo k jej zániku, pričom zánik vymáhaného nároku je dôvodom na zastavenie exekúcie. Z uvedeného vyplýva, že podstatnou skutočnosťou je identifikácia vzniku exekučného titulu. Za vznik exekučného titulu sa považuje deň jeho vydania. Skutočnosti, ktoré nastali pred vyhlásením, resp. vydaním rozhodnutia, mohol dlžník namietat v základnom konaní a tie, ktoré nastali od tohto dňa, môže dlžník namietat v návrhu na zastavenie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

12. Právne dôvody, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku (tak ako má na mysli ustanovenie § 61 k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku) po vzniku exekučného titulu sú upravené v základných predpisoch súkromného práva (Občiansky zákonník, Obchodný zákonník), napr. ide o splnenie, započítanie, dohodu, splynutie, atď.. Najčastejším dôvodom zániku dlhu je jeho splnenie. Je však potrebné si uvedomiť, že splnenie je dôvodom zániku práva a nadväzne na to aj dôvodom na zastavenie exekúcie len vtedy, ak k plneniu došlo mimo exekučného konania, t. j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. V opačnom prípade, teda ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekučného konania (bez ohľadu na to, či bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie alebo upovedomenie o jej začatí), pôjde vždy o vymoženie, resp. čiastočné vymoženie pohľadávky.

13. Vo vzťahu k tvrdeniu oprávneného o zmene v obsahu záväzku súd uvádza, že jednou z podmienok riadneho splnenia dlhu je skutočnosť, že bol splnený na určenom mieste. Z dohody vyjadrenej v zápisnici zo dňa 18. 12. 2018 ako aj z predloženého exekučného titulu (uznesenia, ktorým bol schválený zmier) súd dospel k záveru, že súd schválil zmier medzi stranami sporu, kde sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 280,00 eur do 10 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu na účet číslo Y.. Zo slobody účastníkov zakladať záväzkové právne vzťahy vyplýva aj ich sloboda existujúce právne vzťahy meniť, a to nielen pokiaľ ide o subjekty, ale aj pokiaľ ide o ich obsah. Základným dôvodom zmeny obsahu záväzkov je teda zmena uskutočnená dohodou účastníkov, pokiaľ táto dohoda nespôsobí zánik záväzku a jeho nahradenie novým záväzkom. Zmenou obsahu záväzku bude teda napríklad dohoda o zmene času, spôsobu či miesta splnenia a pod. Zmluvné strany pri uzavieraní dohody nie sú obmedzené, v akom rozsahu môžu meniť doterajšie práva a povinnosti, ktoré sú obsahom ich záväzkového právneho vzťahu. Z uvedeného je zrejmé, že k zmene čísla účtu, na ktoré mal povinný plniť (platobného miesta) mohlo dôjsť len v prípade dohody účastníkov na základe žiadosti oprávneného zo dňa 19. 06. 2019. Povinný so zmenou účtu nesúhlasil, k dohode teda nedošlo, a preto povinný splnil svoj dlh tak ako bolo uvedené v exekučnom titule.

14. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a jeho príloh mal za preukázané, že povinný po vydaní exekučného titulu uhradil oprávnenému dňa 02. 07. 2018 sumu vo výške 280,00 eur na dohodnuté číslo účtu (miesto plnenia) - Y., uvedené tiež v exekučnom titule. Na základe vyššie uvedeného mal súd za preukázané, že povinný dňa 02. 07. 2018, pred podaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, uhradil oprávnenému celú dohodnutú pohľadávku, čím došlo k jej zániku. Keďže po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku (splnenie dlhu), súd exekúciu podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil (I. výrok).

15. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

16. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

17. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

18. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil, a ktoré by pri riadnom priebehu konania. Pri zastavení konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil. Ustanovenie o náhrade trov konania, ktoré bolo zastavené, nie je obmedzené len na určité konania ani na dôvody zastavenia konania. Platí preto pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené. Keďže oprávnený svojím konaním procesne zavinil zastavenie konania a povinný mal v konaní úspech, vznikol mu nárok na náhradu nákladov spojených s jeho zastupovaním v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Nakoľko povinný v exekučnom konaní v súvislosti s jeho návrhom na zastavenie exekúcie zastúpený nebol a žiadne trovy si neuplatnil, súd o trovách povinného nerozhodoval.

19. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom

20. Podľa § 197 ods. 1,2 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

21. Podľa § 198 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

22. Podľa § 199c ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

23. Podľa § 199c ods. 4 Exekučného poriadku, v ostatných prípadoch platí trovy exekútora povinný, a to splnením vymáhaného nároku alebo tým, že strpí ich uspokojenie zo svojho majetku podliehajúceho exekúcii.

24. Podľa § 21 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 68/2017 Z. z.“), náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

25. Podľa § 22 ods. 1, 2 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur; ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

26. V zmysle ustanovenia § 199c ods. 4 Exekučného poriadku je pravidlom, že trovy exekútora znáša alebo nahrádza povinný, pokiaľ nenastane výnimočná situácia, kedy ich nahrádza oprávnený. Takúto situáciu predpokladá ustanovenie § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorého oprávnený je zaviazaný nahradiť trovy exekútora vtedy, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý oprávnenému možno pričítať.

27. Súd sa pri rozhodovaní o trovách povereného súdneho exekútora zaoberal otázkou, či je tu dôvod na úhradu trov exekútora, ktorý možno pričítať oprávnenému. Pri rozhodovaní, či v danom prípade oprávnený zavinil zastavenie exekúcie, čím súdnemu exekútorovi vznikol nárok na náhradu trov exekúcie súd uvádza, že nárok na náhradu trov exekúcie je nárokom, ktorý má základ v ustanoveniach práva procesného a nie v ustanoveniach práva hmotného. Preto zavinenie oprávneného, ktoré viedlo k zastaveniu exekúcie možno posudzovať len z hľadiska procesného, podľa procesného výsledku. Nakoľko v danom prípade oprávnený inicioval začatie exekučného konania hoci povinný svoj dlh voči oprávnenému splnil v celom rozsahu, návrh na vykonanie exekúcie bol podaný nedôvodne, a teda aj samotná exekúcia bola vedená nedôvodne. Keďže oprávnený svojím konaním zavinil zastavenie exekúcie a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, je preto povinný v zmysle ustanovenia § 199c ods. 1 Exekučného poriadku nahradiť trovy exekúcie poverenému súdnemu exekútorovi.

28. Vzhľadom na skutočnosť, že exekúcia sa ukončila pre iný dôvod, než je vymoženie či splnenie vymáhaného nároku povinným, ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať a tento dôvod na ukončenie exekúcie nastal do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, súd v súlade s Exekučným poriadkom a vyhláškou č. 68/2017 Z. z. zaviazal oprávneného na úhradu trov exekúcie súdneho exekútora vo výške 36,00 eur, z toho náhrada paušálnych výdavkov podľa ustanovenia § 22 ods. 2 vyhlášky predstavuje 30,00 eur a 20% DPH (základ dane 30,00 eur) predstavuje 6,00 eur, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia (II. výrok uznesenia).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.