

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9Csp/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201225  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419201225.4

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: L. D., nar. X.X.Q., bytom D. R., B. XXXX/X, o zaplatenie 408,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **v r a c i a** žalobcovi zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 17,- eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

III. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.2.2019 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal zaplatenia sumy 408,- eur istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, s tým, že strany sporu uzatvorili dňa 18.11.2014 Zmluvu o pôžičke č. 20823606, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 528,- eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve s tým, že kúpna cena tovaru bola 661,- eur a žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 133,- eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanej pôžičku. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaná oboznámila, čo potvrdila vlastnoručným podpisom. Žalovaná porušila podmienky zmluvy, lebo prestala splátky úveru splácať riadne a včas, dostala sa do omeškania, žalobca ju listom dňa 12.3.2016 vyzval k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalobca dňa 19.6.2016 úver zosplatnil.

2. V predmetnej veci súd vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 9Csp/26/2019-27 dňa 25.3.2019, keď vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 408,- eur s príslušenstvom a titulom náhrady trov konania ju zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 119,21 eur s tým, že platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo v zákonnej lehote podala voči nemu odpor žalovaná, ktorý v podstate žiadnym spôsobom neodôvodnila, iba uviedla, že suma 408,- eur je protiprávne vymáhaná žalobcom od nej. Súd uznesením zo dňa 27.5.2019 pod sp. zn. 9Csp/26/2019-35 zrušil platobný rozkaz podľa ustanovenia § 265 odsek 1 a § 267 odsek 1, 3 C.S.P.

3. Vo veci samej nebolo otvorené pojednávanie.

4. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním doručeným súdu dňa 29.7.2019 oznámil súdu, že berie späť žalobu v celom rozsahu a žiada konanie vo veci zastaviť v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 C.S.P. bez uvedenia dôvodu. Žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok v alikvotnej čiastke na číslo účtu, ktoré uviedol v elektronickom podaní v súlade s ustanovením § 11 odsek 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb.

5. Podľa § 144 C.S.P., žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 odsek 1 C.S.P., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Súd konanie v predmetnej veci zastavil, keď právny zástupca žalobcu pred otvorením pojednávania v rámci dispozičného práva zobral späť žalobu a navrhol, aby súd konanie vo veci zastavil. K takémuto úkonu nebol potrebný súhlas žalovanej, lebo súd vo veci neotvoril pojednávanie a nevykonával žiadne dokazovanie.

8. Súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok v sume 17,- eur, podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica s tým, že podľa § 11 ods. 4 sa tento poplatok kráti o 1 % najmenej však o 6,70 eur, čo znamená, že žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 24,- eur, po odpočítaní sumy 6,70 eur, dostávame sumu 17,30 eur, preto je potrebné žalobcovi vrátiť sumu 17,- eur, podľa § 7a odsek a) vyššie citovaného zákona, keď základ poplatku za zaokrúhľuje na celé eurá nadol, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia na číslo účtu žalobcu, ktorý má vedený v Tatra banke, a.s., č. účtu IBAN SK09 1100 0000 0026 2582 0024, VS: 6016539.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.S.P. v spojitosti s ustanovením § 255 odsek 1 C.S.P., z dôvodu, že žalobca si neuplatnil žiadny nárok na náhradu trov konania a žalovaná nebola zastúpená právnym zástupcom a nevznikli jej žiadne trovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.